

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/90/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325201741  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325201741.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, B. F. a D. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XX, I. F., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka mal. dieťaťa, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.06.2025 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, prostredníctvom ktorého by súd nahradil súhlas otca maloletého pri podpise prihlášky na plnenie povinnej školskej dochádzky mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX na J. K., K. L. XX v Leviciach.

2. V podanom návrhu uviedla, že s otcom mal. detí uzavrela manželstvo dňa 28.10.2017, ktoré bolo rozhodnutím tunajšieho súdu právoplatne rozvedené dňa 23.10.2021. Ich starší syn M. N. si plní základnú povinnú školskú dochádzku na Základnej škole, K. L. XX v Leviciach. Ich mladší syn A. B. C. končí materskú školu v Materskej škole na Hlbokej ulici v Leviciach. Obidve maloleté deti majú trvalé bydlisko u matky, ktorej boli posledným rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti. Mal. A. B. ako aj mal. M. N. boli prihlásení na ZŠ K. B. v B. F. z dôvodu, že matka po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zmenila trvalé bydlisko na adresu D. L. XX, B. F. Pri zápise oboch mal. detí do ZŠ v B. F., bolo obom rodičom riaditeľom školy G. G. vysvetlené, že staršieho syna M. N. nemôžu prijať do II. ročníka, nakoľko majú úplne zaplnenú kapacitu. Matka, však prihlásila mal. A. B. aj na ZŠ v A. I. K. L. XX, nakoľko pracuje v Leviciach a preto by nebol žiadny problém nosiť obe deti na ZŠ v Leviciach, čo už aj tri mesiace s deťmi praktizuje. Z uvedeného vyplýva, že obidve deti by v takomto prípade nenavštevovali jednu ZŠ, ale mal. A. B. by si plnil základné vzdelávanie na ZŠ K. B. v B. F. a M. N. momentálne navštevuje ZŠ v Leviciach na Školskej ulici. Tým pádom by boli obe deti rozdelené a každý z nich by navštevoval inú ZŠ, pričom sa nedá predpokladať, že sa nájde pre staršieho syna voľné miesto vo vyššom ročníku. S otcom detí uvedenú situáciu nevie konštruktívne riešiť, nakoľko už tri týždne nebol pre deti a súdom určenom čase dňa 23.05.2025 napísal sms správu, že je chorý a nepríde si pre deti. Ani dňa 30.05.2025 si styk s deťmi nenahradil a telefón jej už dlho mesiace nezdvíha. Podaným návrhom sa domáha toho, aby obe deti navštevovali jednu základnú školu a neboli tak zbytočne a nerozumne rozdelení. Ako ďalej uviedla matka, inak by musela jedného syna zaniest' do školy v B. F. o 06:30 hod. do rannej družiny, kde by bol sám a potom zaniest' druhého do ZŠ v Leviciach, čo je cca 15-18 min. cesty a dostaviť sa do práce v ZSS Domum Krškany, kde začína prácu o 07:15 hod. Podľa názoru matky, chodenie do dvoch ZŠ nie je vhodné ani pre mal. deti ako ani pre matku, ktorá tým tiež riskuje včasnú dochádzku do zamestnania, čo by mohlo ohroziť jej zamestnanie, a to pri náhodnom prípadnom meškaní v takejto komplikovanej situácii. Doteraz matka celý školský rok 2024/2025 nosila obe deti na 07:00

hod. do MŠ aj ZŠ. V školskom roku 2025/2026 bude mal. Leo navštevovať výtvarný krúžok v Leviciach, nakoľko je kreslenie jeho veľká záľuba. Matka v podanom návrhu zároveň uviedla, že podáva odvolanie voči rozhodnutiu ZŠ na Školskej ulici v Leviciach, kde otec detí nepodpísal prihlášku a podľa udania matky sa vyjadril, že mu to je jedno, že deti budú navštevovať dve ZŠ. Matka je toho názoru, že otec jej znova robí prieky, čo je na škodu mal. deťom.

3. K podanému návrhu matka pripojila aj listinné dôkazy: rodný list mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX; emailovú komunikáciu medzi rodičmi mal. dieťaťa zo dňa 16.05.2025 a 23.05.2025, výpis z listu vlastníctva č. XXX k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci B. F., katastrálne územie B. F.; rozhodnutie ZŠ, K. L. XX, A. zo dňa 20.05.2025 o neprijatí maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX na základné vzdelávanie v ich ZŠ z dôvodu nesplnenia podmienok prijatia; rozhodnutie ZŠ K. B. v B. F. zo dňa 14.05.2025 o neprijatí mal. M. N. C., nar. XX.XX.XXXX prestupom na základné vzdelávanie v ich ZŠ, a to súčasne s potvrdením riaditeľa tejto ZŠ G. G. o naplnenej kapacite žiakov v druhom ročníku.

4. K návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa dňa 04.06.2025 písomne vyjadril otec maloletého, ktorý uviedol, že nevidí dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko mal. A. B. je záväzne prihlásený do ZŠ v B. F.. S matkou maloletého boli spolu na ZŠ v B. F. zapísať maloletého A. B. do školy, kde ho aj zobrali a je tam záväzne prihlásený. Ako ďalej uviedol, maloletý syn A. ako aj matka majú nahlásený trvalý pobyt v obci B. F., teda táto škola je spádová a mal. Leo to má do školy 5 minút cesty. Mal. M. N. má tiež nahlásený trvalý pobyt v obci B. F., pričom otec podal odvolanie voči rozhodnutiu ZŠ v B. F., aby aj jeho prijali na základné vzdelávanie. Podľa uvedenia otca, riaditeľ ZŠ v B. F. neuviedol žiadny dôvod neprijatia maloletého syna, tak má za to, že nie je dôvod na to, aby neprijali ja jeho do ich školy. Otec ku svojmu vyjadreniu pripojil aj rozhodnutie ZŠ K. B. v B. F. zo dňa 14.05.2025, na základe ktorého bol mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX prijatý na základné vzdelávanie do ich ZŠ, a to s poukazom na to, že splnil podmienky prijatia do 1. ročníka. Zároveň pripojil aj rozhodnutie uvedenej ZŠ zo dňa 14.05.2025, ktorým mal. M. N. C., nar. XX.XX.XXXX nebol prijatý prestupom na základné vzdelávanie do ich ZŠ ako aj odvolanie, ktoré podal voči tomuto rozhodnutiu.

5. Z predloženého rozhodnutia Základnej školy K. B. v B. F. zo dňa 14.05.2025 vyplýva, že riaditeľ uvedenej základnej školy na základe žiadosti matky mal. dieťaťa D. E. C. zo dňa 22.04.2025, prijal mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX na základné vzdelávanie v ich základnej škole, a to s poukazom na to, že maloletý splnil podmienky prijatia do 1. ročníka.

6. Z predloženého rozhodnutia Základnej školy, Školská ul. 14, Levice zo dňa 20.05.2025 vyplýva, že riaditeľ uvedenej základnej školy rozhodol vo veci žiadosti matky D. E. C. a otca D. B. C. zo dňa 25.04.2025 o prijatie mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX na základné vzdelávanie v ich škole tak, že maloletého neprijal. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že maloletý nebol prijatý na základné vzdelávanie do ich ZŠ z dôvodu nesplnenia podmienok prijatia.

7. Z predloženého rozhodnutia Základnej školy K. B. v B. F. zo dňa 14.05.2025 vyplýva, že riaditeľ uvedenej ZŠ rozhodol vo veci žiadosti matky D. E. C. zo dňa 14.05.2025 o prijatie maloletého M. N. C., nar. XX.XX.XXXX prestupom na základné vzdelávanie v ich škole tak, že maloletého neprijal. Z potvrdenia riaditeľa uvedenej ZŠ zo dňa 26.05.2025 vyplýva, že kapacita v druhom ročníku v školskom roku 2025/2026 dosiahne počet 29 žiakov. S poukazom na zákonné ustanovenie §-u 29 ods. 5 písm. c) zákona č. 415/2021 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 o výchove a vzdelávaní (školský zákon), je stanovený maximálny počet žiakov v triede na 29 žiakov. Vzhľadom na uvedené má riaditeľ ZŠ v B. F. za to, že škola nemôže vyhovieť žiadosti o prijatie mal. M. N. C. prestupom, nakoľko nedisponuje dostatočnými priestorovými ako aj personálnymi kapacitami na prípadné zriadenie druhej triedy v ročníku.

8. Z vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov má súd preukázané, že matka mal. dieťaťa D. E. C. ako aj obe jej maloleté deti majú od 22.04.2025 evidovaný trvalý pobyt na adrese D. XXX/XX v obci Starý Tekov.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 111 písm. h) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd o veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť.

11. Podľa § 324 odsek 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 odsek 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 odsek 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 odsek 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 odsek 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 331 odsek 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 331 odsek 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

18. Podľa § 360 odsek 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 367 odsek 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 28 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

21. V zmysle č. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. V zmysle čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

23. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

24. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 20 ods. 2 školského zákona v znení neskorších predpisov, zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

26. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode,22) v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

27. Podľa § 60 ods. 1 školského zákona na základné vzdelávanie sa prijíma dieťa, ktoré splnilo podmienky podľa § 19 a o ktorého prijatie na základe zápisu podľa § 20 ods. 2 požiadal zákonný zástupca do spádovej školy alebo inej školy podľa výberu zákonného zástupcu. Na základné vzdelávanie možno výnimočne prijať dieťa, ktoré nedovŕšilo šiesty rok veku, po vyjadrení príslušného zariadenia poradenstva a prevencie a všeobecného lekára pre deti a dorast. Ak ide o dieťa, ktoré absolvovalo predprimárne vzdelávanie v zahraničí, zákonný zástupca predloží riaditeľovi kmeňovej školy doklad s uvedením názvu a adresy materskej školy, ktorý potvrdzuje, že dieťa navštevovalo príslušnú materskú školu.

28. Podľa § 60 ods. 2 školského zákona o prijatí dieťaťa na základné vzdelávanie rozhodne riaditeľ školy do 15. júna, ktorý predchádza školskému roku, v ktorom sa má základné vzdelávanie začať. Riaditeľ školy do 30. júna zašle zoznam detí prijatých na plnenie povinnej školskej dochádzky obci, v ktorej majú trvalý pobyt, ktorý obsahuje meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu prijatého dieťaťa.

29. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zjavné, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlenný zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Zo samotného označenia „ neodkladné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezíska práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne, predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

30. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom splnenie tejto povinnosti predkladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Neodkladné opatrenia možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 odsek 1 CSP, § 360 a nasl. CMP alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti, ktorých účelom je v prvom rade ochrana maloletých, súd na základe vlastných zistení uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

31. V súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností Zákon o rodine rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami a podstatnými vecami. Práve z § 35 vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Podstatným rozhodnutím vo veci mal. dieťaťa treba rozumieť také rozhodnutia rodiča, ktoré svojim obsahom a dôsledkami výrazne zasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča a súčasne má výrazný vplyv na záujem samotného dieťaťa. Ktorýkoľvek z rodičov, ktorý je spôsobilý k právnym úkonom v plnom rozsahu a nebol zbavený rodičovských práv, môže zastupovať svoje dieťa. Neznamená to, že by vo všetkých prípadoch postačovalo, aby dieťa zastupoval jeden z rodičov, bez toho, aby bol druhý rodič dopytovaný na jeho názor na dotknutú záležitosť. V prípadoch, keď jeden z rodičov zastupuje dieťa v bežných veciach, nie je nutné vyjadrenie druhého rodiča. Ak ide o podstatnú vec, je treba urobiť dopyt u druhého rodiča, či s prejavom zastupujúceho rodiča súhlasí.

32. Vo veci starostlivosti o mal. M. N. súd naposledy právoplatne rozhodol rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/32/2020-418 zo dňa 17.03.2021, ktorým bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené a na čas po rozvode manželstva boli mal. M. N., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zverení do osobnej starostlivosti matky. V zmysle uvedeného rozsudku sú obaja rodičia oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi mal. detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. M. N. sumou 170,- eur mesačne a mal. A. B. sumou 130,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva. Zároveň súd upravil stretávanie sa otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý páry týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. deti odovzdať a prevziať v stanovenom čase v mieste bydliska matky. Voči uvedenému rozsudku podal v zákonnej lehote otec odvolanie. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 7CoP/18/2021-806 zo dňa 30.09.2021, pričom rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku (I.), ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, potvrdil. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku (IV.), ktorým určil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti zmenil tak, že zaviazal otca prispievať na výživu mal. M. N. sumou 140,- eur mesačne a na výživu mal. A. B. sumou 110,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva. Zároveň rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku (V.), ktorým určil styk otca s maloletými deťmi, ako aj vo výroku o trovách konania (VI.) zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodnutím Okresného súdu Levice č.k. 6P/32/2020-857 zo dňa 16.03.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej je otec oprávnený stretávať sa s mal. M. N., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

- počas štyroch mesiacov od právoplatnosti rozsudku posledný víkend v mesiaci od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a od piateho mesiaca každý páry týždeň v mesiaci od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.,
- každoročne vo Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 18:00 hod.,
- počas letných prázdnin každoročne druhý a štvrtý týždeň v mesiaci júl a druhý a štvrtý týždeň v mesiaci august od pondelka od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod.,
- počas Vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod. a každý nepáry rok od 31.12. od 09:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. deti odovzdať a prevziať v stanovenom čase v mieste bydliska matky.

Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2022.

33. Otec mal. detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 09.02.2023 domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k obom mal. deťom. Predmetné konanie je vedené pod sp.zn. 6P/25/2023, v ktorom súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 6P/25/2023-1361 zo dňa 06.11.2024 okrem iného tak, že počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku zveril obe mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom matka bude vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti od piatka párneho týždňa od 17:00 hod. do piatka nepárneho týždňa do 17:00 hod. a otec bude vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti od piatka nepárneho týždňa od 17:00 hod. do piatka párneho týždňa do 17:00 hod. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd rodičom výživné neurčil. Voči predmetnému rozsudku podala v zákonnej lehote matka mal. detí odvolanie, o ktorom do dnešného dňa nebolo odvolacím súdom rozhodnuté.

34. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a vykonaním dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh

na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto súd návrh zamietol. Matka sa podaným návrhom domáha nahradenia súhlasu otca, ktorý podľa jej uvedenia, neudelil pri podaní prihlášky na prijatie mal. A. B. na základné vzdelávanie na Základnej škole, K. L. XX v Leviciach. Ako však vyplýva z predloženého rozhodnutia uvedenej základnej školy, žiadosť o prijatie mal. dieťaťa na základné vzdelávanie v ich základnej škole bola podaná oboma rodičmi ako zákonnými zástupcami mal. dieťaťa. O predmetnej žiadosti rozhodol riaditeľ tejto základnej školy tak, že mal. A. B. C. neprijal na základné vzdelávanie z dôvodu nesplnenia podmienok. Podľa udania matky, voči tomuto rozhodnutiu podáva v zákonnej lehote odvolanie. Taktiež z predloženého rozhodnutia ZŠ K. B. v B. F. vyplýva, že mal. A. B. C. bol prijatý na základné vzdelávanie v ich škole, nakoľko splnil podmienky prijatia do 1. ročníka.

35. Zákon č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v § 20 ods. 2 ukladá zákonnému zástupcovi dieťaťa povinnosť prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole. Priamo školský zákon určuje, že žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Podľa § 20 ods. 5 uvedeného zákona, žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie. S poukazom na vyššie uvedené je nesporné, že trvalý pobyt dieťaťa ako aj jeho matky je na adrese D. L. XX O. C. B. F., kde aj bol maloletý prijatý na základné vzdelávanie, bol teda riadne prijatý na tzv. spádovú základnú školu. Rodičia pôvodne podali prihlášku aj na ZŠ v Leviciach (to že ju podpísali obaja, vyplýva zo samotného rozhodnutia), kde však maloletý A. prijatý nebol. Rozhodnutie o prijatí alebo neprijatí dieťaťa na štúdium je vo výlučnej kompetencii riaditeľa danej školy a v prejednávanej veci tak nie je dôvod na nahradenie súhlasu otca, ktorý už raz bol daný. Skutočnosti uvádzané matkou, na základe ktorých trvá na tom, aby aj mal. Leo navštevoval ZŠ v Leviciach, nakoľko je to podľa jej názoru praktickejšie, sú za daných okolností pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení irelevantné. Maloletý je riadne prijatý do ZŠ v B. F., v mieste jeho bydliska, čo spĺňa podmienky návštevy tzv. spádovej školy v zmysle vyššie citovaného zákona. Súd ďalej poznamenáva, že základným kritériom pri výbere základnej školy, ktorú bude maloleté dieťa navštevovať by mala byť najmä dostupnosť školského zariadenia vzhľadom na relatívne nízky vek mal. dieťaťa, ktoré je súdnym rozhodnutím zverené do osobnej starostlivosti matky a preto optimálnym riešením by mala byť návšteva takého školského zariadenia, ktoré minimalizuje fyzickú a psychickú záťaž dieťaťa súvisiacu s dochádzaním do školy. Základná škola K. B. v B. F. je bezprostredne v blízkosti bydliska mal. dieťaťa ako aj jeho matky.

36. Záverom súd poukazuje na to, že predmetným rozhodnutím o neodkladnom opatrení sa dosiahla aj trvalá úprava pomerov medzi účastníkmi konania v zmysle ustanovenia § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku a preto súd nevhliadol potrebu pokračovať v konaní aj vo veci samej.

37. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať do rozhodnutia o odvolaní.