

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 7Nt/100/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010747
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010747.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 26.06.2025, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 75T/12/2023 zamieta, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 75T/12/2023 zo dňa 31.08.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/98/2023 zo dňa 21.11.2023, bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 Tr. zákona, sčasti dokonaný a sčasti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Vo vyššie uvedenej veci podal odsúdený návrh na obnovu konania. Návrh odôvodnil existenciou novely Tr. zákona, v zmysle ktorej došlo k zníženiu trestných sadzieb. Ďalej poukázal aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024, ktoré bolo vydané v súvislosti so zákonom č. 40/2024 Z. z., ktorým bol novelizovaný Tr. zákon, s účinnosťou od 06.08.2025. Nakoniec citoval ust. § 394 ods. 4 Tr. poriadku, v zmysle ktorého aj rozhodnutie ESLP a Ústavného súdu SR môžu byť skutočnosťou odôvodňujúcou povolenie obnovy konania.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že obnovu konania odôvodňujú s poukazom na novelu Tr. zákona účinnú od 06.08.2024.

Odsúdený na verejnom zasadnutí poukázal, že v súvislosti s novelou „padol“ aj § 38, pričom pred novelou mal trestnú sadzbu 3 - 10 a po novele 2 - 8.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, nakoľko novela Tr. zákona nie je dôvodom na povolenie obnovy konania.

Súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že návrh odsúdeného je potrebné zamietnuť.

V prvom rade súd uvádza, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý slúži na nápravu nedostatkov v skutkových zisteniach v právoplatných rozhodnutiach. Pokiaľ ide o právoplatné

rozhodnutia súdu predpoklady pre obnovu konania upravuje ust. § 394 ods. 1 Tr. poriadku, v zmysle ktorého musia byť splnené 2 podmienky.

Prvou podmienkou je existencia I. skutočností alebo II. dôkazov súdu skôr neznámych. Za skutočnosť alebo dôkazy súdu skôr neznáme treba považovať také (vecné) skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka.

Druhou podmienkou je že tieto nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Odsúdený v tomto prípade odôvodňoval návrh na povolenie obnovy konania novelou Tr. zákona.

Podľa názoru súdu novelu zákona nemožno subsumovať pod pojem súdu skôr neznáma skutočnosť alebo dôkaz. Ako súd uviedol už vyššie obnova konania slúži na nápravu skutkových zistení, to znamená, že sa netýka zmeny zákona, tá totiž nie je skutkovou, ale právnou okolnosťou.

V tomto súd poukazuje aj na stanovisko Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013 (zverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu SR pod R 86/2014), ktorého jedna z právnych viet znie: „Ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a - ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t. j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu.“

Z uvedeného tak vyplýva, že zmena právneho stavu (zmena zákona) nie je dôvodom na povolenie obnovy konania.

Na podporu svojej argumentácie súd poukazuje aj na rozhodnutia Ústavného súdu SR, napr. II. ÚS 320/2025 zo dňa 28.05.2025, IV. ÚS 214/2025 zo dňa 29.04.2025, ktorý nezistil porušenie Ústavy SR (najmä práva na súdnu ochranu čl. 46 Ústavy SR) ak súd zamietol povolenie obnovy konania, ktorá bola podávaná z dôvodu novely Tr. zákona.

Pokiaľ ide o nález Ústavného súdu SR, tu súd poukazuje, že ani ten sám o sebe nie je skutočnosťou či dôkazom, pre ktorý by bolo možné povoliť obnovu konania. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že v zmysle § 394 ods. 4 písm. b) Tr. poriadku za novú skutočnosť sa považuje aj strata účinnosti právneho predpisu na základe rozhodnutia Ústavného súdu SR v zmysle čl. 125 ods. 3 Ústavy SR, ktorým je vyslovený nesúlad právnych predpisov s Ústavou SR. Podmienkou však je aby predpisy, ktorých nesúlad s Ústavou SR bol konštatovaný boli aj použité v rozhodnutí, na základe ktorého bolo rozhodnuté o vine či treste.

Ani toto nie je prípad odsúdeného, keď síce nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024 došlo k pozastaveniu účinnosti časti novely Tr. zákona č. 41/2024 Z. z. z dôvodu jej nesúladu s Ústavou SR, avšak tieto ustanovenia neboli aplikované pri rozhodovaní o treste v prípade odsúdeného.

Odsúdený sa taktiež domáhal povolenia obnovy konania citáciou ust. § 394 ods. 4 Tr. poriadku, v zmysle ktorého je dôvodom na povolenie obnovy konania aj rozhodnutie ESLP, ktoré konštatuje porušenie jeho práv. Odsúdený však žiadne takéto rozhodnutie ESLP neuviedol, súdu takéto rozhodnutie nie je ani známe a preto súd ani nemohol vyvodiť splnenie podmienok pre povolenie obnovy konania.

Nad rámec súd uvádza, že súd je povinný aplikovať neskoršiu a priaznivejšiu právnu úpravu pre páchatel'a trestnej činnosti iba do času kedy sa o treste rozhoduje (čl. 50 ods. 6 Ústavy SR a § 2 ods. 1 Tr. zákona). Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol uložený trest, už túto povinnosť súd nemá a nemá ani zákonnú možnosť zasiahnuť do výroku o treste z dôvodu zníženia trestných sadzieb (s výnimkou prípadov podľa § 438j Tr. zákona).

Nakoľko neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania v zmysle § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (vyhlásenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.