

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13P/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202508
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721202508.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. deti S. Q., nar. XX.XX.XXXX, a mal. B. R. Q., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom vo X., Š. X, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov: otca J. C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo X., Š. X, adresa pre doručovanie: G. XX, J. J., a matky B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo X., Š. X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.06.2021, doručenom súdu dňa 24.06.2021, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Otec J. C. Q., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého S. Q., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 200,- Eur a na výživu maloletej B. R. Q., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 150,- Eur, a to mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia k rukám matky maloletých detí.

II. Neodkladné opatrenie t r v á len do času právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6P/37/2020.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka maloletých detí doručila tunajšiemu súdu dňa 24.06.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 6P/37/2020 konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, ktoré sa začalo doručením návrhu otca maloletých detí dňa 05.11.2020.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletých detí uviedla, že otec mal. detí sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti v auguste 2020 a od tohto mesiaca neprispieva na výživu dvoch spoločných mal. detí vôbec. Ako matka s nimi sama žije v P. J. vo X. a rovnako sama o ne zabezpečuje úplne celú starostlivosť. Z dôvodu pandémie COVID 19 bola v marci 2020 nútená zostať s deťmi doma a od tohto dátumu je bez príjmu, resp. žije len z príspevku štátu a rodinných prídavkov. V marci toho roku otehotnela so svojim terajším partnerom, a keďže má celodenné nevoľnosti, nemôže riadne pracovať a zdržiava sa len doma. Samozrejme, tým pádom nemá nárok na žiadny príjem.

S manželom je v rozvodovom konaní, toto prebieha už cca od decembra minulého roka. Posledné pojednávanie sa malo uskutočniť 7.6.2021, avšak odporca sa jej už mesiac vyhrážal tým, že v čase pojednávania „asi bude chorý“ a teda, že si vybaví PN. O tomto oboznámila aj konajúci súd v podaní k sp. zn. 6P/37/2020, a to cca 2 týždne pred spomínaným pojednávaním. 3.6.2021 manžel prostredníctvom svojej právnej zástupkyne účelovo pojednávanie, ako sa jej aj vyhrážal odročil, a to len kvôli tomu, aby aj naďalej nemusel platiť na deti. Keď mu aj volá a pýta sa ho, kedy začne prispievať, smeje sa do telefónu s tým, aby jej prispieval na deti jej terajší partner. Rovnako sa jej vyhráža tým, že pojednávanie bude

odročovať dlhodobo, a že peniaze od neho neuvidí. Často mu volajú aj deti s tým, že či si ich vezme, ale on o ne absolútne nejaví záujem a odmieta si ich vziať.

V súčasnosti obe deti navštevujú X. Š. G. I. XXXX/X, X.. Sama im denne musí nakupovať potraviny, bežné potreby týkajúce sa hygieny, hradí poplatky do školy, či družiny a rovnako samozrejme stále potrebujú oblečenie či obuv, školské potreby, atď.. Okrem toho syn je často chorľavý, potrebuje lieky a keď je teda v tejto súvislosti doma, musí nakupovať potraviny vo zvýšenej miere.

Má za to, že sú splnené všetky podmienky na vydanie neodkladného opatrenia týkajúceho sa určenia vyživovacej povinnosti k mal. deťom, nakoľko vyživovacia povinnosť rodiča voči maloletému dieťaťu je jeho zákonnou povinnosťou. Otec si túto povinnosť neplní už od augusta minulého roka a matke na ich výživu neprispieva žiadnou čiastkou. Obáva sa, že otec mal. detí bude aj naďalej robiť priedahy v konaní sp. zn. 6P/37/2020 a matka reálne začína mať existenčné problémy a nemá z čoho platiť bežné potreby týkajúce sa jej a detí. Je absurdné, aby jej na ich výživu prispieval cudzí muž a nie ich vlastný otec.

Otec mal. detí pracuje v spoločnosti O. D., D.O..M.. S. k jeho príjmu sa vyjadriť nevie, avšak ako manažér má príjem ako sa sám vyjadril aj okolo 2tis. eur.

Každé dieťa sa však má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Preto majú rodičia zákonnú povinnosť prispievať svojim deťom podľa svojich schopností a finančných možností.

Z vyššie uvedených skutočností, keď je osvedčená danosť nároku, a jednoznačne vyplývajúca potreba nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov konania tak, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej, bola určená povinnosť otca mal. detí prispievať na výživu mal. detí. Preto navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží otcovi maloletých detí povinnosť na výživu mal. S. Q., nar. XX.XX.XXXX prispievať sumou 200,- Eur mesačne a na výživu mal. B. R. Q., nar. XX.XX.XXXX prispievať sumou 150,- Eur mesačne.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie je neodkladným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

17. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zistený skutkový stav veci, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

18. Za daného stavu boli preukázané také skutočnosti, ktoré osvedčujú naliehavosť riešenia vzťahu matky a otca k maloletým deťom prostredníctvom neodkladného opatrenia, a to pokiaľ ide o úpravu vyživovacej povinnosti otca prispievať na výživu maloletých detí, nakoľko otec maloletých detí si podľa tvrdenia matky vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom od odchodu zo spoločnej domácnosti neplní.

19. Súd vykonal dokazovanie lustráciou v systéme Sociálnej poisťovne, pričom zistil, že otec maloletých detí je evidovaný ako zamestnanec spoločnosti O. J. D., D..O..M., pričom za obdobie 5/2020 až 4/2021 bol jeho priemerný mesačný vymeriavací základ na účely sociálneho poistenia v priemere cca 2.400,- Eur. Matka podľa vykonanej lustrácie v databáze Sociálnej poisťovne príjem nevykazuje.

20. Na základe obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd osvedčené, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti a na tunajšom sude sa vedie konanie o rozvod ich manželstva. Zároveň mal súd na základe tvrdenia matky osvedčené, že otec maloletých si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom neplní. Za týchto okolností považoval za dôvodné zaviazat' otca maloletých detí platením výživného na výživu maloletého S. Q., nar. XX.XX.XXXX vo výške 200,- Eur a na výživu maloletej B. R. Q., nar. XX.XX.XXXX vo výške 150,- Eur, tak ako matka maloletých detí v predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala.

21. Pokiaľ ide o výšku výživného, je potrebné prihliadnuť na to, že aktuálne majetkové a zárobkové pomery účastníkov konania dosiaľ neboli komplexne zisťované. Rozhodovanie o nariadení neodkladného opatrenia je pritom potrebné odlíšiť od rozhodovania o vyživovacej povinnosti rodičov k deťom podľa § 62 Zákona o rodine (č. 36/2005 Z.z.), kde je určené kritérium schopností, možností a majetkových pomerov obidvoch rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa, zatiaľ čo neodkladným opatrením sa rozhoduje o výživnom v nevyhnutnej miere. Súd má však za to, že s ohľadom na príjem otca, a zároveň s ohľadom na odôvodnené potreby maloletých detí, na ktoré matka v návrhu poukázala; podľa názoru súdu možno takto vyčíslené výživné považovať za nevyhnutnú mieru plnenia si vyživovacej povinnosti zo strany otca, ktorý v súčasnosti nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti.

22. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, a teda uložil otcovi maloletých detí povinnosť platiť na výživu maloletého S. Q., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 200,- Eur, a na výživu maloletej B. R. Q., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 150,- Eur, a to mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia k rukám matky maloletých detí.

23. Nariadené neodkladné opatrenie v predmetnej veci je neodkladným opatrením po začatí konania vo veci samej o rozvod manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/37/2020. V súlade s ust. § 330 ods. 1 CSP preto súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do času právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6P/37/2020.

24. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia účastníkom (§ 332 ods. 1 CSP), keďže sa jedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP v spojení s § 366 CMP.

25. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.