

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 4T/6/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125010438
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Pačuta
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125010438.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudca JUDr. Michal Pačuta, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. júna 2025 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:
A. B., nar. XX.XX.XXXX vo B. C. D., trvale bytom E. C.
D., F. X,

uznáva sa vinným, že

v Košiciach na ul. G. X dňa 29.5.2024 uzatvoril so spoločnosťou R&D HOUSE, s.r.o. Príkaznú a nájomnú zmluvu o nájme osobného motorového vozidla zn. F. H. I., J.: K. XXX DF, VIN: D. a následne zverené osobné motorové vozidlo neoprávnene predal dňa 21.6.2024 v čase o 17.00 hod. na parkovisku OD TESCO v Prešove L. M. za sumu 1 100,- Eur, čím takto spoločnosti R&D HOUSE, s.r.o. spôsobil škodu vo výške 3 000,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

t ý m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 213 ods. 1, Tr. zák., § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce v rozsahu 180 (stoosemdesiat) hodín.

o d ô v o d n e n i e:

Súd vykonal vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním listinných dôkazov.

Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd uzavrel, že vina obžalovaného bola jednoznačne a bezpochyby preukázaná jednak listinnými dôkazmi, no predovšetkým vlastným vyhlásením viny obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku, ktoré učinil obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 26.6.2025 a ktoré súd prijal. Opierajúc sa o v prípravnom

konaní nazhromaždené dôkazy súd nemal pochybnosti o skutkovom deji, právnej kvalifikácii stíhaného skutku ako ju predniesla prokurátorka.

K výroku o treste:

Za predmetný žalovaný trestný čin môže súd uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, pričom zákonodarca výškou trestných sadzieb vyjadril škodlivosť, resp. typovú závažnosť toho ktorého trestného činu. Trestnou sadzbou zákonodarca stanovuje súdu isté mantinely pri jeho rozhodovaní, no zároveň mu ponecháva dostatočný priestor pre individualizáciu trestu podľa okolností konkrétneho prípadu v rámci relatívne určenej trestnej sadzby.

V záujme zákonnosti má súdom uložený trest spĺňať podmienku primeranosti, pričom v rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch a individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Medzi funkcie trestu patrí aj tzv. generálna prevencia, ktorou úlohou je výchovné pôsobenie trestov na ostatných členov spoločnosti - potenciálnych páchatelov, pričom uložením neprimerane nízkeho trestu, nedochádza k naplneniu funkcie v rozsahu generálnej prevencie a teda nedochádza ani k zabezpečeniu ochrany spoločnosti. „Zľahčovanie trestnej činnosti“ je v rozpore s ustanovením § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Súd si uvedomuje, že predmetný trest citeľne zasiahne do jeho súkromného a rodinného života, súd však v tejto súvislosti pripomína definíciu trestu uvedenú v ustanovení § 31 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorej je trest ujma na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach odsúdeného. Vzhľadom k uvedenému musí byť trest taký, aby citeľne zasiahol obžalovaného a smeroval k tomu, aby viedol riadny život a nedopúšťal sa protiprávneho konania.

V zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Berúc do úvahy zásadu individualizácie trestu, súd preto považoval za dôležité zamerať sa u obžalovaného na jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Za poľahčujúcu okolnosť možno považovať vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný v zmysle §257 ods. 1, písm. b) Tr. por. na hlavnom pojednávaní dňa 26.6.2025, pričom z prejavu obžalovaného je evidentná istá miera sebareflexie a ľútosti nad spáchaným skutkom čo súd vyhodnotil ako okolnosť podľa §36 písm. l) Tr. zák. Za priťažujúcu okolnosť podľa §37 písm. m) Tr. zák. súd považoval minulé odsúdenia obžalovaného ako je zrejme z oboznámeného odpisu z registra trestov. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/40/2023 zo dňa 22.1.2024, právoplatný dňa 14.2.2024 za prečin sprenevery podľa §213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin podvodu podľa §221 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Skutku sa teda dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vyššie uvedeným trestným rozkazom ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Vranov n. Topľou sp. zn. 2T/17/2023 zo dňa 22.3.2023, právoplatný dňa 12.4.2023.

Z výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že býva v E. u rodičov pričom má družku a dve deti, na ktorých výživu prispieva. V minulosti obžalovaný pracoval. Svoju gamblerskú závislosť, ktorá mala evidentne výrazný vplyv aj na skutok, ktorý je predmetom obžaloby, sa snaží riešiť, pričom sa dobrovoľne prihlásil na liečenie tejto závislosti. Tieto skutočnosti nasvedčujú, že obžalovaný má rodinné zázemie, pracovné návyky a vôľu zmeniť svoj život čo vedie súd k záveru, že by trestanie nepodmienečným trestom odňatia slobody, ako to navrhla v záverečnej reči prokurátorka, predstavovalo zbytočne excesívnu formu nápravy obžalovaného.

Súd pri zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností a okolností prípadu s prihliadnutím aj na osobu páchatela v rámci rozhodovania o treste má za to, že by ukládanie nepodmienečného trestu odňatia slobody, bolo pre páchatela neprimerane prísne a na jeho nápravu postačuje aj trest povinnej práce. Vzhľadom na minulé odsúdenia obžalovaného tento trest ukladal v polovici trestnej sadzby zohľadňujúc tak návrh prokurátorky – trest odňatia slobody tri mesiace nepodmienečne – čomu by zodpovedal uložený trest povinnej práce v rozsahu 180 hodín v prípade ak by ho obžalovaný nevykonával, resp. by počas jeho výkonu nevedel riadny život, a súd by tento trest v zmysle §55 ods. 4 Tr.

zák. premenil na trest nepodmienečný. V tomto duchu je možné taktiež poukázať aj na skutočnosť, že k spáchaniu skutku kvalifikovaného ako úmyselný trestný čin došlo v skúšobnej dobe až dvoch odsúdení, preto bude na príslušných súdoch vyhodnotiť, či obžalovaný v skúšobnej dobe predmetných podmiennečných odsúdení viedol riadny život a či je namieste mu prípadný podmiennečný trest premeniť na trest nepodmienečný. Prípadná premena ktoréhokoľvek (alebo aj oboch) vyššie spomenutých podmiennečných trestov na trest nepodmienečný by v spojení s trestom povinnej práce uloženej mu týmto rozsudkom podľa názoru súdu predstavovala viac než primeraný nástroj nápravy obžalovaného.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. V súlade s vyššie citovaným ustanovením je súd toho názoru, že uložený trest splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny a korekčný účel, zabezpečí nápravu obžalovaného a zabráni mu v páchaní trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Košice. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).