

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 4Nt/40/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124013610  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Pačuta  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7124013610.1

## Uznesenie

Mestský súd Košice samosudcom JUDr. Michalom Pačutom, dňa 26. júna 2025 v Košiciach takto

### rozhodol:

Podľa § 438j Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného A. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A. C.XXXX/X, XXX XX D., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, doručená súdu dňa 1.10.2024, o pomernom skrátení trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/90/2020 zo dňa 16.9.2021 v trvaní 6 (šiestich) rokov a 6 (šiestich) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený A. A. B. žiadosťou doručenou súdu prostredníctvom obhajcu dňa 1.10.2024 žiadal o pomerné skrátenie trestu odňatia slobody dôvodiac zmenou ustanovení § 171 a § 172 Trestného zákona. Mal za to, že časť skutku uvedeného v skutkovej vete rozsudku nie je trestným činom podľa zákona č. 40/2024 Z.z., ktorým sa novelizoval trestný zákon, resp. zanikla trestnosť tohto činu, nakoľko nenapĺňa definičné znaky základnej skutkovej podstaty uvedené v § 173 Trestného zákona a to v pojme obchodovania ( za účelom majetkového prospechu ). Vzhľadom na uvedené mal za to, že skutok by bol v zmysle Trestného zákona účinného od 6.8.2024 posudzovaný podľa ustanovenia § 171 ods. 3 ako prečin s hornou hranicou 3 rokov. Vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu páchatel'a by bolo preto ponechanie pôvodnej dĺžky trestu odňatia slobody pre odsúdeného neprimerane prísne, a to s poukazom na odôvodnenie odsudzujúceho rozsudku, kedy súd uložil odsúdenému trest odňatia slobody na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona.

Lustráciou ZVJS bolo zistené, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 90/2020 zo dňa 16.9.2021 v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v čase od 3.7.2020 do 3.1.2027 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca.

Doteraz bol odsúdený dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom citovaným vyššie. Vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát.

Z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 90/2020 zo dňa 16.9.2021 vyplýva, že A. A. B. bol uznaný vinným a odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 3.7. 2020 v presne nezistenom čase po 16.30 hod. na presne nezistenom mieste v obci Demänová, okres E. A. od doposiaľ presne nezistenej osoby zadovážil igelitové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky, ktoré následne v osobnom motorovom vozidle značky Volvo S 80, ev. č. D., ktoré viedol ako vodič D. D. z D., počas cesty z mesta Liptovský Mikuláš do mesta Poprad odovzdal F. G. zo H., okres D., F. G. časť bielej kryštalickej látky odsypala do celofánového obalu od cigariet, (stopa č.1) zatavila zapaľovačom, a toto odovzdala obžalovanému D. D. ako odmenu za prevoz vozidlom a plastové vrečko ( stopa č.2) uložila do cigaretovej krabičky zn. LM, ktorú položila na palubnú dosku vozidla na strane spolujazdca, kde podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ pod číslom PPZ-KEU-KE-EXP-2020/1626 v prípade plastového vrečka ( stopa č.2 ) toto obsahovalo kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu

( MSM ) o celkovej hmotnosti 0,75g ( 750 mg ) obsahujúcich 397 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedajúcim minimálne 10 bežným jednotlivým dávkam drogy, a v prípade predloženej stopy č.1 sa jednalo o celofánové vrečko od cigariet, ktoré obsahovalo kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu ( MSM) o celkovej hmotnosti 0,24 g ( 240 mg ) obsahujúcich 155 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedajúcim minimálne 4 bežným jednotlivým dávkam drogy, teda A. A. B. si celkovo zadovážil a odovzdal F. G., kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu ( MSM ) o celkovej hmotnosti 0,99 g ( 990 mg ) obsahujúcich 552 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedajúcim minimálne 14 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom účinná látka metamfetamín je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Právna kvalifikácia skutku bola teda ustálená ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, nakoľko A. A. B. neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a obchodoval s ňou, u ktorého trestného činu v čase ukladania trestu bola trestná sadzba 3 až 10 rokov trestu odňatia slobody.

Podľa § 438j Trestného zákona trest odňatia slobody, ktorý nebol podmiennečne odložený, a ktorý bol právoplatne uložený pred 1. májom 2022 za čin, ktorý bol posúdený ako trestný čin podľa § 171 alebo § 172, a ktorý by bol po 30. apríli 2022 posúdený ako iný trestný čin alebo ako čin miernejšie trestný, súd po opätovnom posúdení pomerne skráti, ak dĺžka uloženého trestu odňatia slobody prevyšuje hornú hranicu trestnej sadzby pre taký čin po nadobudnutí účinnosti tohto zákona, alebo ak vzhľadom na osobu páchatel'a a okolnosti prípadu by bolo ponechanie pôvodnej dĺžky trestu odňatia slobody pre odsúdeného neprímerane prísne. Pritom súd prihliadne na vzájomný pomer trestnej sadzby ustanovenej pre čin pred nadobudnutím a po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Podľa rovnakých zásad postupuje, ak za taký čin a zbiehajúci sa iný trestný čin bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest. O pomernom skrátení trestu rozhoduje súd, v obvode ktorého sa trest odňatia slobody vykonáva, a to aj bez návrhu.

Právna úprava ustanovenia § 172 Trestného zákona v znení účinnom do 30. 04. 2022:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene a) vyrobí, b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, c) kúpi, predá, vymení, zadováží, alebo d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona, prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Odsúdený A. A. B. neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a obchodoval s ňou, t. j. spáchal zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona. Súd ukladal trest v rozmedzí od troch do desať rokov.

Právna úprava ustanovenia § 172 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8. 2024:

Podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vyrobí omamnú látku alebo psychotropnú látku alebo neoprávnene obchoduje s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou v nepatrnom množstve, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 135b ods. 2 Trestného zákona, prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu sa rozumie mať v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, drogový prekurzor alebo predmet určený na ich výrobu najviac vo väčšom množstve, ak nie sú určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu v súvislosti s ich prechovávaním. Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu sa rozumie aj dovoz, vývoz, prevoz, preprava, kúpa, výmena alebo iné zadováženie omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu pre seba alebo iného najviac vo väčšom množstve, a to za účelom osobnej spotreby a bez toho, aby boli čo i len sčasti určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu.

Ak sa znova súd vráti k právnej kvalifikácii skutku, ktorého sa odsúdený dopustil dňa 3.7.2020, na tejto sa nadobudnutím účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov zmenilo to, že konanie odsúdeného by toho času bolo posúdené ako prečin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona. Súd by tak mohol ukladať trest v rozmedzí od jeden do

päť rokov. To znamená, že aj v novelizovanom znení odsúdený neoprávnenne zadovážil, obchodoval a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a taký čin spáchal v malom množstve. V pôvodnom rozsudku súd pri ukladaní trestu odňatia slobody odsúdenému, vychádzal zo zistenia existencie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to, že bol už za trestný čin odsúdený. V jeho prípade tak išlo o opätovné odsúdenie pre zločin, ktorá skutočnosť mala potom za následok v zmysle ust. § 38 ods. 2, ods.5 Trestného zákona zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd tak uložil trest odňatia slobody v hornej polovici zvýšenej trestnej sadzby. Dokazovaním v pôvodnom konaní bolo v prípade odsúdeného preukázané, že účelom držby drogy bola ich ďalšia distribúcia alebo dosiahnutie majetkového prospechu (dílovanie drog), pričom drogy boli aspoň z časti určené na dílovanie, t.j. ak mal odsúdený časť drog pre svoju vlastnú osobnú spotrebu a časť drog predával iným osobám, je celé jeho konanie aj podľa novej právnej úpravy posúdené ako obchodovanie s drogami a nie ako prechovávanie drog a teda ani po prijatí zákona č. 40/2024 Z.z.. nemôže byť skutok posudzovaný podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona ako neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky.

Na tomto mieste musí súd konštatovať, že uvedené prechodné ustanovenie ( § 438j Trestného zákona ) súvisí s novelou Trestného zákona uskutočnenou zákonom č. 105/2022 Z. z. účinnou od 1. mája 2022, ktorej účelom a cieľom bolo zmiernenie neprímerane prísneho postihovania osôb užívajúcich alebo prechovávajúcich marihuanu, ako aj zníženie už uložených trestov za takýto trestný čin. A. A. B. však bol odsúdený za drogovú trestnú činnosť týkajúcu sa drogy metamfetamínu, teda nie marihuany. Prípadné prehodnotenie či zníženie trestu si preto nemohol uplatňovať na základe ustanovenia § 438j Trestného zákona. (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 546/2024).

Predmetným ustanovením zákonodarca teda riešil zmenu trestnoprávnej politiky v prípade omamných látok a psychotropných látok z rastliny rodu konopa s účinnosťou od 1. mája 2022. Pri právoplatne uložených trestoch odňatia slobody do 30. apríla 2022 za čin, ktorý bol posúdený ako trestný čin podľa § 172 Trestného zákona a ktorý by bol uvedenej zmene posúdený ako čin miernejšie trestný. Skutok, za ktorý bol odsúdenému právoplatne uložený trest odňatia slobody a ktorého sa týka podaný návrh odsúdeného, naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 30. apríla 2022. Za takéhoto skutkového stavu je potrebné konštatovať, že odsúdenému bol právoplatne uložený trest odňatia slobody, u ktorého neprichádza do úvahy opätovné posudzovanie podľa § 438j Trestného zákona.

Horná hranica trestnej sadzby oproti pôvodnému rozsudku, kedy súd mohol uložiť trest odňatia slobody až na 10 rokov sa síce zmenila, ( keďže toho času by šlo o prečin s hornou hranicou trestnej sadzby 5 rokov ), avšak v posudzovanej veci, pokiaľ ide o uložený trest odňatia slobody, ide o taký druh trestu, ktorého uloženie zákon (účinný v čase ukladania) za trestný čin, z ktorého bol obvinený uznaný za vinného, pripúšťal a rovnako tak výmera tohto trestu bola v rámci zákonnej trestnej sadzby.

Prihliadnuc na zistený skutkový a právny stav prejednávanej veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.