

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/123/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824202280
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8824202280.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, zastúpeného JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Nám. slobody 25, Humenné, za účasti matky E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t a k t o

rozhodol:

I. M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 9P/26/2014 zo dňa 02.06.2014 a to tak, že sa z v y š u j e vyživovacia povinnosť matky na maloletú A. B. z čiastky 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 60 €, ktoré výživné je matka p o v i n n á platiť otcovi vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 21.11.2024.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 21.11.2024 do 30.06.2025 v sume 179,76 € súd p o v o ľ u j e matke splácať v mesačných splátkach po 10 € spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

III. M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/126/2017 zo dňa 30.11.2017 a to tak, že sa z v y š u j e vyživovacia povinnosť matky na maloletú C. B. z čiastky 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa na sumu 50 €, ktoré výživné je matka p o v i n n á platiť otcovi vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 21.11.2024.

IV. Dĺžné výživné za obdobie od 21.11.2024 do 30.06.2025 v sume 91,44 € súd p o v o ľ u j e matke splácať v mesačných splátkach po 10 € spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

V. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného na maloleté dcéry, A. B. a C. B., na každú z nich, zo sumy minimálneho výživného na sumu 200 € mesačne s tým, že matka je povinná platiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k jeho rukám. Vo svojom návrhu uviedol, že pracuje pre obec D. a jeho hrubý mesačný príjem je vo výške 750,00 €. Mal. A. navštevuje X. G. a mal. C. X. G. H. I., J. XXXX, A. K. B.. Mesačne uhrádza výdavky mal. A., a to nájom spolu vo výške 300,00 €, internet vo výške 32,50 €, kredit vo výške 7,00 €, cestovné do školy vo výške 12,00 €.

hygienické potreby vo výške 25,00 €, strava doma vo výške 200,00 €, ZRPŠ vo výške 25,00 €/ročne, vreckové vo výške 40,00 €, oblečenie a obuv vo výške 50,00 €. Ďalej platí mimoriadne výdavky spojené s nástupom do školy, pomôcky do školy, lieky vo výške 150,00 € (na začiatku školského roka). Mesačne spolu uhrádza výdavky mal. A. vo výške 286,00 € a mimoriadne výdavky 25,00 € + 150,00 €, spolu 175,00 €. Mesačne uhrádza výdavky mal. C., a to nájom spolu vo výške 300,00 €, internet vo výške 32,50 €, kredit vo výške 5,00 €, strava v škole vo výške 34,00 €, družina vo výške 15,00 €, cestovné do školy vo výške 12,00 €, hygienické potreby vo výške 18,00 €, strava doma vo výške 180,00 €, ZRPŠ vo výške 25,00 €/ročne, vreckové vo výške 40,00 €, oblečenie a obuv vo výške 50,00 Eur. Ďalej sú to mimoriadne výdavky súvisiace s nástupom do školy a pomôcky do školy. Mesačne spolu uhrádza výdavky mal. C. vo výške 291,00 € a mimoriadne výdavky 25,00 € + 150,00 €, spolu 175,00 €. Otec ďalej uviedol, že nemá vedomosť, kde matka pracuje a aký je jej príjem.

2. Matka s návrhom otca nesúhlasila z dôvodu jej nepriaznivej finančnej situácie.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že návrh považuje za dôvodný a odporúčal zvýšiť aktuálnu výšku výživného.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca mal. dieťaťa, oboznámením sa s rozhodnutím Centra právnej pomoci, rozhodnutiami tunajšieho súdu vydanými pod sp. zn. 9P/26/2014, sp. zn. 8P/126/2017, sp. zn. 6P/56/2018, rodnými listami mal. detí, pracovnou zmluvou otca, potvrdením o návšteve školy u mal. detí, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, správou obce D., správou obce D., správami Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, zápisnicou o výsluchu matky spísanou na tunajšom súde dňa 04.06.2025 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Z rodných listov mal. detí vyplýva, že mal. A. B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX a mal. C. B. dňa XX.XX.XXXX, obe z matky E. F., nar. XX.XX.XXXX a otca B. B., nar. XX.XX.XXXX.

6. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 9P/26/2014 zo dňa 02.06.2014 zveril maloletú A. B. nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca B. B., nar. XX.XX.XXXX, matku zaviazal platením výživného na maloletú A. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu a zároveň upravil styk matky s maloletou A. ako neobmedzený, za prítomnosti otca. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že matka nemala vytvorené sociálne a bytové podmienky pre zabezpečenie zdravia, výchovy a výživy maloletej. Matka zabezpečovala len nevyhnutné životné potreby. V tom čase si nepožiadala o sociálne dávky, ani o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Mala finančné problémy a finančne ju podporovala jej matka.

7. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/70/2015-20 zo dňa 09.07.2015 bola maloletá C. B., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Styk otca sa dcérou bol upravený neobmedzene za prítomnosti matky.

8. Tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/126/2017 - 45 zo dňa 30.11.2017 zmenil výrok rozsudku č.k. 8P/70/2015-20 zo dňa 09.07.2015 tak, že mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná platením výživného na maloleté dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu a zároveň bol upravený styk matky s mal. dieťaťom ako neobmedzený za prítomnosti otca. Podľa odôvodnenia rozsudku matka v čase rozhodnutia bývala v staršom rodinnom dome, kde nemala zabezpečené vhodné podmienky na bývanie a starostlivosť o maloleté dieťa zanedbávala. Matkin príjem pozostával z rodičovského príspevku vo výške 270,50 €.

9. Rozsudkom č.k. 6P/109/2020 – 43 zo dňa 20.08.2020 súd nariadil u ďalších mal. detí matky, a to L. F., nar. XX.XX.XXXX, M. F., nar. XX.XX.XXXX a L. F., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť vykonávanú v Centre pre deti a rodiny G. F.. Matku zaviazal platením výživného na každé z mal. detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu.

10. Rozsudkom č.k. 6P/53/2024 – 34 zo dňa 09.07.2024 tunajší súd nariadil ústavnú starostlivosť aj u mal. A. F., nar. XX.XX.XXXX, vykonávanú v Centre pre deti a rodiny v G. F.. Matka bola zaviazaná platením výživného v zákonom určenej minimálnej výške.

11. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje pre N. O. D. M. príjmom vo výške 700 € v hrubom. Býva s rodičmi, bratom a svojimi deťmi. Matka sa s deťmi žiadnym spôsobom nekontaktuje, vyživovaciu povinnosť si neplní. Otec poberá náhradné výživné od štátu. Má informácie od známych, že matka sa často zdržiava v baroch, požíva alkohol a drogy. Náklady na maloleté deti stúpajú a jeho príjem mu nepostačuje na výživu mal. dcér. Prispieva rodičom na bývanie, kupuje stravu, deťom zabezpečuje oblečenie a ďalšie potrebné veci. So svojou matkou si navzájom pomáhajú. Náhradné výživné čo poberá postačuje len na cestovné pre mal. deti. Myslí si, že matka je zdravá a môže sa zamestnať. Bol predvolaný políciou, nakoľko matka má dlh na výživnom viac ako 3.900 €. Policajt mu povedal, že matka mala pri sebe 3000 €, v 100-vých bankovkách. Preto zastáva názor, že matka musí pracovať, ak mala pri sebe taký obnos peňazí. Matka na polícii povedala, že nemá problém vyplatiť dlžné výživné. Maloletá A. navštevuje X. G. a mladšia X. G. základnej školy. Do školy cestujú autobusom a mesačne na cestovné vynaloží po 20 € až 30 €. V súvislosti s návštevou školského klubu maloletej uhrádza 15 € mesačne. Mal. A. sa v škole nestravuje, mal. C. chodí na obedy v škole. Býva s matkou v rodinnom dome a matke na domácnosť prispieva sumou 300 - 350 €. Deti nemajú žiadne stravovacie obmedzenia, nepoužívajú žiadne zdravotnícke pomôcky. Matka počas ich spolužitia nemala žiadne zdravotné problémy a pracovala ako operátorka výroby. V tom čase zarábala cca 10.000 Kč.

12. Matka bola vypočutá mimo pojednávania dňa 04.06.2025, nakoľko sa nachádzala na tunajšom súde z dôvodu pojednávania v trestnej veci. Vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Prácu vykonáva iba brigádnicky na základe ústnych dohôd. Ide o upratovacie služby. Jej mesačný príjem z tejto činnosti je cca 300 €. Zaujímala sa o práce v B. L. A. P.. Nemá žiadne zdravotné obmedzenie, ktoré by ju limitovalo pri výkone práce. Býva v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý je zamestnaný a jeho príjem sa pohybuje okolo 800 – 1000 €. Poplatky za bývanie činia 150 € a mala by sa podieľať na tejto sume čiastkou v jednej polovici. Má vyživovaciu povinnosť na 4 mal. deti, ktorú si plní v rozsahu ako jej to dovoľuje finančná situácia. S mal. dcérami sa nestretáva. Toho času nemá na otca telefonický kontakt a otec jej v minulosti ani stretnutie s dcérami neumožňoval. Má ukončené stredoškolské vzdelanie na M. N. I. L. Q. A. A. K. B..

13. Z predloženej pracovnej zmluvy otca vyplýva, že je zamestnaný ako člen Miestnej občianskej a preventívnej služby v obci D. s dohodnutou výškou mzdy 750 € v hrubom.

14. Zo mzdovej listiny otca za obdobie 10/2024 – 3/2025 súd zistil, že otec dosiahol za uvedené obdobie priemerný mesačný čistý príjem 618,38 €.

15. Podľa potvrdenia o návšteve školy je mal. A. žiačkou X.R. triedy a mal. C. žiačkou X.R. triedy H. I., J. XXXX, A. K. B..

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou bolo zistené, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a z úradu od 09/2023 nepoberá žiadne dávky a príspevky.

17. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 04.12.2024 je zrejmé, že matka je evidovaná v registri poistencov ako fyzická osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov veku.

18. Podľa správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou zo dňa 26.05.2025 bolo vykonané vyšetrovanie vo veci obvinenej matky mal. detí, E. F. z dôvodu, že si úmyselne neplnila vyživovaciu povinnosť voči mal. A. B. a mal. C. B. a dlhuje na výživnom sumu 3.890,12 € a tiež, že si úmyselne neplnila vyživovaciu povinnosť voči mal. L. F., mal. M. F., mal. L. F. a mal. A. F. a dlhuje na výživnom 2.633,43 €.

19. Z predloženej zápisnice Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou o výsluchu matky ako obvinenej dňa 03.02.2025 vyplýva, že matka momentálne nikde nepracuje, brigádnicky si privyrába. Živí ju skôr jej druh. Neužíva žiadne lieky. Nepožíva alkohol a neberie drogy.

20. Súd vec takto právne posúdil.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

26. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. V zmysle ustanovenia § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

29. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne – okolnosťami na strane povinného, resp. na strane oprávneného, alebo objektívne – vývojom životných nákladov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

30. V danom prípade dospel súd k záveru, že návrh otca na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný. Naposledy bola výška vyživovacej povinnosti matky k mal. A. stanovená súdnym rozhodnutím z 02.06.2014 a k mal. C. súdnym rozhodnutím zo dňa 19.04.2018. Súd zvýšil výživné na mal. A. zo zákonom minimálnej výšky na sumu 60 € a na mal. C. zo zákonom minimálnej výšky výživného na sumu 50 €, počnúc dňom 21.11.2024, t.j. podaním návrhu na súd. Zmena pomerov nastala v tom, že od poslednej úpravy výživného na mal. A. uplynulo 11 rokov a od poslednej úpravy výživného na mal. C. takmer 8 rokov, pričom je zrejmé, že s vyšším vekom mal. detí stúpajú aj výdavky spojené s uspokojovaním ich základných potrieb, a to najmä výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby, ale aj náklady súvisiace s plnením školských povinností, či výdavky spojené s trávením voľného času. Jednoznačne možno konštatovať, že u oboch mal. detí došlo k podstatnej zmene pomerov. Pôvodne určené výživné v zákonom minimálnej výške nepokryje ani najnutnejšie výdavky maloletých detí.

31. Pri posudzovaní zmeny pomerov súd prihliadol aj na vývoj životných nákladov, pričom životné náklady od posledného rozhodnutia súdu vzrástli podstatne, osobitne náklady na energie a potraviny.

32. Pri poslednej úprave výživného na mal. A. matka poberala rodičovský príspevok a v čase poslednej úpravy výživného na mal. C. matka bola nezamestnaná, neevidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Privyrábala si len brigádnickou činnosťou. K výraznej zmene zárobkových pomerov matky nedošlo, nakoľko matka je aj toho času nezamestnaná, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a privyrába si len brigádnickou činnosťou. V zmysle vyjadrenia matky jej čistý mesačný príjem činí 300 €. Matka má okrem mal. A. a C., ďalšie štyri vyživovacie povinnosti, a to k L. F., nar. XX.XX.XXXX, k mal. M. F., nar. XX.XX.XXXX, mal. L. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. F., nar. XX.XX.XXXX. V konaní nebolo zistené, že matka má nejaké pracovné obmedzenia alebo že má zníženú pracovnú schopnosť. Zdravotný stav matky jej nebráni zamestnať sa a dosahovať príjem. Súd nezistil žiadne objektívne dôvody, ktoré by matke bránili vykonávať zárobkovú činnosť, preto je potrebné vychádzať z možností a schopností matky dosahovať príjem s poukazom na ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. V danom prípade je z vykonaného dokazovania zrejmé, že neexistujú na strane matky žiadne dôvody, pre ktoré by sa nemohla zamestnať. Matka neposkytuje starostlivosť ani jednému zo svojich maloletých detí, preto jej nič nebráni za prácou vycestovať mimo svojho bydliska, ak si nevie nájsť vhodné zamestnanie v regióne svojho bydliska. Matkin pasívny postoj k hľadaniu si zamestnania nemôže byť na úkor maloletých detí.

33. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 20.02.2019, sp. zn. 3 Cdo 236/2018, v ktorom sa uvádza, že pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce.

34. Vzhľadom na ukončené stredoškolské vzdelanie možno konštatovať, že je v možnostiach a schopnostiach matky pracovať na pracovnej pozícii, kde by dosahovala príjem aspoň vo výške minimálnej mzdy. Minimálna mzda v roku 2024 činila sumu 750 € a v roku 2025 sumu 816 € v hrubom, v čistom 663,50 €. Pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti matky súd zobral do úvahy odporúčaciu tabuľku pre určovanie výživného zverejnenú Ministerstvom spravodlivosti SR. Tabuľka je však určená pre prípady, keď má povinný rodič maximálne 4 vyživovacie povinnosti a v prípade ak rodičia majú vyživovaciu povinnosť k štyrom deťom v zmysle odporúčacích tabuliek by vyživovacia povinnosť rodiča na dieťa na prvom stupni základnej školy mala činiť 10 % z jeho čistého príjmu a na dieťa na druhom stupni základnej školy 11 % z jeho čistého príjmu. Vychádzajúc z vyššie uvedeného potencionalného príjmu matky, prihliadnuc na jej šesť vyživovacích povinností, mal súd za preukázané, že je v jej možnostiach podieľať sa na výžive maloletej A. sumou 60 € mesačne a mal. C. sumou 50 € mesačne. Súd prihliadol tiež na skutočnosť, že matka sa o mal. A. a mal. C. žiadnym spôsobom nezaujíma, dcéry nekontaktuje, nestretáva sa s nimi, v prípade sviatkov ich neobdarúva.

35. Dĺžné výživné za obdobie od 21.11.2024 do 30.06.2025 na mal. A. v sume 179,76 € a na mal. C. v sume 91,44 € súd vypočítal ako rozdiel medzi zvýšeným výživným za uvedené obdobie a výživným, ktoré bola matka povinná uhrádzať v zmysle poslednej úpravy výživného v zákonom minimálnej výške. Výška minimálneho výživného bola v uvedenom období 37,53 € a dlh na mal. A. vo výške 179,76 € súd vypočítal nasledovne: 10 dní v mesiaci november, pomerná časť zo sumy 22,47 € /60 €-37,53 €/ činí 7,49 € a za mesiace december 2024 až jún 2025 činí 157,29 € /7 x 22,47 €/ . Dlž na mal. C. vo výške 91,44 € súd vypočítal nasledovne: 10 dní v mesiaci november, pomerná časť zo sumy 12,47 € /50 €-37,53 €/ činí 4,15 €, za mesiace december 2024 až jún 2025 činí 87,29 € /7 x 12,47 €/ . Vzhľadom na výšku dlhu matky a jej zárobkové a majetkové pomery jej umožnil uhradiť dlžné výživné na každé z mal. detí v mesačných splátkach po 10 € spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

36. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).