

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 51Csp/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124390938
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:6124390938.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 262,61 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

- Súd žalobu zamietal.
- Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica, sa pôvodný žalobca Ahoj, s.r.o., domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 262,61 eur s príslušenstvom, titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

1.1. Podanú žalobu odôvodnil žalobca tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX (ďalej len „úverová zmluva“) poskytol žalovanej úver vo výške 300 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaná svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnila riadne a včas. Žalobca ju preto vyzval na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť pohľadávky z úveru. Vyhlásenie okamžitej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 28.10.2021. Nakoľko žalovaná v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatila, dostala sa tak od 05.11.2021 do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Žalovaná bola vyzvaná právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru, čo však doposiaľ nespĺnila. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej dlžnú istinu úveru vo výške 262,61 eur, ako aj nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom a plnením započítaným na úhradu celkových nákladov.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 23.10.2024 platobný rozkaz sp. zn. 14Up/1648/2024, ktorým, vyhovel podanej žalobe. V dôsledku nedoručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk, a návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde, bola vec dňa 02.04.2025 postúpená tunajšiemu súdu.

3. Tunajší súd uznesením č.k. 51Csp/12/2025-83 zo dňa 28.04.2025, právoplatným dňa 20.05.2025 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu (Ahoj, a.s.) vstúpil aktuálny žalobca t.j. Intrum Slovakia, s.r.o.

4. Právny zástupca žalobcu sa na súdne pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa, napriek riadne a včas vykázanému doručeniu predvolania, na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila. Súd preto v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

5.1. Z predloženej úverovej zmluvy bolo preukázané, a medzi stranami zároveň nesporné, že dňa 21.04.2021 uzavrel právny predchodca žalobcu (E. F., E. – po zmene obchodného mena Ahoj, s.r.o.) ako veriteľ a žalovaná ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len úverová zmluva), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 300 eur za účelom financovania nákupu spotrebného tovaru určeného v zmluve. Úver bol úročený fixnou úrokovou sadzbou 21,66 % ročne. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v 24. mesačných splátkach vo výške 15,15 eur, so splatnosťou prvej anuitnej splátky 20.05.2021 a splatnosťou poslednej splátky dňa 20.04.2023, pričom splátky boli splatné mesačne vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Výška RPMN poskytnutého úveru bola 21,66 % ročne. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom, bola podľa zmluvy 363,30 eur.

5.2. Podľa bodu 11.3 úverovej zmluvy, písomnosti doručované dlžníkovi sa považujú za doručené okamihom kedy ich dlžník obdrží alebo okamihom, kedy ich odmietne prevziať, alebo uplynutím 7 dní po dni odkedy, podľa údajov veriteľa, dôjde do dispozície sféry dlžníka.

5.3. Písomným podaním zo dňa 27.09.2021 označeným ako „3. upomienka – výzva na zaplatenie“ zo dňa 16.09.2021, veriteľ vyzval žalovanú, na okamžitú úhradu omeškaných splátok úveru, ktoré k uvedenému dňu predstavovali sumu 45,45 eur Uvedená výzva bola podľa predloženého dokladu doručená žalovanej dňa 30.09.2021 (č.l. 17).

5.4. Písomnou výzvou zo dňa 25.10.2021 vyhlásil veriteľ predčasnú splatnosť predmetného úveru a vyzval žalovanú, aby dlžnú sumu vo výške 279,93 eur zaplatila v lehote do 7 dní od doručenia tejto výzvy, ktorá bola podľa predloženého listinného dôkazu doručená žalovanej dňa 28.10.2021.

6. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom

6.1. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.2. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

6.3. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

6.4. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6.5. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

6.6. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

7. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, a medzi stranami nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Ahoj, a.s.) ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 21.04.2021 platne uzavretá spotrebiteľská úverová zmluva s náležitosťami a podmienkami poskytnutého úveru, ako sú podrobne špecifikované v predchádzajúcich častiach tohto odôvodnenia. Pri uzavretí zmluvy právny predchodca žalobcu konal v rámci svojej obchodnej činnosti a žalovaná zmluvu uzatvárala ako fyzická osoba – nepodnikateľ, preto ide o spotrebiteľskú úverovú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj v zmysle ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z.

8. Nakoľko žalovaná porušila zmluvne dojednanú povinnosť, keď poskytnutý úver riadne nespĺcala a dostala sa do omeškania s úhradou dohodnutých splátok, veriteľ ju písomným podaním označeným ako „3. upomienka – výzva na zaplatenie“ zo dňa 27.09.2021 (č.l. 15), vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 45,45 eur.

9. Následne písomným podaním zo dňa 25.10.2021 veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť predmetného úveru a vyzval žalovanú, aby dlžnú sumu vo výške 279,93 eur zaplatila v lehote do 7 dní od doručenia tejto výzvy, ktorá bola podľa predloženého listinného dôkazu doručená žalovanej dňa 28.10.2021.

10. Súd v prejednávanej príhode skúmal, či veriteľ dodržal pri predčasnom zosplatnení úveru podmienky vyplývajúce z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. V súvislosti s úpravou režimu straty výhody splátok je v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, upravené nové pravidlo, z ktorého vyplýva, že veriteľ (v postavení dodávateľa) môže požadovať splnenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok za podmienok, že uplynuli 3 mesiace od omeškania so zaplatením príslušnej splátky, a že upozornil dlžníka (v postavení spotrebiteľa) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, je teda podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné. Z ustanovenia § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka vyplýva, že veriteľ môže žiadať o jednorazové vrátenie nesplatennej dlžnej sumy využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a môže tak urobiť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatniť celý dlh. Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premičacej doby, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy zabráni zosplatneniu úveru (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/149/2021). Je to podstatná informácia najmä v situáciách, pokiaľ predtým došlo k čiastočnému plneniu a dlžná suma sa mohla kumulatívne tvoriť aj dlhšie, pričom ale neboli naplnené podmienky, kedy by mohol byť úver zosplatnený celý. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie môže byť poškodený. Nejedná sa iba o formálnu podmienku, ale sa jedná o notifikačnú povinnosť dodávateľa voči spotrebiteľovi, ktorá má umožniť spotrebiteľovi „dozvedieť sa“ o hrozacom následku spočívajúcom vo vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a tento následok odvrátiť. Preto práve uvedenie konkrétnej splátky je tou

rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá musí byť voči spotrebiteľovi určito vyjadrená, nakoľko uvedenie „iba“ výšky dlhu, s ktorým je spotrebiteľ v omeškaní, vykazuje podstatnú mieru abstrakcie, a spotrebiteľ z takto vyjadreného údaja nemôže bez ďalšieho určiť, ktorá splátka môže v budúcnosti založiť dôvodnosť predčasného zosplatnenia, resp. ktorú splátku považuje dodávateľ za splátku rozhodnú. Z uvedeného potom v konečnom dôsledku nie je objektívne vopred možné posúdiť, kedy si dodávateľ uplatní svoje právo pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti. Navyše je potrebné poukázať na to, že veriteľovi v spotrebiteľských sporoch vzniká právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru iba v prípade, ak je dlžník v omeškaní s niektorou splátkou aspoň tri mesiace a súčasne upozorní dlžníka - spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Táto 15-dňová lehota (na upozornenie na uplatnenie tohto práva) musí uplynúť do splatnosti splátky, ktorá sa stane najskôr splatnou po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, ktorá zakladá právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru založené omeškaním s úhradou splátky (s ktorou je v omeškaní aspoň tri mesiace), potom môže veriteľ uplatniť výlučne do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t. j. v poradí prvej splátky, ktorá sa stala splatnou po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky, zakladajúcej právo zosplatnenia), inak právo zanikne. (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa 26.06.2024).

11. Z obsahu spisu vyplýva, že právny predchodca žalobcu „3. upomienkou – výzvou na zaplatenie“ zo dňa 27.09.2021 (č.l. 15) upozornil žalovanú, že neuhradila záväzky z predmetnej úverovej zmluvy v celkovej sume 45,45 eur, a vyzval žalovanú na okamžité zaplatenie dlžnej sumy. Následne písomnou výzvou zo dňa 25.10.2021 právny predchodca žalobcu (veriteľ) vyhlásil predčasnú splatnosť predmetného úveru a vyzval žalovanú, aby dlžnú sumu vo výške 279,93 eur zaplatila v lehote do 7 dní od doručenia tejto výzvy, ktorá bola žalovanej doručená 28.10.2021.

12. Na základe obsahu uvedených listín dospel tunajší súd k záveru, že právny predchodca žalobcu v nich oznámil žalovanej dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru. Na základe uvedeného dospel k záveru, že v danej veci neboli splnené zákonné podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, ako sú podrobne uvedené v bode 10. tohto odôvodnenia, keďže nie je zrejmé, so zaplacením ktorej splátky (v akej výške a kedy splatnej) bola žalovaná v omeškaní a pre ktoré omeškanie môže veriteľ vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a pre tento nedostatok, nedošlo k účinnému a platnému zosplatneniu predmetného úveru.

13. Keďže poskytnutý úver nebol platne zosplatnený, nemohol neplatne zosplatnený úver následne pôvodný veriteľ postúpiť na aktuálneho žalobcu, ktorý tak v tomto spore nemá aktívnu legitimitáciu.

14. V spore úspešnej žalovanej by podľa § 255 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi. Nakoľko však žalovanej podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli, súd jej ich náhradu ani nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.