

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12PP/18/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011407  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011407.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 26. 06. 2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona sa odsúdený A. B., nar. XX. XX. XXXX v Bratislave, trvale bytom C., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarove nad Parnou,

podmiennečne prepúšťa

z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/115/2024 zo dňa 14. 08. 2024, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/122/2024 zo dňa 18. 02. 2025, a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 11T/36/2023 zo dňa 29. 05. 2023, v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta, sp. zn. 11T/36/2023 zo dňa 14. 02. 2025.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Trnava bol dňa 27. 05. 2025 doručený návrh odsúdeného A. B. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, bez bližšieho odôvodnenia.

Na prejednanie návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, vrátane oboznámenia listinných dôkazov, keď iné návrhy na doplnenie dokazovania odsúdený ani prokurátor nemali.

Odsúdený A. B. vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/115/2024 zo dňa 14. 08. 2024, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/122/2024 zo dňa 18. 02. 2025, a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 11T/36/2023 zo dňa 29. 05. 2023, v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta, sp. zn. 11T/36/2023 zo dňa 14. 02. 2025.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/115/2024 zo dňa 14. 08. 2024, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/122/2024 zo dňa 18. 02. 2025, bol A. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 2 roky a 6 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 11T/36/2023 zo dňa 29. 05. 2023, bol A. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní 2 roky, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 2 roky. Výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému nariadený uznesením Okresného súdu Galanta, sp. zn. 11T/36/2023 zo dňa 14. 02. 2025.

Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 03. 06. 2025.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 04. 06. 2025 vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra bolo na požadovanej úrovni, pracovne zaradený nebol, disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho pobytu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený bol dňa 13. 05. 2025 povolením balíka do 5 kg za výkon prospešných prác mimo ústav. Disciplinárne potrestaný nebol. Je pracovne zaradený, pracovnú morálku a plnenie pracovných povinností má na požadovanej úrovni. Po prepustení z výkonu trestu chce ísť bývať k matke na adresu D., E. D. XXXX/XX. Odsúdený prejavuje kritický postoj k predchádzajúcemu spôsobu života. Ciele programu zaobchádzania plní, resocializačná prognóza je priaznivá.

Riaditeľ ústavu odporúča podmienene prepustenie odsúdeného, uloženie primeraných obmedzení a povinností neodporúča.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva, že predpokladaný koniec trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/115/2024, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/122/2024 zo dňa 18. 02. 2025, má určený na deň 01. 07. 2025, a trestu uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 11T/36/2023 zo dňa 29. 05. 2023, v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta, sp. zn. 11T/36/2023 zo dňa 14. 02. 2025, má určený na deň 01. 01. 2026.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že odsúdený má celkom 4 záznamy, opakovane sa dopúšťa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného prišlo k zmene, keď mu dňa 12. 06. 2025 pribudla disciplinárna odmena za plnenie pracovných povinností, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmienene prepustenie ako nedôvodnú zamietnuť a uviedol, že vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania je názoru, že odsúdený nesplnil 2. materiálnu podmienku na podmienene prepustenia, a síce, že od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Prognóza budúceho správania odsúdeného vždy vychádza z objektívne zistených skutočností a tieto podľa jeho názoru neposkytujú u odsúdeného záruku, že na slobode povedie riadny život, pričom poukazuje na trestnú minulosť odsúdeného, ktorého možno považovať za špeciálneho recidivistu, ktorému boli opakovane poskytované šance na vedenie riadneho života, tieto nevyužil a opakovane, a to dokonca aj v skúšobnej dobe, kedy mu hrozila premena výkonu trestu sa opakovane dopustil toho istého trestného činu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a doplnil, že by chcel dostať šancu, pretože výkonom trestu sa ponaučil.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 1 a 4. Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienčného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu odňatia slobody, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, ktorými preukázal polepšenie, a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať vedenie riadneho života v budúcnosti.

Posúdenie splnenia zákonných podmienok pre podmienčné prepustenie patrí len súdu, ktorý si dostatočným spôsobom urobil ucelený obraz k osobe odsúdeného a po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že návrh odsúdeného na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je dôvodný a možno mu vyhovieť.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život, t. j. preukázal polepšenie, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

Napokon možno konštatovať, že v prípade odsúdeného bola splnená aj tretia (materiálna) podmienka, a to dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy).

V tomto kontexte súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a s prihliadnutím aj na odpis registra trestov možno vyhodnotiť, že u odsúdeného neboli verifikované žiadne skutočnosti, na podklade ktorých by súd dospel k záveru, že v jeho prípade by bolo riziko recidívy príliš veľké, resp. súd nevzhladol žiadne také skutočnosti, ktoré by vyvracali predpoklad o jeho prevýchove.

Súd má za to, že výkonom trestu odňatia slobody v ústave je odsúdený dostatočným spôsobom poučený, aby sa páchania trestnej činnosti v ďalšom živote vyvaroval, o čom svedčia aj dve disciplinárne odmeny, ktoré mu boli udelené počas pomerne krátkeho trvania výkonu trestu.

Odsúdenému bola preto daná šanca na začlenenie sa do spoločnosti a vedenie riadneho života, keď vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné aktuálne i mimo pobytu vo výkone trestu odňatia slobody.

Berúc na zreteľ dĺžku zvyšku trestu odňatia slobody a zohľadňujúc povahu a závažnosť spáchanej trestnej činnosti súd odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, ktorá má tiež prispieť k trvalej prevýchove odsúdeného, t. j. k vedeniu riadneho života odsúdeným.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.