

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/34/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125010605
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7125010605.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Martina Baločka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. júna 2025, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti prokurátora okresnej prokuratúry proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 14.03.2025 sp.zn. 8PP/9/2025 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. z a m i e t a sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením mestský súd podľa § 415 ods. 1 Tr.por., § 66 ods. 1 písm. a) Tr.zák. podmienčne prepustil odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 26T 25/2021 zo dňa 31.05.2021, právoplatným dňa 30.7.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, sp.zn. 6To 86/2023 zo dňa 19.09.2023 a rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T 23/2023 zo dňa 6.7.2023, právoplatným dňa 19.09.2023.

Podľa § 68 ods. 1 Tr.zák.na nevykonaný zvyšok trestu súd určil skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr.zák. uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr.zák. uložil povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Tr.zák. uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry, ktorú písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že Mestský súd Košice svoje rozhodnutie v podstate zdôvodnil tým, že u odsúdeného sú splnené formálne i materiálne podmienky pre podmienčne prepustenie z výkonov zrátaných oboch trestov a je dôvodné očakávať, že ďalší výkon trestu u odsúdeného už nie je potrebný, výkon trestu u neho splnil účel, a preto jeho žiadosti vyhovel a to s prihliadnutím na prísľub zamestnania v spoločnosti D. E. B. a čestné prehlásenie rodičov, že mu budú finančne pomáhať.

Pokiaľ ide o dĺžku nevykonaného trestu, ktorá ostávala do konca výkonu, mu stanovil primeranú skúšobnú dobu aj s probačným dohľadom a uložil mu primerané povinnosti a obmedzenia. Súd má v podstate za to, že odsúdený disponuje potrebnou mierou zodpovednosti a má vytvorené dostatočné zábrany, aby sa dokázal vyvarovať ďalšiemu porušovaniu zákona. V čase rozhodovania odsúdený vykonal takmer celý uložený trest, a tak je odôvodnené predpokladať, že prevýchovný účel trestu bol dosiahnutý a prognóza vedenia riadneho života do budúca sa javí byť priaznivá.

S predmetným uznesením mestského súdu nesúhlasí a má za to, že u odsúdeného A. B. nie sú splnené podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to vzhľadom na hodnotenie ÚVTOS Košice - Šaca, ale aj povahu a závažnosť trestného činu, za ktorý si odsúdený odpykáva trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov a najmä na tú okolnosť, že má nastúpiť na výkon ďalšieho trestu.

Odsúdený plnením svojich povinností a svojim správaním počas doterajšieho výkonu trestu dostatočne nepreukázal, že v prípade jeho osoby je odpykanie si zákonom stanovenej doby postačujúce a účel trestu bol v jeho prípade dosiahnutý aj kratším výkonom trestu odňatia slobody a to aj napriek tomu, že bol jedenkrát disciplinárne odmenený (dňa 28.02.2025) a disciplinárny trest mu bol zrejme zahľadený. U odsúdeného totižto nie je možné konštatovať, že po celú dobu plnil stanovené podmienky a program zaobchádzania. Svedčí o tom spomínaný disciplinárny trest počas pracovného zaradenia na pracovisku v jeho správaní zo dňa 22.02.2016 a zo dňa 17.06.2019, ktoré konštatoval ústav vo svojom hodnotení.

Preto má za to, že u odsúdeného v danom prípade nie sú splnené materiálne podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu tak, ako to vyžaduje ust. § 66 ods. 1 Tr.zák., v zmysle ktorého súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Z hodnotenia ÚVTOS Košice-Šaca vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného bolo vyhodnotené ako stredné, jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá z dôvodu iba čiastočného kritického postoja k trestnému činu, recidívy trestných činov. Odsúdený plní program zaobchádzania. Odsúdený sám počas výsluchu k žiadosti o podmienené prepustenie uviedol, že uvedené skutky si nepamätá, lebo v oboch prípadoch bol pod vplyvom alkoholických nápojov. Z uvedeného vyplýva, že u odsúdeného nedošlo k riadnemu uvedomeniu si svojho protiprávneho správania, a úprimného oľutovania, čo automaticky vylučuje splnenie materiálnej podmienky na podmienené prepustenie.

Má zato, že odsúdený v aktuálnej etape výkonu trestu iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, aj napriek skutočnosti, že ústav na výkon trestu odporúča jeho podmienené prepustenie na slobodu s probačným dohľadom a uložením primeraných obmedzení spočívajúcich v zákaze konzumácie alkoholu.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený A. B. má v odpise registra trestov celkovo 3 záznamy, z toho v dvoch prípadoch išlo o prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr.zák., je teda zrejme, že v prípade odsúdeného ide o špeciálnu recidívu vo vzťahu k uvedenému trestnému činu. Za týchto okolností je potrebné hodnotiť splnenie materiálnych podmienok na podmienené prepustenie mimoriadne obozretné.

Preto vzhľadom na charakter trestnej činnosti - i keď ide o osobu po prvýkrát vo výkone trestu - pre dosiahnutie účelu trestu z hľadiska jeho výchovného účinku má za to, že je potrebné na neho naďalej pôsobiť výkonom trestu, nakoľko nie sú dostatočne eliminované obavy z možnej recidívy v prípade podmieneného prepustenia, o čom svedčí i skutočnosť, že u odsúdeného už bolo raz aplikované tzv. dobrodenie zákona, kedy mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou do 30.07.2023 trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 26T/25/21 zo dňa 30.07.2021. Dňa 03.12.2023 sa odsúdený dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rovnakého trestného činu a z uvedeného dôvodu mu bol nariadený dňa 07.06.2024 výkon trestu.

Opakovane dal do pozornosti krajskému súdu i tú skutočnosť, že odsúdený A. B. má nariadený výkon ďalšieho trestu, a to dňa 03.04.2025, kedy by mal začať vykonať nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 4 mesiacov, uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/23/2023 zo dňa 06.07.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp.zn. 6To 86/2023 zo dňa 19.09.2023, právoplatného toho istého dňa za rovnaký trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr.zák., pri ktorom mu predpokladaný koniec trestu určený až 03.04.2026, a preto i z tohto pohľadu jeho prípadné podmienené prepustenie pokladá za predčasné, nakoľko vzhľadom na recidívu trestného činu útoku na verejného činiteľa výkon trestu s podstatne skrátenou dĺžkou jeho trvania nespĺní u odsúdeného účel trestu tak, ako to vyžaduje Trestný zákon.

Po zvážení vyššie uvedených skutočností najmä s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestnej činnosti a najmä recidívu odsúdeného, ako aj skutočnosti zistené na verejnom zasadnutí je toho názoru, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko doposiaľ vykonaný trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Michalovce 3T/23/2023 zo dňa 06.07.2023 nesplnil svoj účel a je dôvodné sa domnievať, že odsúdený v budúcnosti nepovedie riadny život.

S poukázaním na vyššie uvedené považuje rozhodnutie Mestského súdu Košice v predmetnej trestnej veci za nezákonné a za nezodpovedajúce skutočnostiam, ktoré boli zistené v priebehu verejného zasadnutia, a to výsluchom odsúdeného ako aj z listinných dôkazov a preto navrhol, aby Krajský súd v Košiciach vyhovel sťažnosti prokurátora a zrušil uznesenie mestského súdu, sp.zn. 8PP/9/2025 zo dňa 14.03.2025.

K sťažnosti prokurátora sa písomne vyjadril odsúdený A. B. prostredníctvom svojho obhajcu. Uviedol, že sa nestotožňuje s odôvodnením okresného prokurátora. Ohľadom trestu, ktorý mu bol udelený počas výkonu trestu odňatia slobody išlo o nižšiu formu trestu, tzv. pokarhanie- napomenutie, ktoré sa automaticky pri dobrom správaní za tri mesiace vymaže, a trest sa zahladí. Aj v jeho prípade bol trest zahladený, pretože sa počas požadovanej doby správal dobre a tak splnil podmienky na zahladenie a vymazanie trestu. Ak by sa malo opätovne prihliadať na jeho previnenie, tak by bol v podstate potrestaný už druhýkrát za to isté previnenie. Previnenie spočívalo v komunikácii s civilnou osobou, nešlo o závažné previnenie.

Trest z roku 2022 má vykonaný v celom rozsahu. Podľa jeho názoru súd by ho mal prepúšťať „z podmienky“, ktorú mal zlúčenú s prvým trestom v trvaní 12 mesiacov. Dňa 14.03.2025 mal už odsedený celý trest 28 mesiacov a dňa 03.04.2025 už začal vykonávať trest-premenenú podmienku. Pevný výstup je stanovený na deň 03.04.2026. Súd mu uložil pri podmiennečnom prepustení podmienku 36 mesiacov, čo je vzhľadom na všetky okolnosti adekvátne. Nie je pravdou, že má od 03.04.2025 vykonávať trest vo výške 2 roky a 4 mesiace. To, čo uviedol okresný prokurátor, že si odsúdený neuvedomuje, resp. nepamätá skutok, je vytrhnuté z kontextu. Mal dostatok času uvedomiť si závažnosť svojho predchádzajúceho konania, plne si ho uvedomuje, ľutuje ho a písomne sa aj poškodenej ospravedlnil a nahradil škodu v celom rozsahu.

Stotožňuje sa s názorom Mestského súdu Košice, ktorý svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že u neho sú splnené formálne i materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonov zrátaných oboch trestov a je dôvodné očakávať, že ďalší výkon trestu u neho už nie je potrebný, výkon trestu u neho splnil účel, a preto súd jeho žiadosti vyhovel a to s prihliadnutím na prísľub zamestnania v spoločnosti D. E. B. a čestné prehlásenie rodičov, že mu budú finančne pomáhať. Pokiaľ ide o dĺžku nevykonaného trestu, ktorá ostávala do konca výkonu, súd mu stanovil primeranú skúšobnú dobu aj s probačným dohľadom a uložil mu primerané povinnosti a obmedzenia. Súd má v podstate za to, že disponuje potrebnou mierou zodpovednosti a má vytvorené dostatočné zábrany, aby sa dokázal vyvarovať ďalšiemu porušovaniu zákona. V čase rozhodovania vykonal celý uložený trest, a tak je odôvodnené predpokladať, že prevýchovný účel trestu bol dosiahnutý a prognóza vedenia riadneho života do budúcnosti sa javí byť priaznivá.

Plnením si svojich povinností a svojim správaním počas doterajšieho výkonu trestu dostatočne nepreukázal, že v prípade jeho osoby je odpykanie si zákonom stanovenej doby postačujúce a účel trestu bol v jeho prípade dosiahnutý aj kratším výkonom trestu odňatia slobody, a to aj napriek tomu, že bol jedenkrát disciplinárne odmenený (dňa 28.02.2025) a disciplinárny trest mu bol zahladený.

Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie jeho výsluchom, kde vo svojej výpovedi uviedol, že má rodinu, ktorá ho potrebuje, že pred nástupom do výkonu trestu bol zamestnaný v stavebnej firme v C., vtedy aj pomáhal rodine finančne, že je mu ľúto, že páchal trestnú činnosť, trápi ho to dlhodobo, ale už to nevie zmeniť, výkon trestu ho zmenil, naučil sa disciplíne. Kontakt s príbuznými udržiaval formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Počas celej doby výkonu trestu odňatia slobody plnil program zaobchádzania, plnil svoje povinnosti, pedagógovia boli s ním spokojní, čo dosvedčuje aj jeho hodnotenie, že na podmienky výkonu trestu sa adaptoval bez problémov, maladaptívne správanie zaznamenané nebolo. Bol na prepustenie doporučený aj riaditeľom ústavu. Zúčastňoval sa

na organizovaných prednáškach a besedách so zameraním aj na protialkoholickú osvetu, s cieľom motivácie k pozitívnej zmene odsúdeného. Od 22.11.2024 bol pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav XX F. G., kde bola jeho pracovná morálka dňa 05.12.2024 a 14.01.2025 hodnotená kladne. Dňa 28.02.2025 mu bola udelená disciplinárna odmena za plnenie pracovných povinností. Počas výkonu trestu sa podieľa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou upratovania izby a taktiež sú evidované tri záznamy, kedy sa dobrovoľne zúčastnil na prácach pre ústav, jeden záznam za vzorné plnenie si povinností pri vykonávaní čistiacich a upratovacích prác v rámci zvereneného úseku - fajčiarska miestnosť. Zo dňa 24.11.2024 je evidovaný kladný poznatok za „šúrovanie“ priestorov oddielu AI. Bol a je v pravidelnom korešpondenčnom a telefonickom kontakte s rodičmi a sestrou. O povolenie na vykonanie nárokovej návštevy v tamojšom ústave požiadal. Na základe pozorovania možno konštatovať, že ich vzájomné vzťahy sú nenarušené. Postoj k trestnej činnosti prezentuje čiastočne kritický. Odsúdený program zaobchádzania plní. V aktuálnej etape výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav odporúčal jeho podmiennečné prepustenie s probačným dohľadom za súčasného uloženia obmedzení spočívajúcich v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát.

Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi zamestnávateľom D. E., B. a ním zo dňa 13.03.2025 vyplýva, že bol dojednaný pracovný pomer na neurčitý čas so skúšobnou dobou tri mesiace s nástupom do práce dňa 01.04.2025. Z čestného vyhlásenia jeho rodičov zo dňa 13.03.2025 vyplýva, že v prípade prepustenia ich syna, tomuto zabezpečia pokrytie finančných potrieb až do času uzavretia novej pracovnej zmluvy, respektíve do času kým si ich syn bude vedieť pokryť všetky svoje základné potreby.

V priebehu výkonu trestu absolvoval od 19.8.2024 do 01.10.2024 rekvalifikačný kurz „Pomocné stavebné práce - montáž sadrokartónu“ a po úspešnom absolvovaní kurzu získal osvedčenie s platnosťou na území SR, pričom získanie kvalifikácie mu napomôže zamestnať sa. V prípade jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by na jeho resocializáciu a celkové začlenenie sa do spoločnosti pozitívne vplývalo aj jeho rodinné zázemie, lebo ako deklaroval a vyplýva to aj z hodnotiacej správy ústavu s najbližšou rodinou udržiava pravidelný kontakt. Navyše jeho rodičia svojím čestným vyhlásením zo dňa 13.03.2025 sa zaručili, že zabezpečia jeho potreby do času, kým sa riadne zamestná.

Podľa názoru súdu došlo v jeho prípade k naplneniu účelu výkonu trestu, k jeho ďalšiemu pozitívnemu smerovaniu prispievajú dobré rodinné vzťahy, ako aj jeho snaha zamestnať sa a byť nápomocný svojej rodine. Vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát. Výkon trestu u neho splnil účel a preukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie za súčasného uloženia probačného dohľadu a obmedzení spočívajúcich v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol odvolanie okresného prokurátora zamietnuť.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry nie je dôvodná.

Správne postupoval mestský súd, keď žiadosti odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 26T 25/2021 zo dňa 31.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, sp.zn. 6To 86/2023 zo dňa 19.09.2023 a Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 3T 23/2023 zo dňa 6.7.2023 vyhovel.

Krajský súd sa s uvedeným rozhodnutím stotožňuje a považuje za potrebné zdôrazniť:

Z hodnotenia odsúdeného vypracovaného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca vyplýva, že odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 19.09.2023 a dňa 03.10.2023 bol umiestnený na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Košice – Šaca. Na podmienky výkonu trestu sa adaptoval bez problémov, maladaptívne správanie zaznamenané nebolo. Bol 1-krát disciplinárne odmenený aj potrestaný. Menovaný sa zúčastňuje na organizovaných prednáškach a besedách so

zameraním aj na protialkoholickú osvetu, s cieľom motivácie k pozitívnej zmene odsúdeného. V rámci skupinových foriem prác bol od 18.01.2024 do 09.07.2024 členom diskusnej skupiny. Od 22.11.2024 je pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav XX F. G., kde bola jeho pracovná morálka dňa 05.12.2024 a 14.01.2025 hodnotená kladne. Dňa 28.02.2025 mu bola udelená disciplinárna odmena za plnenie pracovných povinností. V minulosti bol od 04.10.2024 do 21.11.2024 pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav XX F. H., kde bola jeho pracovná morálka dňa 06.11.2024 hodnotená kladne. Od 19.08.2024 do 01.10.2024 navštevoval rekvalifikačný kurz „Pomocné stavebné práce - montáž sadrokartónu“. Po úspešnom absolvovaní kurzu získal osvedčenie o absolvovaní akreditovaného kurzu s platnosťou na území SR. Počas výkonu trestu bol pracovne zaradený na pracovisku I. J. od 06.11.2023 do 22.12.2023, K. G. od 15.01.2024 do 28.03.2024 bez hodnotenia jeho pracovnej morálky, L. od 15.04.2024 do 27.6.2024, kde jeho pracovná morálka nebola hodnotená kladne, o čom svedčí vyššie spomínaný uložený disciplinárny trest a následné vyradenie z pracoviska a XX F. H. od 08.07.2024 do 19.08.2024 bez hodnotenia pracovnej morálky. Menovaný sa počas výkonu trestu podieľa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou upratovania izby a taktiež sú evidované tri záznamy, kedy sa odsúdený dobrovoľne zúčastnil na prácach pre ústav, jeden záznam za vzorné plnenie si povinností pri vykonávaní čistiacich a upratovacích prác v rámci zvereneho úseku - fajčiarska miestnosť. Zo dňa 24.11.2024 je evidovaný kladný poznatok za "šúrovanie" priestorov oddielu A1. Odsúdený program zaobchádzania plní. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav odporúča jeho podmiennečné prepustenie s probačným dohľadom za súčasného uloženia obmedzení spočívajúcich v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Zo skráteného výpisu klienta, tvoriaceho súčasť hodnotenia odsúdeného vyplýva, že A. B. vykonal jednu polovicu trestov dňa 03.08.2024.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že odsúdený A. B. je vo výkone trestu odňatia slobody 1-krát.

Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi zamestnávateľom D. E., B. a odsúdeným zo dňa 13.03.2025 mal súd za preukázané, že bol dojednaný pracovný pomer na neurčitý čas so skúšobnou dobou tri mesiace s nástupom do práce dňa 01.04.2025.

Z čestného vyhlásenia rodičov odsúdeného zo dňa 13.03.2025 je zjavné, že v prípade prepustenia ich syna, tomuto zabezpečia pokrytie finančných potrieb až do času uzavretia novej pracovnej zmluvy, respektíve do času kým si ich syn bude vedieť pokryť všetky svoje základné potreby.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že sú splnené formálne podmienky v zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a) Tr.zák., keď odsúdený vykonal viac ako polovicu uloženého trestu. Správne mestský súd poukázal aj na splnenie druhej (materiálnej) zákonnej podmienky a to schopnosť odsúdeného viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich úloh, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu a tiež na predpoklad vedenia riadneho života odsúdeného na slobode.

Odsúdený A. B. prezentuje kritický postoj k trestnej činnosti, skutok úprimne oľutoval, pri páchaní oboch skutkoch mal vypité a preto zaútočil na policajtov a ani sa na to veľmi nepamätá. Svojím správaním sa snažil preukázať polepšenie a k trestnej činnosti zaujal kritický postoj. Odsúdený teda disponuje potrebnou mierou zodpovednosti a má vytvorené dostatočné zábrany, vďaka ktorým by sa dokázal vyvarovať ďalšieho porušovania zákona. Je preto odôvodnené predpokladať, že prevýchovný účel trestu u neho bol dosiahnutý a prognóza vedenia riadneho života do budúcnosti sa javí byť priaznivá.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.