

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/20/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225200987
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8225200987.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobkyne: R.. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, XXX XX P., -E. K., právne zastúpená: LEXANTE s.r.o., so sídlom Slávičie údolie 106, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 362 624, proti žalovanému: L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX, XXX XX P. - E. K., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov, č. k. 1C/29/2025-88 zo dňa 17.04.2025 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol o návrhu žalobkyne, ktorá sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil zákaz priblíženia sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 15 m, s výnimkou úkonov priestupkového konania, trestného konania alebo iného súdneho konania, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch, za súčasného nariadenia kontroly dodržiavania žalovaným neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami. Uplatnila si nárok na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnila tým, že v minulosti so žalovaným uzatvorila manželstvo, ktoré bolo následne rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 20P/15/2023-83 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý sa stal právoplatným dňa XX.XX.XXXX rozvedené. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že v rokoch XXXX, XXXX sa správanie žalovaného voči jej osobe zmenilo, v tom čase bol väzobne zadržaný pre nebezpečné vyhrážanie. Manžel, resp. žalovaný ju trvale ponižoval a ponižuje pre jej kresťanské vyznanie. V čase, keď podala návrh na rozvod manželstva, robil na ňu nátlak rôznymi spôsobmi, pretože sa chcel rozvodu vyhnúť. Po rozvode býval u svojich rodičov, do spoločnej domácnosti chodieval neohlásene, opakovane žalobkyni búchal na okná, dvere, budil deti, ktoré následne plakali. V tom čase žalobkyňa musela privolať aj policajnú hliadku. Po rozvode sa manžel žalobkyni vyhrážal a zastráňoval ju, vyhrážal sa jej rodine, že jej vezme deti do ústavnej starostlivosti. Žalobkyňa má strach z agresívneho správania žalovaného. Bojí sa, aby správanie neopakovalo a ešte viac nezintenzívňovalo. Poukázala na to, že v minulosti dňa XX.XX.XXXX ju manžel fyzicky napadol, ďalej dňa XX.XX.XXXX žalovaný jej poslal v SMS v správe, aby si prišla pre veci do domu, pričom po príchode do domu mala svoje veci a veci detí vyhádzané na kope. Žalovaný jej vtedy bránil vstúpiť do domu. Aktívne mu pomáhala pri tom aj nejaká žena. Žalobkyňa vtedy hľadala prenocovanie pre seba a pre deti v jednoizbovom byte v P., ktorý byt vlastní jej rodičia.

Žalovaný opätovne na žalobkyňu útočí prostredníctvom viery a nútil ju k rôznym sexuálnym praktikám, s ktorými nebola stotožnená.

Všetky tieto udalosti zanechávajú negatívne psychické stopy na žalobkyni, ako aj na psychike maloletých detí, a preto žiadala nariadiť neodkladné opatrenie.

3. V priebehu prvoinštančného konania žalobkyňa svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doplnila listinami, ktoré sa dotýkali incidentu zo dňa XX.XX.XXXX v súvislosti s nebezpečným vyhrážaním manžela, ďalej v súvislosti s incidentom zo dňa XX.XX.XXXX. Uviedla, že posledný incident voči žalobkyni sa uskutočnil XX.XX.XXXX, kedy žalovaný prišiel k súčasnému obydliu žalobkyne, vyvolával jej mobilom, vytruboval autom, vychádzal a nacúval autom po pozemku žalobkyne, kde spolu s deťmi aktuálne býva. Žalobkyňa opäť privolala policajnú hliadku. Následne žalovaný útočil na žalobkyňu SMS-kami a mailami a vyhrážal sa jej, že si vezme deti a pod.

4. Voči žalovanému podal trestné oznámenie o násilníckom správaní aj aktuálny priateľ žalobkyne T. H., ktorý opätovne opisuje správanie žalovaného voči žalobkyni.

5. Prvoinštančný súd vec posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. h), § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2 CSP, ďalej podľa § 11 Občianskeho zákonníka a aj v súlade s článkom 10 ods. 1, 2 Listiny základných práv a slobôd a článkom 19 ods. 1, 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Dospel k záveru, že zo žiadneho žalobkyňou predloženého dôkazu nie je možné vyvodiť aktuálne bezprostredné a reálne ohrozenie duševného, fyzického zdravia žalobkyne, jej osobnej integrity alebo obavu z takéhoto možného hroziaceho správania sa žalovaného. Žalobkyňa tvrdí, že žalovaný sa voči nej a jej maloletým deťom správa agresívne, dehonestujúco, v takom prípade musí toto tvrdenie osvedčiť, čo neurobila. Nepredložila také dôkazy, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že žalovaný svojim konaním v súčasnosti vážne ohrozuje jej telesnú alebo duševnú integritu. Žalobkyňa neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov v miere potrebnej pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože žalobkyňou opísaný skutkový stav v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z listinných dôkazov ňou predložených vyplýva, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené z dôvodu chýbajúcej potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

Žalobkyňa oprela svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o skutkové tvrdenia, ktoré sa v prevažnom rozsahu dotýkajú minulého obdobia. Súd mal síce osvedčené narušené vzťahy medzi stranami sporu, avšak zo zistených dôkazov nevyplývala potreba nutného a neodkladného zásahu vo forme uloženia zákazu priblíženia sa žalovaného k žalobkyni vo vzdialenosti menej ako 15 m formou neodkladného opatrenia.

Keďže žalobkyňa neosvedčila, že by ju žalovaný v súčasnosti či v nedávnej minulosti nevhodne kontaktoval, obťažoval či inak ohrozoval jej integritu akýmkoľvek spôsobom, v dôsledku ktorého by tu vystala potreba nariadiť neodkladné opatrenie, z dôkazov nevyplýva potreba naliehavej úpravy pomerov strán sporu, preto súd návrh zamietol.

O trovách prvoinštančného konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP. Žalobkyňa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspech nemala, žalovanému z obsahu spisu žiadne trov nevznikli. Preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

6. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalobkyňa. Žalobkyňa namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Žalobkyňa sa v celom rozsahu pridrižiava dôvodov uvedených v podanom návrhu. Uviedla, že má za to, že prvoinštančný súd sa mylne domnieva, že všetky opísané incidenty v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú staré (minulé) udalosti, ktoré nemajú aktuálny bezprostredný a reálny vplyv na ohrozenie duševného a fyzického zdravia žalobkyne, jej osobnej integrity alebo obavu z takéhoto možného hroziaceho správania sa žalovaného. Udalosti, na ktoré žalobkyňa vo svojom návrhu poukazovala a o ktorých predkladala dokumentáciu, sa síce začali ohlasovať a evidovať od roku XXXX, avšak ich následky trvajú dodnes a ohrozenie je aktuálne a prítomné. Týka sa to minimálne psychického týrania žalobkyne zo strany žalovaného. Žalobkyňa má za to, že uvedené je v návrhu a v jeho doplnení jasne preukázané a k návrhu a z jeho doplnenia z priloženej dokumentácie aj zadokumentované. Z listín podľa názoru žalobkyne zreteľne vyplýva jej ohrozovanie ponižovaním a urážaním.

Ďalej žalobkyňa poukazuje na skutočnosť, ktorá bola zadokumentovaná pri incidente dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol preverovaný políciou na základe trestného oznámenia žalobkyne vo veci podozrenia zo spáchania prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru. Poverený

príslušník vydal uznesenie o odmietnutí veci, voči ktorému žalobkyňa podala sťažnosť, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté. V sťažnosti okrem iného opísala a predložila dôkazy o tom, že žalovaný ju nútil k rôznym sexuálnym praktikám, s ktorými nebola stotožnená a sú v rozpore s jej vierou a opakovane dochádzalo zo strany žalovaného k vyžadovaniu sexu proti jej vôli. Uvedená sťažnosť je podľa žalobkyne aktuálne políciou preverovaná aj z pohľadu trestného činu znásilnenia zo strany žalovaného. Tomuto súd nevenoval pozornosť a vec nijako neodôvodnil, resp. sa k tomu nevyjadroval.

OČTK predložila aj 14 minútový zvukový záznam dokladujúci celý priebeh znásilnenia, pričom tento záznam podľa obsahu odvolania mala predložiť aj k odvolaniu (odvolací súd uvádza, že uvedený záznam žalobkyňa k odvolaniu nepriložila).

Žalobkyňa preto žiadala, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie prvoinštančného súdu a rozhodol o nariadení žiadaného neodkladného opatrenia.

7. Odvolací súd v súlade s § 329 CSP nariadil doručenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, doplnenie tohto návrhu, uznesenia súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a odvolania žalovanému s výzvou, aby sa v lehote 10 dní k uvedenému podaniu vyjadril.

Odvolací súd zistil, že žalovaný si zásielku súdu neprevzal v odbernej lehote. Zásielka bola uložená na pošte dňa XX.XX.XXXX, uloženie trvalo do XX.XX.XXXX. Následne sa súdu vrátila informácia o nevyzdvihnutí doručovanej zásielky.

V lehote 10 dní sa žalovaný k listinám nevyjadril.

8. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne. Odvolací súd považuje odvolanie žalobkyne za nedôvodné, a preto podľa § 387 ods. 1, 2 CSP napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil, keď sa oboznámil s jeho dôvodmi. Navyiac však k veci udáva:

9. Odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil prvoinštančný súd. Pre odvolací súd pri vydaní neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Žalobkyňa žiadala vydať neodkladné opatrenie, ktorým by bolo určené žalovanému, aby sa k žalobkyňi nepribližoval na vzdialenosť kratšiu ako 15 m, pričom žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdila, že jej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť konaním žalovaného ohrozená.

11. Uvedené neodkladné opatrenie je neodkladným opatrením, ktoré sa nariaďuje v prípade, pokiaľ je potrebné neodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje tak, ako to uviedol prvoinštančný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia, bez výsluchu a bez vyjadrení protistrany a z procesného hľadiska je zásadné determinovanie skutkových okolností a osvedčenia skutkových okolností v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Z uvedeného teda vyplýva, že splnenie podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, kedy je potrebné zabezpečiť neodkladne úpravu pomerov, primárne je potrebné hodnotiť na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z rozhodných skutočností uvedených v tomto návrhu, kde navrhovateľka musí uviesť potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí súd presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia jeho ochranného účelu.

Tvrdené okolnosti odôvodňujúce okamžitú úpravu pomerov strán sporu musí žalobkyňa aj osvedčiť, nemusí preukázať okolnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci samej a tak preukázať skutkový stav veci. Pre nariadenie neodkladného opatrenia postačuje nižšia forma preukazovania dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia, a to forma osvedčenia.

12. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola povinná uviesť, akým zakázaným správaním žalovaného je jej telesná alebo duševná integrita ohrozovaná, alebo mohla byť ohrozená. Tieto okolnosti musí žalobkyňa osvedčiť.

13. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však žalobkyňa osvedčila len okolnosti, ktoré neodôvodňujú okamžitú ochranu jej tvrdených práv na základe neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, pretože v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla žiadne také konanie žalovaného, ktoré je zakázané a ktorým konaním je ohrozovaná jej telesná a duševná integrita. Okolnosti, že žalobkyňa mala so žalovaným konflikty pred rozvodom

manželstva, počas rozvodového konania, resp. po rozvode manželstva, nemajú priamy vplyv na dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Dokonca ani dodatočne predložené listiny žalobkyňou v doplnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčujú okolnosti odôvodňujúce vydanie neodkladného opatrenia v požadovanom rozsahu a druhu, pretože aj samotný priateľ žalobkyne pri podávaní trestného oznámenia na žalovaného tvrdil, že žalovaný sa žalobkyni fyzicky násilím nevyhráža. Ide pritom o trestné oznámenie podané dňa XX.XX.XXXX, teda v priamej súvislosti, pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Z dôkazov, ktoré mal k dispozícii prvoinštančný súd zatiaľ neexistujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený život, telesná a duševná integrita žalobkyne, jej osobná sloboda alebo bezpečnosť. Nie je dôvod autoritatívne zo strany súdu reagovať bránením žalobkyne násiliu, pretože žalobkyňa nedovolené správanie žalovaného v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani bližšie nerozvieďala. Nie je jasné, aké zakázané správanie by mohlo telesnú a duševnú integritu žalobkyne ohroziť. Nebola preukázaná ani okamžitá potreba úpravy týchto pomerov.

14. Pokiaľ žalobkyňa v odvolaní tvrdila, že následky konania žalovaného z roku XXXX sú aktuálne a prítomné, túto okolnosť neosvedčila. Skutočnosť, že v minulosti mal žalovaný žalobkyňu nútiť k sexuálnym praktikám, s ktorými nebola stotožnená, prípadne vyžadovať sex proti jej vôli, ani len osvedčená nebola. Uvedená okolnosť nebola ako dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdená v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako závadové správanie sa žalovaného voči žalobkyni. Žiadané neodkladné opatrenie na obmedzenie prístupu žalovaného k žalobkyni na vzdialenosť nie menšiu ako 15 m a monitorovanie pohybu žalovaného technickými prostriedkami nedôjde k zabráneniu kontaktovania žalobkyne žalovaným prostredníctvom SMS správ či telefonátov alebo inej komunikácie. Tento druh neodkladného opatrenia sa realizuje pri obave o ohrozenie telesnej integrity a zabráneniu fyzických kontaktov žalobkyne a žalovaného, čo osvedčené nebolo.

Nebolo osvedčené ani, že vzdialenosť priblíženia k žalobkyni by mala byť väčšia ako je obmedzenie v zmysle trestných predpisov (5 m) a už vôbec neboli uvedené dôvody na potrebu monitorovať žalovaného.

Preto súd podľa § 387 ods. 1, 2 CSP napadnuté uznesenie ako správne potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1, 2 CSP. V odvolacom konaní úspešnou stranou sporu bol žalovaný, ktorému zo spisu žiadne trovy nevyplývajú. Preto žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).