

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 16Co/121/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200991
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Drnáková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:1721200991.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Daniely Drnákovej a sudcov JUDr. Romana Majerského a JUDr. Ivany Štíftovej, v spore žalobcu: P. B., N.. XX.X.XXXX, K. XXX/XX, Š., zastúpeného: Advokátska kancelária ANDRAŠOVIČ & PARTNERS, s. r. o., Lermontovova 14, Bratislava, IČO: 36 860 018, proti žalovaným: 1/ J.. Q. D., N.. X.X.XXXX, F. XX/XX, V., 2/ J.. V. D., N.. XX.XX.XXXX, F. XX/XX, V., zastúpeným: hbr advokáti s. r. o., Kalinčiakova 33, Bratislava, IČO: 47 239 310, o určenie neplatnosti právneho úkonu a iné, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 8C/25/2021-189, zo dňa 17.4.2023, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalovaným 1/ a 2/ priznáva proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol, žalovaným 1/ a 2/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V odôvodnení uviedol, že žalobca (pôvodne bola žaloba podaná aj žalobcom 2/ TWISTER GARDEN s.r.o. - pozn. súdu prvej inštancie) sa žalobou doručenou súdu dňa 31.5.2021 domáhal určenia, že (i) výzva na vrátenie daru zo dňa 7.3.2017, ktorou sa žalovaný 1/ J.. Q. D., N. F. X.X.XXXX, A. F. XX, XXX XX V. domáha voči žalobcovi 2/ spoločnosti TWISTER GARDEN s.r.o., IČO: 35 853 379, so sídlom Dolná 54, 900 01 Modra, vrátenia daru podľa Darovacej zmluvy zo dňa 27.10.2010, a to nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie M. Š., Y. Š., Y. W. ako pozemok parcela registra „„, parcela č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere X.XXX V.X, pozemok parcela registra „„, parcela č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 566 m² a stavba bez súpisného čísla - sklad, postavená na parcele č. XXX/X, je neplatná a že (ii) výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území M. Š., v obci Š., v okrese W., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemky, parcely registra „„, parcela č. XXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, o výmere 1.833 m² a parcela č. XXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, o výmere 566 m² a stavba bez súpisného čísla postavená na pozemku parcela č. XXX/X, druh stavby: iná budova, popis stavby: Sklad, je žalobca 2/ TWISTER GARDEN s.r.o., IČO: 35 853 379, so sídlom: Dolná 54, 900 01 Modra, v celosti.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že je spoločníkom obchodnej spoločnosti TWISTER GARDEN s.r.o. (pôvodného žalobcu 2/), s obchodným podielom vo výške 50 %, zodpovedajúcim podielu splateného vkladu žalobcu vo výške 3.320 eur na základnom imaní spoločnosti vo výške 6.640 eur. Druhým spoločníkom danej spoločnosti je žalovaný 1/, ktorého obchodný podiel je rovnako vo výške 50 %, a

zodpovedajúci podielu splateného vkladu žalovaného 1/ vo výške 3.320 eur. Žalobca a žalovaný 2/ (žalovaný 1/ - pozn. odvolacieho súdu) sú obaja konateľmi spoločnosti TWISTER GARDEN s.r.o., pričom každý z nich je oprávnený konať v mene spoločnosti samostatne. Dňa 27.10.2010 bola medzi žalovanými ako darcami a TWISTER GARDEN s.r.o. ako obdarovaným uzavretá Darovacia zmluva, ktorou žalovaní bezodplatne previedli do vlastníctva obdarovaného nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území M. Š., v obci Š., v okrese W., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemky, parcely registra „r“, parcela č. XXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1.833 m² a parcela č. XXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 566 m² a stavba bez súpisného čísla postavená na pozemku parcela č. XXX/X, druh stavby: iná budova, popis stavby: Sklad (ďalej spoločne ako „nehuteľnosti“). Obdarovaná spoločnosť TWISTER GARDEN s.r.o. nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na základe vyššie uvedenej Darovacej zmluvy vkladom do katastra pod č. V 3119/2010, zo dňa 5.11.2010. V čase uzavretia Darovacej zmluvy, ako aj v čase povolenia vkladu vlastníckeho práva v prospech obdarovaného na základe Darovacej zmluvy, bola jediným spoločníkom a konateľom obdarovaného žalovaná 2/ J.. V. D..

3. Žalobou zo dňa 3.4.2018 sa J.. Q. D. P. J.. V. D. v právnom postavení žalobcov, v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 42C/87/2018, domáhali voči spoločnosti TWISTER GARDEN s.r.o. určenia vlastníckeho práva k daným nehnuteľnostiam vo svoj prospech. Na pojednávaní v predmetnom konaní vedenom pod sp. zn. 42C/87/2018, dňa 16.11.2020 J.. Q. D., konajúc v mene TWISTER GARDEN s.r.o. ako jej štatutárny orgán - konateľ, ústne odvolal plnomocenstvo udelené právnej zástupkyňi V.. V. V. na zastupovanie spoločnosti TWISTER GARDEN s.r.o. udelené jej druhým konateľom P. B. a následne osobne uznal v mene TWISTER GARDEN s.r.o. svoj vlastný nárok a nárok svojej manželky J.. V. D. na prikázanie nehnuteľností do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Na základe uvedeného uznania rozhodol Okresný súd Pezinok rozsudkom pre uznanie nároku č. k. 42C/87/2018-306, zo dňa 16.11.2020, ktorým určil, že bezpodielovými spoluvlastníkmi daných nehnuteľností sú J.. Q. D. P. J.. V. D., v celosti. Na základe predmetného rozsudku boli následne J.. Q. D. P. J.. V. D. zapísaní do katastra nehnuteľností ako bezpodieloví spoluvlastníci uvedených nehnuteľností. Žalobca dodal, že Darovacia zmluva predstavuje platný a účinný nadobúdaci titul a jej platnosť nebola nikdy spochybnená. Odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva titulom Darovacej zmluvy nenastala žiadna relevantná hmotnoprávna skutočnosť, ktorá by zakladala prevod alebo prechod vlastníckeho práva z TWISTER GARDEN s.r.o. na inú osobu. V konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 42C/87/2018 sa J.. Q. D. P. J.. V. D. v právnom postavení žalobcov domáhali žalobou zo dňa 3.4.2018 určenia svojho vlastníckeho práva na základe (i) tvrdenia, že spoločnosť TWISTER GARDEN s.r.o. sa ako obdarovaná podľa Darovacej zmluvy voči J.. Q. D. P. J.. V. D. ako darcom dopustila správania hrubo porušujúceho dobré mravy a (ii) predloženia dokumentu datovaného dňa 7.3.2017, odosielateľa J.. Q. D., adresovaného spoločnosti TWISTER GARDEN s.r.o., nazvaného „Výzva na vrátenie daru“. J.. Q. D. P. J.. V. D. však v konaní nepreukázali, dokonca ani neuviedli skutkové okolnosti, ktoré by bolo možné považovať za konanie TWISTER GARDEN s.r.o. hrubo porušujúce dobré mravy, s následkom vzniku oprávnenia domáhať sa vrátenia daru v zmysle § 630 Občianskeho zákonníka.

4. Rovnakým spôsobom posúdil žalobu J.. Q. D. P. J.. V. D. v predmetnom konaní pod sp. zn. 42C/87/2018, v časti uplatneného nároku na určenie vlastníckeho práva aj Krajský súd v Bratislave v uznesení č. k. 8Co/189/2018-183, zo dňa 18.8.2018, ktorým potvrdil uznesenie Okresného súdu Pezinok o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V uznesení č. k. 8Co/189/2018-183 Krajský súd v Bratislave uviedol: „Hoci vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam žalobcovia odvodzujú od toho, že žalovaného 1/ výzvou zo dňa 7.3.2017 vyzvali na vrátenie daru a boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na obnovenie ich vlastníckeho práva, v konaní (zatiaľ) ani len netvrdia žiadne skutočnosti spočívajúce v takom správaní žalovaného 1/ voči nim ako fyzickým osobám (ktoré právne postavenie je nevyhnutné dôsledne odlišovať od vzájomných vzťahov medzi nimi a žalovanými v rámci spoločnosti žalovaného 1/) po prevode nehnuteľností darovacou zmluvou, ktoré by mohlo čo i len teoreticky, v prípade jeho preukázania, vyvolať právne následky spojené s doručením výzvy na vrátenie daru“. Žalobca mal za to, že výzvu na vrátenie daru je potrebné považovať za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka z dôvodu rozporu so zákonom, nakoľko v čase výzvy neexistovali hmotnoprávne dôvody kvalifikujúce žalovaných ako darcov na domáhanie sa vrátenia daru podľa Darovacej zmluvy zo dňa 27.10.2010 voči obdarovanému. Bol tiež názoru, že výzva na vrátenie daru je neúčinným právnym úkonom, nakoľko nebola spoločnosti TWISTER GARDEN s.r.o. nikdy platne doručená, keďže k nej bolo pripojené len potvrdenie o prevzatí s nečitateľným podpisom, bez uvedenia mena a priezviska podpisujúceho, avšak podpis bol vizuálne identický s podpisom J.. Q.

D.. Dôvodil, že ak Výzvu na vrátenie daru prevzal v mene žalobcu 1/ (v mene pôvodného žalobcu 2/ - pozn. odvolacieho súdu) ako konateľ J.. Q. D., ide o právny úkon zástupcu, ktorého záujem ako osoby žiadajúcej vrátenie daru je v zásadnom rozpore so záujmom zastúpenej spoločnosti TWISTER GARDEN s.r.o. ako obdarovaného, a teda tento právny úkon je neplatný pre rozpor s § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

5. Argumentoval, že v dôsledku svojej absolútnej neplatnosti a neúčinnosti Výzva na vrátenie daru zo dňa 7.3.2017 nevyvolala právne účinky v podobe spätného nadobudnutia vlastníckeho práva darcami. Zdôraznil, že má naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené, za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Ohrozenie vlastníckeho práva TWISTER GARDEN s.r.o. spočíva v skutočnosti, že ako vlastníci predmetných nehnuteľností sú namiesto danej spoločnosti ako ich oprávneného vlastníka zapísaní v katastri nehnuteľností žalovaní ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností v celosti, a to napriek skutočnosti, že im toto právo nepatrí. Doplnil, že je vlastníkom 50 % obchodného podielu v TWISTER GARDEN s.r.o., pričom hodnota tohoto obchodného podielu, ako predmetu vlastníckeho práva, je zásadne závislá na hodnote majetku vo vlastníctve danej spoločnosti. Bez určenia vlastníckeho práva k daným nehnuteľnostiam v prospech TWISTER GARDEN s.r.o. je v právnej neistote ohľadne skutočnej majetkovej hodnoty svojho obchodného podielu v tejto spoločnosti a teda v neistote ohľadne hodnoty predmetu svojho vlastníckeho práva, pričom táto právna neistota je zásadného charakteru vzhľadom na trhovú cenu predmetných nehnuteľností. Ozrejmil, že v zmysle údajov zapísaných v katastri nehnuteľností ide o pozemky v zastavanom území obce Š. o celkovej výmere 2.399 m² a halový sklad o výmere zastavanej plochy 1.833 m². Z dostupných verejne publikovaných realitných ponúk na predaj stavebných pozemkov v obci Š. vyplýva, že priemerná trhovú cena za m² stavebného pozemku v obci Š. predstavuje viac ako 50 eur, trhovú cenu samotných pozemkov parcela č. XXX/X a parcela č. XXX/XX, o celkovej výmere 2.399 m² teda predstavuje približne 120.000 eur, bez započítania ceny samotnej skladovej haly.

6. Pokiaľ ide o stručný obsah napadnutého rozhodnutia (§ 393 ods. 2 C. s. p.), súd prvej inštancie konštatoval, že uznesením č. k. 8C/25/2021-42, zo dňa 26.7.2021 konanie v prejednávanej veci zastavil a žalovaným 1/ a 2/ nepriznal nárok na náhradu trov konania. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8Co/129/2021-76, zo dňa 30.6.2022, uznesenie súdu prvej inštancie v časti zastavenia konania o žalobe žalobcu 2/ TWISTER GARDEN s.r.o. potvrdil, žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal a vo zvyšnej časti uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie preto konal v zmysle odvolacieho rozhodnutia a prejednal vec v časti žaloby žalobcom 1/.

7. Súd prvej inštancie uviedol, že vzhľadom na to, že v prejednávanej veci ide o určovaciu žalobu, vykonal dokazovanie na splnenie podmienok pre vedenie konania o takejto žalobe a za týmto účelom vykonal dokazovanie na preukázanie naliehavého právneho záujmu na vedení takéhoto konania. Vo vzťahu k skutkovým zisteniam uviedol, že podľa zápisu na liste vlastníctva č. XXXX vedeného pre katastrálne územie M. Š., Y. Š.Z., Y. W., sú (ako vlastníci daných nehnuteľností - pozn. odvolacieho súdu) súčasne vedení žalovaní 1/ a 2/ a to na základe rozhodnutia súdu o určení vlastníckeho práva - rozsudok Okresného súdu Pezinok č. k. 42C/87/2018-306, zo dňa 16.11.2020.

8. Dňa 27.10.2010 bola medzi žalovanými 1/ a 2/ ako darcami a TWISTER GARDEN s.r.o. ako obdarovaným uzavretá Darovacia zmluva, ktorou žalovaní bezodplatne previedli do vlastníctva TWISTER GARDEN s.r.o. nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území M. Š., v obci Š., v okrese W., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemky, parcely registra „m“, parcela č. XXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1.833 m² a parcela č. XXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 566 m² a stavba - sklad, bez súpisného čísla, postavená na pozemku parcela č. XXX/X, druh stavby: iná budova, pričom darcovia (tu žalovaní 1/ a 2/) výzvou zo dňa 7.3.2017 vyzvali obdarovaného na vrátenie daru.

9. Okresný súd Pezinok rozsudkom č. k. 42C/87/2018-306, zo dňa 16.11.2020, právoplatným dňa 5.1.2021, určil, že výlučnými vlastníckymi nehnuteľnosťí: pozemku parcela registra „m“, parcela č. XXX/X o výmere 1.883 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX/XX o výmere 566 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, stavba bez súpisného čísla, druh stavby sklad, postavená na pozemku parcela č. XXX/X, nachádzajúce sa v okrese W., v obci Š., v katastrálnom území M. Š., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra

Pezinok, sú žalobca 1/ J.. Q. D., N.. X.X.XXXX, A. F. XX/XX, V. a žalobkyňa 2/ J.. V. D.Á., T.. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. F. XX/XX, V., ako bezpodieloví spoluvlastníci, v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1/1 (výrok IV.).

10. Na ozrejenie právnej stránky veci súd prvej inštancie uviedol, že podľa § 137

C. s. p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o: a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Kritériom pre pozitívno-právne členenie žalôb podľa § 137 C. s. p. je (v zásade) žalobný návrh (petit), avšak druhy žalôb uvedené v § 137 písm. b) a písm. d) C. s. p. sa identifikujú nielen podľa žalobného návrhu, ale zároveň aj podľa právneho dôvodu tvrdeného práva. Význam § 137 C. s. p. nie je len deskriptívny (vymenovanie niektorých druhov žalôb), ale predovšetkým normatívny, ktorý spočíva v tom, že vymedzuje podmienky prípustnosti pre niektoré druhy žalôb. Podmienkou prípustnosti žaloby na určenie, či tu právo je alebo nie je, je naliehavý právny záujem žalobcu. Prípustnosť žaloby na určenie právnej skutočnosti musí vyplývať z osobitného predpisu (najmä z hmotného práva); inak je takáto žaloba neprípustná. Všeobecným predpokladom, aby súd žalobe (akéhokoľvek druhu) vyhovel, je právny záujem žalobcu, teda záujem na tom, aby bol vyhovujúci rozsudok pre neho po právnej stránke významný, čiže užitočný (aby mal zmysel). Pri určovacích žalobách však samotná dôvodnosť skutkových a právnych tvrdení žalobcu ešte neznamená, že prípadný vyhovujúci určovací rozsudok bude mať pre žalobcu právny význam, teda či bude sporové súdne konanie užitočné alebo naopak, zbytočné. Žalobca musí naliehavý právny záujem na určení práva preukázať.

11. Primárne sa zaoberal skúmaním splnenia procesných podmienok, a to aktívnou vecnou legitimitáciou žalobcu v prejednávanej veci. Objasnil, že všeobecne sa pod vecnou legitimitáciou rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna sporová strana civilného procesu (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitimitácia) a sporová strana na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (pasívna vecná legitimitácia). O nedostatok aktívnej vecnej legitimitácie sa jedná v prípade, ak žalobca, ktorý tvrdí, že je nositeľom hmotného práva v konaní nepreukáže, že je takýmto nositeľom. Aktívna aj pasívna vecná legitimitácia sú imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo sporových strán nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.6.2010, sp. zn. 2Cdo/205/2009). Otázku vecnej legitimitácie teda súd skúma ex offa v každom štádiu konania a nedostatok aktívnej či pasívnej vecnej legitimitácie bez ďalšieho vždy vedie k zamietnutiu žaloby (napr. rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/110/2017, zo dňa 31.10.2017).

12. Žalobu v časti určenia, že výzva na vrátenie daru zo dňa 7.3.2017 je neplatná posúdil súd prvej inštancie v zmysle § 137 písm. d) C. s. p. ako žalobu o určenie právnej skutočnosti. V danom prípade dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť, a to najmä s poukazom na § 137 C. s. p. a na procesné podmienky, ktoré musia byť splnené, pričom uviedol, že ak sa žalobca domáhal určenia neplatnosti výzvy na vrátenie daru zo dňa 7.3.2017, je to možné iba v prípade, ak takúto možnosť pripúšťa hmotnoprávny predpis [§137 písm. d) C. s. p.]. Podmienkou prípustnosti takejto žaloby je existencia ustanovenia osobitného právneho predpisu, ktorý by žalobu o určenie uvedenej skutočnosti pripúšťal. V danom prípade však nebolo možné podľa tohto ustanovenia postupovať, nakoľko hmotnoprávny predpis (Občiansky zákonník) takúto možnosť neupravuje. Z daného dôvodu, teda že hmotnoprávny predpis nepripúšťa expressis verbis vyslovenie neplatnosti výzvy na vrátenie daru, žalobe podľa § 137 písm. d) C. s. p. nebolo možné vyhovieť. Zároveň poukázal na to, že platnosť/neplatnosť výzvy na vrátenie daru zo dňa 7.3.2017 sa posudzuje v konaní o vrátenie daru ako prejudiciálna otázka, kde stranami sporu sú účastníci zmluvného vzťahu, čo žalobca nebol. Taktiež výzva na vrátenie daru ako jednostranný právny úkon bola adresovaná spoločnosti TWISTER GARDEN s.r.o., nie fyzickej osobe žalobcovi. Konštatoval tiež, že žalobca v konaní vystupoval ako fyzická osoba, nie ako spoločník konajúci v mene spoločnosti. Jediným cieľom žalobcu bolo navrátenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam spoločnosti TWISTER GARDEN s.r.o., čo bolo predmetom konania vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 42C/87/2018, ktoré už bolo právoplatne skončené.

13. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že žalobca sa domáhal aj určenia vlastníckeho práva podľa § 137 písm. c) C. s. p., kde však nepreukázal naliehavý právny záujem na takomto určení. Ozrejmil, že pri

skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, ktorá neslúži potrebám praktického života, ale vedie len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov. Poukázal na to, že procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobcu). Ak chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi stranami a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu strán sporu alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie). Zdôraznil, že žalobca naliehavý právny záujem odôvodnil tým, že sa mu znížila majetková hodnota obchodného podielu, avšak naliehavý právny záujem na uvedenom určení nepreukázal, keď v prípade určenia vlastníckeho práva v prospech TWISTER GARDEN s.r.o. nebolo zrejmé, čo by týmto žalobca docielil a akým spôsobom by sa jeho právne postavenie zmenilo a zlepšilo. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie konštatoval nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobcu na takomto určení.

14. Sumarizujúc uviedol, že žalobca zároveň nebol v prejednávanej veci aktívne vecne legitimovaný, nepreukázal naliehavý právny záujem na určovacej žalobe a neuniesol bremeno tvrdenia. V konaní žalobca netvrdil a ani nepreukazoval, že by niekedy v minulosti bol vlastníkom sporných nehnuteľností, o ktorých vlastníctvo prišiel na základe darovacej zmluvy, pričom zároveň žiadal určiť vlastnícke právo v prospech TWISTER GARDEN s.r.o., v časti žaloby ktorej bolo konanie právoplatne zastavené. Žalobca podľa súdu prvej inštancie nebol nositeľom hmotného práva (vlastníkom nehnuteľností), z ktorého by bolo možné odvodiť jeho aktívnu vecnú legitimáciu.

15. Doplnil, že nadobudnutím právoplatnosti sa rozhodnutie stáva subjektívne záväzným pre účastníkov konania, čo vyplýva z § 228 C. s. p.. Subjektívna záväznosť rozsudku je odvodená z materiálnej stránky právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Materiálnou právoplatnosťou sa rozumie záväznosť výroku rozsudku a jeho zásadná nezmeniteľnosť. Záväznosť právoplatného rozsudku vyplývajúca z materiálnej právoplatnosti je autoritatívnym prejavom vôle súdu ako štátneho orgánu, ktorým bol vyriešený spor alebo upravené iné práva a povinnosti a ktorým sa musia riadiť tí, ktorým je rozsudok adresovaný. Právoplatný rozsudok súdu zakladá pre svojich adresátov právne účinky a títo adresáti sú povinní sa týmito účinkami riadiť. Právoplatnosť súdneho rozhodnutia má tiež za následok, že tá istá vec sa nemôže prejednávať opätovne (§ 230 C. s. p.), čo znamená, že právoplatné rozhodnutie súdu v určitej veci zakladá prekážku res iudicata (prekážka právoplatne rozhodnutej veci). Na dané poukázal aj Krajský súd v Bratislave, v uznesení sp. zn. 8Co/129/2021 (ods. 11).

16. V súvislosti so žiadosťou žalobcu o nariadenie znaleckého dokazovania, ktorého úlohou by bolo stanovenie hodnoty obchodného podielu TWISTER GARDEN s.r.o. v čase spísania darovacej zmluvy, čím žalobca poukazoval, že sa znížila majetková hodnota obchodného podielu a že má aktívnu vecnú legitimáciu a naliehavý právny záujem uviedol, že predmetný návrh na vykonanie dokazovania zamietol, nakoľko znaleckým posudkom by sa nepreukázal naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení vlastníckeho práva nezmenil. Zároveň dodal, že aj prípadným pozitívnym rozhodnutím o podanej žalobe by sa postavenie žalobcu ako spoločníka TWISTER GARDEN s.r.o. voči tejto spoločnosti nijako nezmenilo, keď postavenie žalobcu ako spoločníka s istou výškou obchodného podielu v spoločnosti a s tým spojené práva a povinnosti zostávajú rovnaké pri akomkoľvek rozhodnutí súdu o podanej žalobe a postavenie žalobcu voči tejto spoločnosti preto nie je neisté.

17. Na uvedenom základe súd prvej inštancie za použitia § 137 písm. c) a písm. d) C. s. p. žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 C. s. p. a § 255 ods. 1 C. s. p. a žalovaným 1/ a 2/, ktorí boli v konaní úspešní, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobe vyhovieť, alternatívne zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podstatným zhrnutím skutkových tvrdení a právnych argumentov jeho odvolania (§ 393 ods. 2 C. s. p.) bola námietka, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

19. S poukazom na § 630 a § 39 Občianskeho zákonníka, ako aj na právne závery obsiahnuté v rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/533/2015, zo dňa 25.11.2015, vo vzťahu k predpokladom úspešného uplatnenia práva na vrátenie daru namietal, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil vec, keď dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť, a to najmä s poukazom na § 137 C. s. p. a na procesné podmienky, ktoré musia byť splnené. Mal za to, že podmienka domáhania sa určenia neplatnosti výzvy na vrátenie daru spočívajúca v tom, že túto možnosť musí pripúšťať hmotnoprávny predpis bola naplnená, keďže Občiansky zákonník v § 630 umožňuje domáhať sa vrátenia daru, a to výlučne z dôvodu, ak sa obdarovaný správa k darcovi alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy. Dôvodil, že žalovaní nepreukázali skutkové okolnosti, ktoré by bolo možné považovať za konanie obdarovanej spoločnosti TWISTER GARDEN s.r.o. hrubo porušujúce dobré mravy, s následkom vzniku oprávnenia žalovaných domáhať sa vrátenia daru v zmysle § 630 Občianskeho zákonníka. Nakoľko neboli splnené podmienky, ktoré Občiansky zákonník predpokladá pre platné vrátenie daru, bol názoru, že je potrebné považovať tento právny úkon za absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, a teda nikdy nemohol vyvolať účinky vrátenia daru.

20. Rozporoval tiež záver súdu prvej inštancie o nedostatku naliehavého právneho záujmu v časti nároku, ktorým sa domáhal určenia vlastníckeho práva. S poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 1.11.2003, sp. zn. 4Cdo/49/2003 argumentoval, že naliehavý právny záujem je daný v tom prípade, ak žalobca žiada určiť, či tu právo je, alebo nie je vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Zdôraznil, že svoj naliehavý právny záujem odôvodil tým, že hodnota jeho obchodného podielu v spoločnosti TWISTER GARDEN s.r.o. je závislá a odvíja sa okrem iného aj od hodnoty majetku vo vlastníctve tejto spoločnosti. Nakoľko obdobné pozemky sa v rovnakom katastrálnom území momentálne predávajú za trhovú cenu priemerne 50 eur/m², hodnota predmetných pozemkov by tak vzhľadom k ich výmere mohla dosahovať sumu vo výške približne 120.000 eur (bez započítania skladovej haly). Doplnil, že má taktiež naliehavý právny záujem aj na určení neplatnosti právnych úkonov špecifikovaných v petite žaloby, nakoľko neplatnosť týchto úkonov je neoddeliteľne spojená s existenciou vlastníckeho práva spoločnosti TWISTER GARDEN s.r.o. a zároveň bez určenia vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti je v právnej neistote ohľadom hodnoty svojho obchodného podielu v uvedenej spoločnosti. Podotkol, že okrem predmetného súdneho konania neexistuje žiaden iný právny prostriedok, ktorým by sa mohol domôcť ochrany svojich práv a oprávnených záujmov. Vzhľadom k tejto skutočnosti bol názoru, že určenie vlastníckeho práva k daným nehnuteľnostiam má rozhodný vplyv na hodnotu jeho obchodného podielu v spoločnosti TWISTER GARDEN s.r.o., čím je preukázaný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva uvedenej spoločnosti k týmto nehnuteľnostiam.

21. Nesúhlasil taktiež so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie. Dôvodil, že je spoločníkom v spoločnosti TWISTER GARDEN s.r.o., pričom výška jeho vkladu do základného imania tvorí 3.320 eur, t. j. 50 % základného imania spoločnosti. Obchodný podiel tvorí súhrn práv a povinností spoločníka a jeho výška vyjadruje mieru účasti spoločníka na spoločnosti a na jej čistom obchodnom imaní, ktorého nominálna hodnota sa mení v závislosti od výsledkov hospodárenia spoločnosti. Vklad spoločníka a teda aj jeho účasť na základnom imaní je preto stálou hodnotou, kým jeho obchodný podiel ako podiel na čistom majetku spoločnosti je meniacou sa veličinou. Hodnota jeho obchodného podielu v TWISTER GARDEN s.r.o. je teda závislá okrem iného aj od hodnoty majetku vo vlastníctve tejto spoločnosti, čo odôvodňuje jeho aktívnu vecnú legitímáciu. Doplnil, že hodnota majetku spoločnosti ovplyvňuje napríklad prípadnú hodnotu vyrovnacieho podielu, kde je základom pre výpočet jeho výšky hodnota čistého obchodného imania spoločnosti. Rovnako môže ovplyvniť aj hodnotu obchodného podielu v prípade jeho prevodu na inú osobu, preto pokiaľ nedôjde k určeniu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech TWISTER GARDEN s.r.o., je ohľadom hodnoty svojho obchodného podielu

v právnej neistote. Navyiac dodal, že jeho aktívna vecná legitímácia nebola spochybnená ani v uznesení Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/129/2021, zo dňa 30.06.2022.

22. Súdu prvej inštancie vytkol, že počas konania porušil § 167 C. s. p., keď mu dňa 14.4.2023 doručil 10 stranové vyjadrenie žalovaných a 9 príloh predmetného vyjadrenia ako dôkazov a to bez možnosti sa s daným vyjadrením a dôkazmi relevantne oboznámiť a v primeranej lehote sa k týmto vyjadriť, pričom v predmetnom vyjadrení boli obsiahnuté dôležité tvrdenia žalovaných a rozhodné skutočnosti, na ktoré chcel reagovať, no pre krátkosť času tak urobiť nemohol. Mal za to, že § 167 C. s. p. je potrebné vnímať ako minimálny štandard kladený na súd pri doručovaní podaní strán pri naplňaní princípu kontradiktórnosti. Do pozornosti dal aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Vokoun, zo dňa 3.7.2009 a bol názoru, že porušenie zásady kontradiktórnosti tým, že stranám nie je daná možnosť vyjadriť sa k argumentácii protistrany je spôsobilé založiť porušenie Čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a Čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, k čomu dospel aj Ústavný súd SR v náleze sp. zn. I.ÚS 155/2020, zo dňa 16.12.2020.

23. Žalovaní 1/ a 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu s napadnutým rozsudkom a jeho odôvodnením súhlasili a plne sa s ním stotožnili. Odmietli argumentáciu žalobcu vo vzťahu k charakteru žaloby o určenie neplatnosti výzvy na vrátenie daru a uviedli, že žiaden právny predpis (ani Občiansky zákonník) žalobu o určenie neplatnosti výzvy na vrátenie daru nepripúšťa. Poukázali na to, že § 630 Občianskeho zákonníka upravuje oprávnenie darcu domáhať sa vrátenia daru, avšak výslovne nepripúšťa možnosť, že by sa darca mohol domáhať určenia neplatnosti výzvy na vrátenie daru. Za správny považovali aj právny záver súdu prvej inštancie, že platnosť/neplatnosť výzvy na vrátenie daru sa posudzuje v konaní o vrátenie daru ako prejudiciálna otázka, kde stranami sporu sú účastníci zmluvného vzťahu, čo žalobca nebol. Taktiež výzva na vrátenie daru ako jednostranný právny úkon bola adresovaná spoločnosti TWISTER GARDEN s.r.o., nie fyzickej osobe žalobcovi. Zdôraznili, že žalobca v konaní vystupuje ako fyzická osoba, nie ako spoločník, ktorý koná v mene spoločnosti. Dodali, že jediným cieľom žalobcu je navrátenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam spoločnosti TWISTER GARDEN s.r.o., čo bolo predmetom konania vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 42C/87/2018, ktoré bolo právoplatne skončené a súd prvej inštancie postupoval v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu obsiahnutým v uznesení Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/129/2021-76. Mali za to, že i keď v predchádzajúcom konaní nebola vec meritórne súdom posúdená vrátane otázky platnosti, resp. neplatnosti výzvy na vrátenie daru (z dôvodu, že súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre uznanie nároku), existencia ich vlastníckeho práva bola určená výrokom rozsudku, ktorý bol aj podkladom pre zápis ich vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, keď daný výrok zahŕňa aj rozhodnutie o prejudiciálnej otázke, uplatnenej v prejednávanej veci ako samostatný určujúci nárok, na základe čoho vzniesli námietku prekážky rozhodutej veci.

24. Vo vzťahu k existencii naliehavého právneho záujmu žalobcu na určení podľa § 137 písm. c) C. s. p. nepovažovali za zrejmé, čo by takýmto určením žalobca docielil a ako by sa jeho právne postavenie zmenilo a zlepšilo. Dodali, že hodnota obchodného podielu je závislá na majetku vo vlastníctve obchodnej spoločnosti, avšak nie je výlučne závislá len na určení vlastníckeho práva danej spoločnosti k predmetným nehnuteľnostiam, keď ide o premenlivú veličinu, ktorá sa v priebehu existencie obchodnej spoločnosti mení, a preto je každý spoločník vždy vo vzťahu k nej v neistote. Naopak istá je veľkosť obchodného podielu (vklad spoločníka/základné imanie spoločnosti), pričom v tomto prípade určovací výrok v zmysle podanej žaloby nemá žiaden vplyv na právne postavenie žalobcu ako spoločníka a výšku jeho obchodného podielu. Žalobcom tvrdená právna neistota vo vzťahu k hodnote obchodného podielu by nebola určovacím výrokom odstránená, nakoľko hodnota obchodného podielu žalobcu bude závisieť od komplexných výsledkov podnikateľskej činnosti TWISTER GARDEN s.r.o..

25. Odmietli argumentáciu žalobcu o jeho aktívnej legitímácii a poukázali na to, že vecnú legitímáciu na podanie určovacej žaloby má v zásade ten, kto je účastníkom právneho vzťahu alebo práva, o ktoré v konaní ide, avšak žalobca nebol a ani nemohol byť účastníkom právneho úkonu - výzvy na vrátenie daru, ktorého absolútnu neplatnosť namieta, nakoľko ide o jednostranný právny úkon, ktorý bol adresovaný spoločnosti TWISTER GARDEN s.r.o. a nie jej spoločníkovi. Argumentovali, že žalovaným právom je v prejednávanej veci vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam a právny vzťah medzi žalovanými a TWISTER GARDEN s.r.o., pričom vlastnícke právo k daným nehnuteľnostiam sa netýka právnej sféry žalobcu, čomu svedčí aj skutočnosť, že aj v prípade ak by bolo žalobe vyhovené, určujúci výrok by

nemal žiaden (priaznivý) dopad na právne postavenie žalobcu ako spoločníka TWISTER GARDEN s.r.o., keďže by bol naďalej spoločníkom o veľkosti obchodného podielu 50 %. Poukázali aj na to, že ak by aj žalobca osvedčil/preukázal naliehavý právny záujem a bol by aktívne legitimovaným na podanie žaloby, žaloba by musela byť zamietnutá z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci, pretože žalobca sa v prejednávanej veci domáha určenia vlastníckeho práva v prospech TWISTER GARDEN s.r.o.. Predbežnou otázkou je posúdenie platnosti/neplatnosti výzvy na vrátenie daru, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté, keď dali do pozornosti, že žalobca ani len netvrdil, že sa domáha určenia vlastníckeho práva z iného právneho titulu než z dôvodu neplatnosti výzvy na vrátenie daru.

26. Nesúhlasili tiež s námietkou, že došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces, keď súd prvej inštancie v súlade s § 167 C. s. p. doručil vyjadrenie žalovaných právneho zástupcovi žalobcu dňa 14.4.2023, t. j. 3 dni pred stanoveným termínom pojednávania a žalobca mal možnosť sa k tomuto podaniu vyjadriť priamo na pojednávaní dňa 17.4.2023. Ozrejmili, že obsahom uvedeného vyjadrenia bolo ich vyjadrenie sa k prekážke res iudicata a prejudiciality, k záväznosti právneho názoru súdu vyššej inštancie a k skutkovým tvrdeniam žalobcu, pričom s poukazom na dôvody zamietnutia žaloby boli názoru, že pre výsledok sporu z hľadiska svojho vplyvu bolo významné najmä ich vyjadrenie zo dňa 4.10.2022. Zdôraznili, že vzhľadom na dôvody zamietnutia žaloby súd prvej inštancie žalobu v merite veci neprejednal, pričom vyjadrenie doručené dňa 14.4.2023 malo síce 10 strán, ale z toho bolo 1,5 strany vyjadrenie k prekážke res iudicata, 1 strana vyjadrenie k záväznosti právneho názoru súdu vyššej inštancie a 6 strán sa týkalo skutkových tvrdení; obsahom 9 príloh boli dôkazy k skutkovým tvrdeniam. Vzhľadom na vyššie uvedené mali za to, že súd prvej inštancie neporušil princíp kontradiktórnosti a právo na spravodlivý proces. K poukazu žalobcu na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (Vokoun proti Českej republike, rozsudok zo dňa 3.7.2009) dodali, že sám žalobca uviedol, že je potrebné zohľadniť aj to, či vyjadrenie protistrany obsahovalo také skutkové alebo právne argumenty, ktoré by mohli ovplyvniť výsledok sporu alebo či zvolené právne riešenie dávalo vôbec nejaký priestor na diskusiu. S ohľadom na uvedené boli názoru, že predmetné vyjadrenie neobsahovalo také skutkové alebo právne argumenty, ktoré by mohli ovplyvniť výsledok sporu. Doplnili, že hoci žalobca poukázal aj na závery Ústavného súdu SR v náleze sp. zn. I. ÚS 155/2020, neuviedol širší kontext odôvodnenia, na ktorý poukázali (najmä ods. 33 až 35 a 40 až 42 nálezu) a do pozornosti dali aj ďalšiu rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR v rozhodnutiach sp. zn. IV. ÚS 19/2012, sp. zn. III. ÚS 481/2012 a sp. zn. II. ÚS 267/2019, v ktorých sa Ústavný súd SR priklonil k materiálnemu výkladu zásady kontradiktórnosti.

27. Záverom zotrvali na argumentácii k námietke res iudicata a prejudiciality, ktorú predniesli v rámci prvoinštančného konania a zhrnuli, že v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 42C/87/2018 došlo právoplatným súdnym rozhodnutím k vyriešeniu hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého sa aj nárok v prejednávanej veci (identický s predmetom skoršieho, právoplatne skončeného konania) odvodzuje a súd je pri zodpovedaní otázky kvalifikovaného odvolania daru týmto vyriešením viazaný. Dodali, že hoci je podľa § 228 ods. 1 C. s. p. výrok právoplatného rozsudku subjektívne záväzný iba pre strany a ich právnych nástupcov, de iure je záväzný aj pre súd, ktorý v civilnom procese posudzuje rovnakú otázku súkromnoprávneho charakteru medzi tými subjektami, pre ktoré je rozsudok záväzný.

28. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaných 1/ a 2/ odvolacou replikou nevyjadril.

29. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 C. s. p.) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario C. s. p., keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 C. s. p.). Rozsudok verejne vyhlásil dňa 26.6.2025 (§ 387 ods. 1, § 219 ods. 3 C. s. p.).

30. Podľa § 387 ods. 2 C. s. p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

31. Pretože sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, konštatuje správnosť jeho dôvodov. Vo vzťahu k podstatným odvolacím tvrdeniam žalobcu o preukázaní

aktívnej vecnej legitímácie a naliehavého právneho záujmu na určení vlastníckeho práva pôvodného žalobcu 2/, ako aj o porušení práva na spravodlivý proces odvolací súd podotýka, že ide v celom rozsahu o nedôvodnú argumentáciu a to s poukazom na správne vyhodnotenie skutkových a právnych okolností vedúcich k zamietnutiu žaloby.

32. Súd prvej inštancie v preskúmvanej veci vykonal náležité dokazovanie potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností dôležitých pre posúdenie dôvodnosti žaloby, ako aj na relevantnosť tvrdení strán konania. S argumentami žalobcu sa súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia vysporiadal, uviedol prečo na ne neprihliadol a v dostatočne primeranom rozsahu poukázal na všetky podstatné skutočnosti vyplývajúce z vykonaného dokazovania, objasňujúce skutkový a právny základ rozhodnutia.

33. Na zdôraznenie správnosti záverov prijatých súdom prvej inštancie, v nadväznosti na odvolacie námietky žalobcu odvolací súd uvádza, že v prípade žaloby na určenie právnej skutočnosti, možnosť domáhať sa takéhoto určenia (v danom prípade možnosť domáhať sa určenia neplatnosti výzvy na vrátenie daru) musí v zmysle § 137 písm. d) C. s. p. vyplývať z osobitného predpisu, teda musí byť výslovne daná v konkrétnych ustanoveniach osobitného predpisu upravujúcich predmetný (hmotnoprávny) nárok.

34. Hoci žalobcom označený § 630 Občianskeho zákonníka upravuje hmotnoprávny nárok darcu domáhať sa vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa voči nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy, nezakotvuje možnosť domáhať sa neplatnosti výzvy na vrátenie daru pre účastníkov daného právneho vzťahu, ktorého navyše žalobca, vystupujúci v prejednávanej veci ako fyzická osoba ani nebol účastníkom, keďže obdarovanou bola spoločnosť TWISTER GARDEN s.r.o.; z uvedeného dôvodu ako irelevantnú vyhodnotil argumentáciu žalobcu o preukázaní aktívnej vecnej legitímácie.

35. Ako nedôvodnú vyhodnotil odvolací súd tiež námietku žalobcu o preukázaní naliehavého právneho záujmu na určení vlastníctva v prospech TWISTER GARDEN, s.r.o., keď v zhode s argumentáciou žalovaných konštatuje, že ani v prípade ak by žalobe v časti určenia vlastníctva bolo vyhovené, nedošlo by k žiadnej zmene v postavení žalobcu, ktorý by bol naďalej spoločníkom TWISTER GARDEN, s.r.o. o veľkosti obchodného podielu 50 %, ktorého hodnota závisí na komplexnom výsledku podnikateľskej činnosti danej spoločnosti a teda požadované určenie by neodstránilo žalobcom tvrdenú neistotu ohľadom hodnoty jeho obchodného podielu, súd prvej inštancie preto správne vyhodnotil nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobcu na danom určení.

36. Zároveň je potrebné dodať, že určenia vlastníctva sa domáhala v prejednávanej veci pôvodne aj TWISTER GARDEN, s.r.o. (ako pôvodný žalobca 2/), avšak konanie bolo v časti žaloby žalobcu 2/ z dôvodu prekážky už rozhodnutej veci právoplatne zastavené uznesením č. k. 8C/25/2021-42, zo dňa 26.7.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/129/2021-76, zo dňa 30.6.2022, nakoľko uvedená spoločnosť bola stranou sporu (ako žalovaná 1/) v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 42C/87/2018, ktoré bolo právoplatne skončené ešte pred podaním žaloby v prejednávanej veci, a v ktorom sa žalovaní 1/ a 2/ (v pozícii žalobcov) domáhali určenia vlastníckeho práva k rovnakým nehnuteľnostiam.

37. Neobstojí ani námietka žalobcu o porušení práva na spravodlivý proces v dôsledku neposkytnutia primeranej lehoty na oboznámenie sa a na reakciu na podanie žalovaných, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 14.4.2023. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že vyjadrenie žalovaných zo dňa 31.3.2023 (duplika žalovaných) bolo súdom prvej inštancie dňa 3.4.2023 zaslané žalobcovi, ktorý ho prevzal dňa 14.4.2023, pričom obsahom predmetného podania bolo vyjadrenie sa žalovaných k prekážke res iudicata a prejudicialite (v rozsahu 1,5 strany), vyjadrenie sa k záväznosti právneho názoru súdu vyššej inštancie (v rozsahu 1 strany) a vyjadrenie sa ku skutkovým tvrdeniam (v rozsahu 6 strán). Podanie obsahovalo 9 príloh, z ktorých prvou a súvisiacou s vyjadrením sa k procesným otázkam bol rozsudok Okresného súdu Pezinok č. k. 42C/87/2018-306, zo dňa 16.11.2020. Ostatné prílohy predstavovali listiny, na ktoré žalovaní odkazovali v časti vyjadrenia venujúceho sa skutkovým tvrdeniam. Dňa 17.4.2023 sa konalo pojednávanie, na ktorom súd prvej inštancie po prednesoch strán a vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok.

38. Odvolací súd zdôrazňuje, že nakoľko súd prvej inštancie vzhľadom na predmet konania primárne posudzoval naplnenie podmienky prípustnosti žaloby na určenie právnej skutočnosti a tiež existencie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení vlastníckeho práva, dokazovanie vykonal len vo vzťahu k posúdeniu predmetných podmienok a keďže dospel k záveru o tom, že naplnené neboli, meritom veci samotnej sa ďalej nezaoberal.

39. S ohľadom na uvedené, skutkové vyjadrenia sa žalovaných v žalobcom označenom podaní, ani prípadná reakcia žalobcu na ne neboli pre posúdenie veci podstatné, preto odvolací súd dospel k záveru, že súdom prvej inštancie v zmysle § 167 C. s. p. poskytnutá lehota na vyjadrenie sa k duplike žalovaných bola primeraná okolnostiam prejednávanej veci, keď aj v zmysle žalobcom do pozornosti daného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Vokoun proti Českej republike (rozsudok zo dňa 3.7.2009, na základe sťažnosti č. 20728/05) súd konštatoval, že je potrebné zohľadniť aj to, či vyjadrenie protistrany obsahovalo také skutkové alebo právne argumenty, ktoré by mohli ovplyvniť výsledok sporu alebo či zvolené právne riešenie dávalo vôbec nejaký priestor na diskusiu, pričom obdobné závery vyplývajú aj z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 155/2020 (viď ods. 41 až 43).

40. Pretože žalobca v podanom odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktorými by preukázal vecnú nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vo výroku vecne správny potvrdil.

41. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovaným 1/ a 2/, ktorí mali v odvolacom konaní plný úspech, priznal proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

42. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1

C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).