

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825200093
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825200093.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, mal. v tomto konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - C. B., D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, právne zastúpená: JUDr. Eva Tabačáková, advokátka so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo námestie 1660/22, a otca - F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, H., právne zastúpený: JUDr. Adriana Paneková, advokátka so sídlom Miestneho priemyslu 1140, Námestovo, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/63/2013-57 zo dňa 18.12.2013 v časti týkajúcej sa výživného nasledovne:

Ia. Otec F. E., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 300,- Eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom 13.01.2025.

Ib. Zameškané výživné za obdobie od 13.01.2025 (od podania návrhu) do vyhlásenia rozsudku (26.06.2025) v celkovej výške 1.203,87 Eur je otec F. E., nar. XX.XX.XXXX povinný zaplatiť k rukám matky maloletej v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2025 matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/63/2013-27 v časti týkajúcej sa výživného ktorým bolo posledne rozhodované o výživnom pre maloletú dcéru a to tak, že zaviazá otca maloletej prispievať na jej výživu sumou 300 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom podania návrhu. Zameškané výživné odo dňa podania návrhu do vyhlásenia rozsudku matka žiadala zaplatiť jednorázovo jej rukám v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Podaný návrh na zvýšenie výživného matka odôvodňovala tým, že naposledy bolo o výživnom na maloletú dcéru rozhodované pred jedenástimi rokmi, pričom od tejto doby došlo k zmene pomerov odôvodňujúcich zvýšenie výživného tak na strane maloletého dieťaťa ako aj na strane rodičov. Uvádzala, že od narodenia maloletej dcéry sa o túto stará výlučne sama a zabezpečuje jej osobnú starostlivosť, pričom otec o maloletú nikdy nemal záujem, ju ako matku nekontaktoval a nezaujímal sa o dcéru ani ohľadne jej zdravotného stavu a jej školských výsledkov. S maloletou sa otec nikdy nestretával a ani

nevie ako ich dcéra vyzerá. Tento síce v minulosti ústne deklaroval záujem s dcérou sa stretávať, avšak toto nikdy reálne nepraktizoval, napriek tomu že túto možnosť mal upravenú rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/63/2013-57 zo dňa 18.12.2013, a to aj v rámci bežného styku v rozsahu každého párneho týždňa v mesiaci v sobotu a v nedeľu v čase od 8.00 hodiny do 17.00 hodiny, ktorým rozsudkom bolo zároveň rozhodnuté, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 80 eur mesačne. Pokiaľ ide o platenie výživného v sume 80 eur mesačne, otec síce túto sumu plnil, ale nie včas a každý mesiac, ak však výživné uhradil bolo to raz za 3 až 4 mesiace. Od januára 2024 na výživu maloletej dcéry neprispel žiadnou sumou. S otcom maloletej sa na vyššom výživnom pokúsila dohodnúť, preto sa s ním dňa 05.05.2024 osobne stretla a navrhla novú výšku výživného v sume 300 eur, kde otec zároveň požadoval, aby mu oznámila, čo maloletej dcére naposledy zakupovala a ona jeho požiadavke vyhovel. Po tomto stretnutí ju však už viac otec nekontaktoval, preto mu v auguste 2024 zaslala SMS ohľadne navrhovaného výživného, na ktorú správu otec nereagoval. Matka tiež doplnila, že z dôvodu, že otec sa o dcéru vôbec nezaujímal a to od jej narodenia a neposkytoval jej ani potrebnú súčinnosť, ktorú potrebovala napríklad v rámci školských povinností k maloletej dcére, rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/48/2020-47 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa dohodli, že právo zastupovať a spravovať majetok maloletej bude mať len ona ako matka maloletej. Pokiaľ ide o jej súčasné pomery s maloletou dcérou žije v E. v rodinnom dome svojho otca, ktorý je jeho podielovým spoluvlastníkom. Pracuje v spoločnosti I., B. D. J. zaoberajúcou sa predajom náhradných dielov, kde od 01.09.2024 vykonáva činnosť aj v oblasti sprostredkovania obchodu a predaja náhradných autodiélov s mesačným priemerným zárobkom cca 1800 eur v čistom. Poberá tiež daňový bonus vo výške 100 eur a rodinné prídavky vo výške 60 eur mesačne. Pokiaľ ide o maloletú dcéru, táto je žiačkou piateho ročníka ZŠ v E., pričom tejto boli zistené viaceré poruchy pozornosti, vrátane oslabenia oblasti percepcie - vnímania, kde v dôsledku toho dcéra navštevuje aj neurologickú ambulanciu v Trstenej, tiež má problémy so štítnou žľazou a preto navštevuje aj endokrinologickú ambulanciu Dolnom Kubíne a v dôsledku poruchy očí aj očné ambulanciu v Námestove, keďže nosí okuliare so silnými dioptriami. V súvislosti s návštevou týchto odborných ambulancií jej tak ako matke vznikajú zvýšené výdavky na pohonné hmoty na cestovanie k odborným lekárom ako aj v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou maloletej, keďže dcéra užíva pravidelne lieky a má výdavky aj na okuliare. Priemerný výdaj na zdravotnú starostlivosť na dcéru je vo výške cca 25 eur mesačne, v čom sú zahrnuté aj výdavky na vitamíny, okuliare čo boli naposledy v sume 150 eur a liek Eutyrox, kde dopláca sumu 1,50 eur. Mesačné výdavky matky by mali byť nasledovné: Platba preddavkov na zdravotné poistenie - 97,80 Eur, Platby mobilnému operátorovi sebe a A., vrátane internetu v mobile pre účely výkonu pracovnej činnosti a splátky za mobilné zariadenia- 158,- Eur, z toho mal. A. 41,49 Eur paušál, 14,62 Eur telefón), Tuhé palivo - cca 100,- Eur mesačne (pomerná časť na dcéru 1/3 - ina - 33,33 Eur), Pomerná časť platby za elektrinu do domácnosti - 52 Eur mesačná zálohová platba (pomerná časť na dcéru 1/3 - ina 17,33 Eur), Platba za internet a TV v domácnosti - 59,64 Eur štvrťročne, Pomerná časť platby za vodu - 11 Eur mesačne (pomerná časť na dcéru 3,66 Eur), Poplatok za komunálny odpad za matku a mal. dcéru - 70,- Eur ročne (35,- Eur na osobu), Platba PZP za obdobie 23.2.2024 - 22.2.2025 - 231,4 Eur, od 23.2.2025 do 22.02.2026 bude poistné na PZP 268,49 Eur, Poistné na životné poistenie - matka a mal. A. - 27,80 Eur mesačne, Mesačná splátka úveru - 302,70 Eur mesačne, zostatok 16449,07 Eur, Pohonné hmoty - 70,- Eur mesačne, Strava na matku a mal. A. - 400,- Eur mesačne (200,- Eur na mal. A.), Školské obedy 15,- Eur mesačne, Oblečenie, obuv mal. A. - 50,- Eur mesačne, Kozmetika, drogéria, hygienické potreby, čistiace potreby - mal. A. 20,- Eur mesačne, Školské pomôcky - 20,- Eur mesačne, Voľnočasové aktivity s mal. A. - 75,- Eur mesačne, Knižky, hračky - 20,- Eur mesačne. Pokiaľ ide o otca maloletej, tento by mal byť od roku 2021 spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti K., B., pričom ona nemá informácie o jeho majetkových pomeroch.

3. Dňa 17.02.2025 sa na tunajšom súde konalo ohľadne návrhu matky na zvýšenie výživného prvé informatívne stretnutie rodičov (čl. 57), ktorého sa zúčastnili obaja rodičia ako aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, kde matka zotrvala na podanom návrhu, pričom otec s podaným návrhom nesúhlasil, navrhoval prispievať na výživu maloletej dcéry maximálne sumou 150 eur mesačne.

4. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 07.05.2025 (čl. 120) uviedol že prešetril pomery na strane maloletého dieťaťa ako aj na strane otca, pričom zistil, že maloletá býva s matkou a starým otcom v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve starého otca a jeho súrodencov, maloletá má danej domácnosti k dispozícii vlastnú izbu, pričom z vyjadrenia matky zistil, že otec po absolvovaní informatívneho pohovoru na danom súde v Námestove mapke zaplatil zameškané výživné vo výške 1200 eur, následne matke prišla cestou exekútora aj suma vo výške 160 eur, kde išlo pravdepodobne o výživné za mesiac apríl a máj 2025. Pokiaľ ide o pomery otca tu bolo zistené, že tento žije v rodinnom dome so svojimi rodičmi a

plnoletým bratom, pričom s maloletou dcérou nie je žiadnom kontakte. Tento mal tiež potvrdiť, že výživné od decembra 2023 neplatil. Otec by mal pracovať na turnusy v rámci Slovenska. Pokiaľ ide o maloleté dieťa tu bolo zistené, že táto navštevuje piaty ročník základnej školy, je v sledovaní viacerých odborných lekárov a s otcom nie je v žiadnom kontakte.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.05.2025 (čl. 206-263), na ktorom pojednávaní sa zúčastnila tak matka maloletého dieťaťa, jej právny zástupca, kolízny opatrovník maloletej ako aj otec a jeho právny zástupca, ktorého si otec v priebehu konania zvolil na základe Plnomocenstva (čl. 61).

6. Na nariadenom pojednávaní matka zotrvala na podanom návrhu pričom zároveň vypovedala nasledovne: „Pokiaľ ide o výdavky na bývanie, tieto sú uvedené v podanom návrhu, na týchto trvám. Pokiaľ ide o poisťku, tak ide o moje životné poistenie a dcérine úrazové poistenie, platím ju dlhodobo asi 8 rokov. Pokiaľ ide o voľnočasové aktivity, dcére som kúpila bicykel, chodievame na turistiku, kupujem jej topánky. Minulý rok bola na exkurzii na škole v prírode. S dcérou chodievame pravidelne na výstupy na také ľahšie kopce, výdavky sú na obuv, boli sme aj na hrade, tam sme platili vstupné. Raz za čas ideme do kina, na výlet, ale nie je to pravidelné, ja pracujem aj cez víkendy a to v sobotu doobeda. Niekedy sa nám dá ísť. Hocikeď sa mi nedá a musím robiť v práci aj za kolegov. Dcéra chodí na krúžok angličtiny, toto mám vo výpise z účtu, len nemám to oficiálnou cestou, chodí tam v utorky a štvrtky, teraz som platila za 05/2025 sumu 46,- Eur, nemám k tomu doklad. Chodí tam od marca 2025 a bude v tom aj naďalej pokračovať. Knihy moc čítať nechce, ale bežne jej kupujem aj lego, u nás lego fičí stále, to si skladávame. A lego nie je lacná záležitosť. S dcérou na štítnu žľazu hodíme každé tri až štyri mesiace do Dolného Kubína. Teraz som bola v apríli. Chodievame tam autom. Okuliare jej kupujem každý rok a to na odporúčanie lekárky, raz sú to celé okuliare, raz iba šošovky, poisťovňa mi preplatila 100,- Eur. Doložila som súdu doklad. Rovnako aj potvrdenie od lekára o jej zdravotnom stave. S dcérou sa chystám ku psychiatrovi, súdu potom doložím doklady z tohto vyšetrenia. Za dva týždne ideme ku pani Lonekovej do Trstenej ku klinickej psychologičke. Otec sa o dieťa nezaujíma. S dcérou sa naposledy stretol keď mala 1 rok. Výživné neplatí pravidelne. Teraz neplatil dala som ho exekútorovi, takže to zaplatil všetko naraz. Naposledy zaplatil v 12/2023 a potom mi exekútor pán Tomka poslal výživné 160,- Eur v máji. Otec zaplatil naposledy v marci tú vyššiu sumu, 2.200,- Eur. Nad rámec, napr. na jej sviatky neplatil nič. Raz mi napríklad poslal výživné za tri alebo štyri mesiace ako dlžné výživné plus navyše 100,- Eur, to bolo v 12/2023. Bývam s dcérou a mojím otcom v jeho rodinnom dome. Otec ešte pracuje. Tento mi vypomáha s výživou maloletej. Ja pracujem ako SZČO v oblasti predaja náhradných dielov do motorových vozidiel v čistom zarobím od 1.700-1.800,- Eur mesačne v závislosti od mesiaca, mám akože zložku mzdy aj na hodinu aj čo si vytelefonujem, nemám to dané, je to variabilné + daňový bonus vo výške 100,- Eur a prídavky na dieťa 60,- Eur.“

7. Otec maloletej na nariadenom pojednávaní v rámci svojej výpovede (čl. 261/1-263) s navrhovaným výživným nesúhlasil pričom zároveň vypovedal nasledovne: „Ja s navrhovaným výživným nesúhlasím. Mám za to, že s ohľadom na výdavky mal. dcéry by som mal prispievať maximálnym výživným vo výške 220,- eur. Ja pracujem v stavebníctve v oblasti výkopových prác. Mám vlastnú s. r. o. K., v ktorej som konateľom, súdu som predložil pracovnú zmluvu s touto spoločnosťou, kde zarobím okolo 6,- Eur na hodinu ako konateľ. Pokiaľ ide o motorové vozidlo na ktorom jazdím, ide o firemné vozidlo značky Mercedes C, rok výroby 2017, má najazdených okolo 300-tisíc kilometrov. Toto auto som kúpil z dôvodu aby som reprezentoval firmu za sumu 20-tisíc a to asi pred štyrmi rokmi a to preto, lebo robím subdodávateľa pre firmu ELSPOL, čiže často jazdím na stretnutia s klientmi. Mám zamestnaného na pracovnú zmluvu jedného človeka, ktorý robí výkopové práce na technickom zariadení, ktoré patrí spoločnosti ELSPOL a ja tam mám potom ďalších ľudí, ja sa starám len o to aby som tam prišiel, skontroloval tie výkopy čo majú robiť, on potom robí na tom stroji a počas tej práce, toho výkopu, ja som tam len na to aby som to odkontroloval a odišiel, poprípade sa stretol s niekým z energetiky a dojednal s ním podmienky toho výkopu. Firma ELSPOL je pre nás viac menej našim jediným zákazníkom. Mesačne zarobím v čistom okolo 1.000,- Eur. V tých nákladoch firmy sú aj faktúry od iných ľudí, ktorým platím za vykonané práce. Ja to daňové priznanie nerobím. Vo firme som konateľom. Ja tam mám aj ďalších ľudí, ktoré vykonávajú stavebné práce, ale ja to iba odkontrolujem a idem odtiaľ preč. Plat z firmy mi je vyplácaný v hotovosti. Raz je to 1.000,-, raz 1.200,- Eur, keď je december je to menej. Január a marec to býva 500,- Eur. Žijem u svojich rodičov spolu s jedným plnoletým bratom. Otec je zamestnaný a mama poberá opatrovateľský príspevok na starého otca. Rodičom prispievam na bývanie v sume od 120-150,- Eur. Stravujem sa aj sám, na stravu mesačne dávam okolo 250,- Eur mesačne. Platím si životné poistenie vo výške 75,- Eur, súkromne prejazdím sumu okolo 40- Eur mesačne a oblečenie a

drogériu platím vo výške okolo 20,- Eur mesačne. Je pravdou, že sa s dcérou nestretávam. Sro-čku som si založil preto, lebo to bolo pre mňa výhodnejšie ako v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom, kde som bol živnostník.“ Otec tiež vypovedal nasledovne - Sudkyňa uvádza, že celkom to asi nebude tak, keď podľa podnikateľského výpisu ste v decembri prijali 18.000,- Eur. Za aký mesiac to bolo? Keď mi tvrdíte, že vtedy toľko nezarobíte. Čo budem od vás žiadať celé účtovníctvo? Mne z tohto nevychádza, že zarobíte iba 1.000,- Eur. V daňovom vidíme odpisy hmotného majetku, aký tam majetok máte? Otec ďalej uvádza: Ja sa v tom nevyznám. Ja nechávam túto dôveru v účtovníčke a tomu jednému zamestnancovi. Mám auto, ktoré je na leasing a platím okolo 300,- Eur.

V rámci výpovede otec tiež vypovedal, že svojmu kolegovi požičal pred dvoma alebo tromi mesiacmi pred pojednávaním sumu okolo 800 až 900 eur a preto mu tento kolega prostredníctvom F. D. túto sumu vracia a to tak, že mu ju spláca každý mesiac vo výške cca 170 eur. Otec tvrdil, že má iba jeden bankový účet a nemá nič naštrené, tiež uviedol, že úhrady, ktoré prijal od L. M. nevie priradiť, tiež nevedel uviesť z akého dôvodu mu tieto boli zaslané. Uviedol, že ide o jeho priateľku, s ktorou sa stretáva, avšak spolu nežijú. Pokiaľ už zaplatil dňa 06.03.2025 na výživnom jednorázovo sumu 1200 eur, túto mal naštrenú. Pokiaľ ide o F. B. a sumu 1000 eur, ktorú od neho obdržal dňa 07.08.2024 tu uviedol, že sa jedná o jeho zamestnanca a nepamätá si prečo od neho túto sumu obdržal, má to zrejme súvis s prácou, musel by sa ho na to opýtať. Pokiaľ ide o N. F. od ktorej obdržal sumu 2x po 3995 eur v júli uviedol, že sa jedná o kamarátku jeho sestry a aj jeho, kde tieto finančné prostriedky mu údajne dala pre sestru, keď boli na dovolenke a on jej to potom takto vyplatil. Peniaze jej vyplácal postupne nie naraz. Pokiaľ ide o F. F., ktorej zaslal sumu 270 eur ide o známu, ktorej túto sumu vyplácal z dôvodu, že sa na niečo skladali. Pokiaľ ide o F. O., ktorý mu vložil dňa 11.03. na účet sumu 6000 eur, ide o jeho kamaráta ktorý mu tieto finančné prostriedky mal vložiť na jeho účet a potom mu ich otec postupne vyplácal (vracal). Otec tvrdil, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je do výšky 1000 eur mesačne.

8. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 26.06.2025 (čl. 314-315), a to po zhodnotení vykonaného dokazovania prostredníctvom oboznámenia sa s obsahom podaného návrhu matky, výpoveďami obidvoch rodičov ako aj oboznámením sa s listinnými dokladmi, ktoré títo súdu predložili a tiež so stanoviskom kolízneho opatrovníka.

9. V rámci dokazovania bol zistený nasledovný skutkový stav :

10. Naposledy o výživnom pre maloletú A. E., narodenú XX.XX.XXXX bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/63/2013-57 zo dňa 18. 12.2013, kedy bola maloletá jednak zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 80 eur mesačne počnúc dňom 21.08.2013. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 4 P/48/2020- 47 zo dňa 24. 11.2020 súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej sa rodičia dohodli, že právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok bude mať len matka maloletej. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bola maloletá A. v celodennej starostlivosti matky, keďže bola vo veku necelého jedného roka. Matka maloletej žila v danej dobe u svojich rodičov v rodinnom dome a poberala rodičovský príspevok vo výške 199 eur a 23 eur rodinné prídavky. V danej dobe rodičom na spoločnú domácnosť neprispievala a to z dôvodu minimálneho príjmu. Pokiaľ ide o pomery otca čase posledného rozhodovania súdu o výživnom, tento žil u svojich rodičov v obci H. a bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. V období predchádzajúcom určenie posledného výživného mal byť živnostníkom s príjmom 340 eur mesačne, pričom v čase posledného rozhodovania o výživnom údajne nedisponoval žiadnym príjmom a to ani štátnymi sociálnymi dávkami. Uvedené skutočnosti boli takto zistené z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/63/2013.

11. Pokiaľ ide o súčasné pomery na strane účastníkov konania, vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že nastala zmena v celkových pomeroch a to tak na strane rodičov ako aj na strane maloletého dieťaťa. Maloletá A. E., nar. XX.XX.XXXX je v súčasnosti žiačkou piateho ročníka základnej školy v obci E. a je vo veku 12 rokov. O výživnom pre ňu tak bolo naposledy rozhodované pred jedenástimi rokmi. Pokiaľ ide o výdavky súvisiace s maloletou, tieto výdavky matka zhodnotila v priemere mesačne na sumu cca 580 Eur, kde za týmto účelom zároveň súdu doložila potrebné listinné doklady preukazujúce výšku týchto výdavkov. Uvedené listinné doklady sa nachádzajú v spise na čl. 12-27, čl.49-55, čl. 72-78, čl. 95-112, 124, 125, 265-266) a pozostávajú z pomerných výdavkov na bývanie, v podobe výdavkov na kúrenie 33,33 eur, elektrinu 17,33 eur, internet a Tv 6,62 eur, vodu 3,66 eur, odpad 2,91 eur, poisťku 13,90 eur, obedy v škole 15 eur, okuliare 10,80 eur, lieky na štítnu žľazu 0,5 eur, lieky na vitamíny 20 eur, krúžok z angličtiny - 2 krát týždenne -46 eur mesačne, mobil 20

eur. Ostatné výdavky na maloletú pozostávajú z jej výdavkov na stravu v priemere v sume 200 eur mesačne, oblečenie a voľnočasové aktivity a krúžky. V prípade maloletej mal súd zároveň z dokladov predložených matkou preukázané, že sa jedná o dieťa so zhoršeným zdravotným stavom v dôsledku diag. autoimunitnej thyreoiditídie, ktoré je v sledovaní viacerých odborných ambulancií- očnej z dôvodu existencie astigmatizmu, neurologickej, endokrinologickej ako aj psychologickéj (čl. 27, 101-110, čl. 298), tiež ide o dieťa u ktorého bol zistený atypický autizmus a skolióza (čl. 303).

12. Matka maloletej v súčasnosti podniká v rámci živnostenského oprávnenia (čl. 11) pre spol. I. N., B., so sídlom P. XXX (čl. 39), v oblasti predaja a sprostredkovania motorových dielov, kde jej čistý priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 1431,09 Eur (čl. 56, čl. 85-94). Pokiaľ ide o výdavky matky tieto boli zistené tak ako matka popísala vo svojom návrhu na začatie konania.

13. Pokiaľ ide o pomery zistené na strane otca súd mal preukázané, že tento je v súčasnosti samostatne zárobkovo činná osoba a je zároveň konateľom o spoločníkom vo firme K. B., so sídlom G. XXX/XX, H. (čl. 27-28). Tento podľa vlastného vyjadrenia podniká v oblasti stavebníctva - realizácia výkopových prác, ktoré realizuje ako subdodávateľ hlavne pre spoločnosť ELSPOL-SK, s.r.o. so sídlom Námestovo. Otec je zároveň jediným konateľom ako aj spoločníkom vyššie uvedenej spoločnosti, a to od jej založenia 17.6.2021. Vymeriavací základ otca pokiaľ ide o jeho príjmy bol podľa údajov Sociálnej poisťovne určený vo výške 592,62 až 649,06 Eur mesačne (čl. 40). Otec podľa vlastného vyjadrenia má ako konateľ v danej spoločnosti zarábať 6,023 eur/ hod. (čl. 243), a v priemere v čistom zarobiť sumu okolo 1000 Eur v čistom, otec sa zároveň vyjadril, že uvedená spoločnosť má aj jedného zamestnanca. Z výpisov z účtu z Prima banka predloženého otcom za obdobie od 12/2024 z čl. 126-219 spisu súd zistil, že otcovi bola na tento jeho osobný účet len od spoločnosti ELSPOL - SK, s.r.o. vyplatená za dané obdobie suma vo výške 107. 638 Eur spolu. Z daňového priznania spoločnosti K., B. (čl. 247-255) bolo zistené, že táto si odpisuje hmotný majetok vo výške 7863,35 eur. Skutočnosť, že otcovi na jeho osobný účet boli poukazované platby v rôznych sumách od rôznych fyzických osôb mal súd preukázanú z výpisu z jeho osobného účtu čl. 227-241). Z hlavnej knihy účtovníctva otca z čl. 272-281 súd zistil, že spol. K., B. má v majetku firmy viacero motorových vozidiel, vrátane motocyklov za ktoré platí bankové úvery ako aj daň z motorových vozidiel, uplatňuje si pohonné hmoty a náhradné diely pri opravách, ako aj ďalšie výdavky s tým súvisiace napr. parkovné, diaľničná známka. Z knihy záväzkov z čl. 283 súd zistil, že otec rôznym osobám (zrejme subdodávateľom) vyplatil za rok 2024 spolu sumu 36.325 eur, od spol. ELSPOL - SK, s.r.o. však obdržal podľa vydaných faktúr spolu sumu 110.416 eur. Pokiaľ ide o rok 2025 z knihy záväzkov ku dňu 13.6.2025 (čl. 284) súd zistil, že pre spol. ELSPOL- SK, s.r.o. tieto za dané obdobie vyfakturoval sumu 42.991 eur, vyplatil subdodávateľom sumu 19.620 eur, teda jeho zisk by mal byť vo výške 23.371 eur. Za 5 mesiacov by tak mesačný zisk spol. mal byť vo výške 4.674,20 eur. Ak z uvedeného zisku sa vyplatia aj výdavky súvisiace s podnikaním (leasing, úver, PHM, plat a odvody zamestnanca, otcov plat tu uvádzaný nebol, atď.) tak potom čistý zisk spoločnosti je minimálne vo výške 2000 eur mesačne, ktorý zisk by si mohol otec vyplácať, čo zrejme aj realizuje. Pokiaľ ide o pravidelné mesačné výdavky otca tieto otec deklaroval ako výdavky v podobe príspevku rodičom na bývanie, kde uvádzal, že rodičom prispieva sumou 120 eur mesačne, na pohonné hmoty má výdavok cca 40 eur a okrem toho platí ešte poistenie v sume 75 eur mesačne, k uvedeným výdavkom otca je potrebné pripočítať ešte výdavky na stravu, oblečenie a drogériu, kde všetky uvedené výdavky mesačne u otca dosahujú spolu sumu okolo 500 eur.

14. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Na základe vyššie zhodnoteného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je plne dôvodný. Naposledy o výživnom bolo rozhodované pred 11 rokmi, kedy maloletá bola ešte len batoha, zatiaľ čo v súčasnosti je táto už žiačkou druhého stupňa základnej školy, kde len samotná táto skutočnosť je spôsobilá založiť zmenu pomerov, pokiaľ ide o existenciu dôvodov na zvýšenie výživného. U maloletej bolo preukázané, že zmena pomerov nastala aj v oblasti výdavkov, ktoré sú s ňou spojené, a ktoré v značnej miere znáša práve matka maloletej, keďže otec sa o dcéru nezaujíma, s touto sa nestretáva, na túto navyše prispieva nepravidelne, kde zvýšenie týchto výdavkov je možné odôvodniť jednak vekom maloletej A., ktoré výdavky a potreby sú vyššie ako výdavky batohaťa, ktorým bola maloletá v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom a súčasne aj zvýšenými výdavkami matky na maloletú v spojitosti s jej zhoršeným zdravotným stavom, čo matka súdu riadne zdokladovala. Súd na základe matkou predložených výdavkov zhodnotil ako celkové reálne výdavky na dieťa v sume cca 450-500 eur mesačne. Následne, keďže zmena pomerov bola preukázaná aj na strane otca maloletej, keďže tento je jediným konateľom ako aj spoločníkom spol. K., B.. so sídlom v H., ktorá spoločnosť dosahuje zisky a obraty tak ako bolo uvedené vyššie, súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu dcéry, o ktorú sa inak vôbec nezaujíma, túto nevychováva a s tou sa nestretáva v sume 300 Eur ako požadovala matka maloletej. Vykonaným dokazovaním bolo tiež zistené, že otec svojej účtovníčke platí 1 krát ročne sumu 697 eur, čo je mesačne suma 58 eur podľa knihy záväzkov za rok 2024, čo sa súdu javí inak ako neprímeraná otcom tvrdená suma vzhľadom na tvrdenie otca a na počet vykonaných úkonov zo strany účtovníčky a zároveň tvrdených otcom (de facto táto v spoločn. otca okrem komplet účtovníctva vykonáva aj iné administratívne práce), kde z uvedeného súd nadobudol predpoklad, že tejto otec vypláca aj finančné prostriedky hotovosti. Tiež bolo zistené, že spoločnosť K., B. má v hmotnom investičnom majetku firmy vo vlastníctve motocykle o počte dvoch kusov hodnotu skoro 10 000 eur, pričom súdu nie je zrejmé na aký účel firma tieto využíva, keďže otec tvrdil, že sa venuje oblasti realizácie výkopových prác, tiež nie bez povšimnutia je podľa názoru súdu skutočnosť, že dňa 05.03.2025 súdny exekútor vymohol od otca jednorázovo zaplatenie istiny vo výške 1200 eur, čo svedčí o skutočnosti, že otec je spôsobilý zo svojho príjmu utvárať aj úspory, čo inak nakoniec aj sám potvrdil, keď uviedol, že si na uvedenú sumu nasporil. Otec nedoložil súdu kompletný súpis dlhodobého hmotného majetku firmy. Z predloženého dokladu z čl. 273 - 274 - hlavná kniha firmy bolo možné zistiť, že firma má výdavky v podobe dvoch bankových úverov a tiež 1 záväzok z nájmu ohľadne motorových vozidiel, z uvedených dokladov však nevyplýva aký je hmotný majetok firmy. Z čl. 283 - zoznam záväzkov vyplýva, že otec vypláca subdodávateľov, ktorým spolu za rok 2024 vyplatil sumu 36 325 eur pričom od firmy ELSPOL- Sk, s.r.o. prijal sumu 110.416 euro, rovnako si zakúpil motorové vozidlá, za rok 2024 u neho jeho zamestnanec zarobil sumu 15.832,87 eur - čl. 277. Z čl. 284 z knihy záväzkov za rok 2025 tiež bolo zistené, že spol. K., B.. vyplatila za 5 mesiacov sumu 19.620eur, pričom od spol. ELSPOL-SK, s.r.o. prijala sumu 42.991 eur. Pokiaľ ide o možnosti a schopnosti otca dosahovať príjem v sume vyššej ako tento deklaroval len cez príjem konateľa v spol. K., B.. cca 600 eur mesačne v hrubom, nie je bez významu skutočnosť, že spol. K., B. dosahuje zisk, ktorý si otec môže prerozdeliť ako jediný spoločník danej spoločnosti (ktorý aj keby bol pre otca vo výške cca 500 až 700 eur mesačne, keďže otec sa na pojednávaní vyjadril, že má celkový príjem od 1000-1200 eur v čistom (čl.262), tak je v možnostiach otca prispievať na výživu dcéry v sume 300 eur mesačne. V neposlednom rade tiež nie bez významu je skutočnosť, že z bankových účtov otca vyplynulo, že na osobný účet tohto boli zasielané finančné prostriedky v rôznych výškach od rôznych osôb, čo tiež malo vplyv na určovanie možností a schopností otca pokiaľ

ide o výšku jeho reálneho čistého príjmu. Tvrdenia otca, a teda že by tieto finančné prostriedky boli ako kompenzačná platba opätovne vračané týmto osobám, potom ako mu nimi boli poukazované na jeho účet, ako aj tvrdenie otca ohľadne tej skutočnosti, že jeho účet slúži len ako vkladový účet pre tieto osoby, vyznelo súdu nedôveryhodne. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že otcom tvrdený príjem nekorešponduje s dokladmi, ktoré tento súdu predložil, pričom rozpor medzi otcovými zdokladovanými príjmami a jeho tvrdeným príjmom (cca 1000 eur, niekedy 1200 eur), otec nijakým spôsobom súdu nevysvetlil. Ako už bolo spomenuté vyššie v prípade maloletej ide navyše o dieťa ktorému bol diagnostikovaný špecifický autizmus s čím je možné predpokladať ďalšie zvýšené výdaje.

21. Nakoľko súd zaviazal otca maloletej k povinnosti platiť vyššie výživné od podania návrhu, a teda 13.1.2025 vzniklo otcovi zameškané výživné do vyhlásenia rozsudku, teda do 26.6.2025 v celkovej výške 1.2023,87 eur, ktoré zameškané výživné súd vypočítal ako rozdiel medzi výživným na ktoré bol otec zaviazaný týmto rozsudkom a výživným, ktoré otec platil podľa posledného rozhodnutia súdu v sume 80,- Eur mesačne, kde započítal aj pomerné dni takto zameškaného výživného (zaplatil za 6 mesiacov 480 eur, mal by zaplatiť za 5 mesiacov 2 až 6/2025 a pomernú časť mesiaca 1/2025 spolu sumu spolu 1683,87). Uvedené zameškané výživné súd uložil otcovi zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku aj vzhľadom ku majetkovým a príjmovým možnostiam a schopnostiam otca a skutočnosti, že tento výživné platil doteraz nepravidelne v sumách vyšších ako pôvodne určenej 80 eur, za niekoľko mesiacov spolu, napr. takýmto spôsobom zaplatil aj sumu vymoženú súdnym exekútorom jednorázovo vo výške 1200 eur (čl. 313).

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, kde súd podľa § 55 CMP zároveň nemal za to, žeby bolo spravodlivé vzhľadom na okolnosti prípadu priznať náhradu trov konania, keďže súd tieto nemal preukázané, a účastníci tieto ani netvrdili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.