

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38Em/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125240616
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125240616.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci oprávneného (otca): A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X, E., proti povinnej (matke): A. F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, H. H., právne zast. MĚSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o, IČO: 52 488 047, so sídlom P. O. Hviezdoslava 344/23, Zvolen, o výkon rozhodnutia vo veciach maloletého dieťaťa: I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.
Oprávnený sa návrhom doručeným súdu dňa 27.02.2025 domáhal výkonu rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa - rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/127/2020-74 zo dňa 05.10.2022. Oprávnený vo svojom návrhu tvrdil, že povinná porušuje uvedené rozhodnutie.
2.
Dňa 19.06.2025 sa konalo prvé informatívne stretnutie rodičov, na ktorom sa zúčastnili obidvaja rodičia, právna zástupkyňa povinnej, vyššia súdna úradníčka-koordinátorka. Oprávnený na informatívnom stretnutí zobral svoj návrh na výkon rozhodnutia späť, povinná so späťvzatím súhlasila. Oprávnený späťvzatie a povinná súhlas so späťvzatím potvrdili svojimi podpismi na zázname z prvého informatívneho stretnutia rodičov.
3.
Dňa 23.06.2025 bolo súdu doručené vyjadrenie opatrovníka maloletej, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že výkon rozhodnutia ako taký nie je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko ide o vysoko stresujúcu situáciu predovšetkým pre maloleté dieťa. Opatrovník vzhľadom na to, že styk otca s maloletou prebieha, súhlasil so späťvzatím návrhu otca na výkon rozhodnutia.
4.
Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
5.
Vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany oprávneného v celom rozsahu a nezistením potreby pokračovať v konaní, keďže styk maloletej s oprávneným sa bude realizovať v zmysle dohody rodičov, ktorú uzavreli na informatívnom stretnutí dňa 19.06.2025, povinná a aj opatrovník so späťvzatím návrhu oprávneného súhlasili, súd postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a konanie vo veci zastavil.

6.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).