

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/66/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125011593
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7125011593.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Martina Baločka, na verejnom zasadnutí dňa 26. júna 2025, v trestnej veci obž. A. B. a spol. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a iné, o odvolaní prokurátora okresnej prokuratúry a obžalovaného ml. C. B. proti rozsudku Mestského súdu Košice zo dňa 27.5.2025 sp.zn. 8T/27/2025 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. zamieta odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry a obžalovaného ml. C. B..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Mestského súdu Košice boli obžalovaní A. B. a ml. C. B. uznaní vinnými, a to pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr.zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr.zák., § 139 ods. 1 písm. e) Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr.zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d) Tr.zák., § 139 ods. 1 písm. e) Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a obžalovaný ml. C. B. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

obžalovaní A. B. a ml. C. B.

dňa 10.12.2024 v čase okolo 02.20 hod. v obci D., okr. E., neoprávnene vnikli na pozemok rodinného domu č. XXX tak, že prešli cez neuzamknutú bráničku vedúcu na dvor rodinného domu, následne pristúpili ku vchodovým dverám, na ktoré zazvonili, ktoré im po chvíli otvoril poškodený F. G. B., nar. XXXX, ktorému povedali slová, že mu prišli vinšovať a následne ho nasilu vtláčili od vchodových dverí a vošli s ním dnu do domu, kde mu A. B. so zbraňou v ruke povedal nech mu dá peniaze, lebo ho zastrelí, pričom ich poškodený stále vyzýval aby z jeho domu odišli, kedy prišla do chodby aj F. H. B., nar. XXXX, ktorá pristúpila k A. B. s tým, že mu chytila zbraň a túto sklopila smerom dole, aby nemieril na jej manželku a po tomto sa poškodenému ich podarilo vytlačiť z domu, pričom počas toho mu C. B. z police na chodbe odcudzil zväzok kľúčov od domu na ktorom boli aj kľúč od auta a diaľkový ovládač od garáže a vchodovej brány vedúcej na dvor, pričom poškodenému F. G. B. a F. H. B. spôsobili škodu vo výške 200,- eur,

obžalovaný ml. C. B.

od októbra 2024 do dňa 13.12.2024 neoprávnene bez povolenia držal v rodinnom dome na adrese svojho trvalého bydliska I. XXX/XX, D., okres E. 1 ks nedovolené upravenej strelnej plynovej zbrane a to jednovýstrelovú zlamovaciu vzduchovku výrobcu SPA, model LB600, kaliber 5,5 mm, hoci táto zbraň podľa zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraňach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov patrí ku zbraňam kategórie „A“, ktoré sú zakázané.

Boli im za to uložené tresty:

Obžalovanému A. B. podľa § 188 ods. 2 Tr.zák., § 41 ods. 1 Tr.zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr.zák., § 36 písm. l) Tr.zák., § 37 písm. m) Tr.zák., § 39 ods. 5 Tr.zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. obžalovaného súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému ml. C. B. podľa § 188 ods. 2 Tr.zák., § 117 ods. 1 Tr.zák., § 41 ods. 1 Tr.zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr.zák., § 36 písm. l) Tr.zák., § 37 písm. m) Tr.zák., § 39 ods. 5 Tr.zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. obžalovaného súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. odkázal poškodených F. G. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom D., J. XXX/XX a F. H. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D., J. XXX/XX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor a obžalovaný ml. C. B..

Okresný prokurátor v odvolaní uviedol, že odvolanie podáva proti výroku o treste odsudzujúceho rozsudku vo vzťahu k obom obžalovaným. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že rozhodnutie súdu vo výroku, v ktorom bola uznaná vina v zmysle obžaloby, považuje za zákonné a dôvodné. Bolo vydané po vyhlásení o vine, s ktorým intervenujúca prokurátorka súhlasila a bol schválený súdom. Nestotožňuje sa však s rozhodnutím súdu vo výroku o treste u obžalovaných, ktorým bol uložený neprimerane mierny trest.

Obžalovaný A. B. bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, opakovane za zločiny, účelom ktorých bolo získanie majetkového prospechu s násilným priebehom. V registri trestov GP SR bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie, sp.zn. 2T/127/2019 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1, ods. 2 písm. b) Tr.zák., upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie dňa 30.07.2019 sp.zn. 3T/67/2019, ktorým bol odsúdený za zločin podľa § 194 ods. 3 Tr.zák. na trest odňatia slobody na 3 roky v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Doposiaľ bol odsúdený 5 krát na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Obžalovaný C. B. má 3 záznamy v registri trestov GP SR, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 19T/54/2023 zo dňa 29.01.2024 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. k spoločnému trestu povinnej práce vo výmere 50 hodín. Uvedeného skutku sa síce dopustil ako mladistvý, ale v minulosti sa už obdobného násilného skutku dopustil, keď ako 15 ročný spáchal zločin lúpeže a následne v krátkej dobe ďalšie dva majetkovo motivované skutky.

Trestný zákon veľmi prísne chráni tie spoločenské vzťahy, ktoré môžu byť ohrozené a dotknuté práve činnosťou osôb, ktoré sa dopúšťajú trestných činov, násilným konaním nerešpektujúc telesnú integritu človeka a ochranu obydlia. Ide o skutočnosť, ktorá výrazným a podstatným spôsobom zvyšuje stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaných a uložený trest nepôsobí na spoločnosť ochranné, čo je základnou podstatou tak prísnej sadzby, ktorá bola zákonodarcom zamýšľaná.

Súd mal preto dôslednejšie a striktnnejšie posúdiť osoby obžalovaných, ich pomery, možnosti nápravy, ako aj spôsob spáchania činu už aj vzhľadom na opakujúce sa konania s násilným prvkom.

Všeobecne treba uviesť, že Trestný zákon vychádza zo zásady, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a ich páchatelmi. Zmysel existencie a prípadnej aplikácie noriem trestného práva je predovšetkým v tom, aby sa trestné činy buď vôbec nepáchali, alebo páchali v čo najmenšej miere. Ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov vrátane ochrany práv a slobôd jednotlivých občanov robí tak z trestu prostriedok sebaobrany spoločnosti pred trestnými činmi.

Trest má však okrem toho pôsobiť výchovne, a to nielen na páchatela, ale aj na ostatných členov spoločnosti. Pritom generálna prevencia sa má uskutočňovať prostredníctvom individuálnej prevencie. Ak sa teda páchatelovi zabráni v ďalšej trestnej činnosti, dáva sa tým najavo aj ostatným členom

spoločnosti, ktoré správanie je nežiadúce, proti čomu je namierený Trestný zákon, a takýmto spôsobom možno ovplyvňovať pozitívnu hodnotovú orientáciu občanov spoločnosti.

Záver súdu o možnosti nápravy páchatela musí tiež byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje chráneným záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatelov trestných činov. Za danej argumentácie sa javí byť jediným výchovným prostriedkom na nápravu obžalovaných uloženie prísnejšieho trestu odňatia slobody.

Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhol, aby Krajský súd v Košiciach zrušil napadnutý rozsudok samosudcu Mestského súdu Košice sp.zn. 8T/27/2025 z 27.5.2025 vo výroku o treste a rozsudkom uložil obžalovanému A. B. úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 9 rokov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia a obžalovanému C. B. úhrnný nepodmienečný trest na 3 roky so zaradením do ÚVTOS pre mladistvých podľa § 117 ods. 5 Tr.zák. v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný ml. C. B. vo svojom odvolaní uviedol, že prvostupňový súd dospel k záveru, že primeraným trestom je pre neho trest odňatia slobody nepodmienečný vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pri ukladaní úhrnného trestu podľa § 188 ods. 2, § 117 ods. 1, § 41 ods. 1, § 39 ods. 5 Tr.zák. zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom ako poľahčujúcu okolnosť ohodnotil jeho priznanie a oľutovanie spáchania trestnej činnosti podľa § 36 písm. 1) Tr.zák. a za priťažujúcu okolnosť zobral jeho predchádzajúce odsúdenie podľa § 37 písm. m) Tr.zák. Po úprave trestu za najprísnejšie trestný čin teda zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr.zák. dospel súd k záveru, že trestná sadzba pre uloženie trestu ako mladistvému je dva roky až šesť rokov. Tento trest súd znížil s prihliadnutím na jeho vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr.por. a ustanovenia § 39 ods. 5 Tr.zák. o jednu tretinu, čím sa spodná hranica trestnej sadzby znížila na 16 mesiacov.

Podľa neho však súd dostatočne neprihliadol aj na ostatné okolnosti prípadu a jeho osobné a rodinné pomery. Predovšetkým chce uviesť, že si našiel družku nerómskeho pôvodu, ktorá je od neho o niečo staršia, avšak čakajú spolu dieťa, ktoré sa má narodiť v auguste tohto roku. Tento vzťah mu úplne zmenil pohľad na život a jeho hodnoty a uvedomil si, že už nechce žiť tak, ako žil doteraz (čo bohužiaľ vyplýva z jeho registra trestov, pobytov v reedukačnom centre, atď.). Žije s družkou K. A. v jej rodinnom dome a s ňou pochopil, že sa dá žiť aj celkom iný život, než na aký bol u seba a svojom okolí zvyknutý. Dovtedy si to nevedel ani predstaviť, aby mohol žiť riadne, pracovať, mať rodinu, starať sa o dieťa a celkom opustiť prostredie, ktoré ho od malička formovalo. Do trestnej činnosti ho zatiahol brat A. ale svoju zodpovednosť za skutok samozrejme prijíma, nemal sa nechať zmanipulovať.

Bol odsúdený aj za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr.zák., ale k tomu chce uviesť, že o tejto vzduchovke z plastu nemal ani potuchy, aby mohla byť funkčná a mohla by sa považovať za zbraň. Našiel ju na smetisku, nepochopil ani to, že má zrezanú hlaveň, ktorá bola zrejme predtým dlhšia, nemal do nej tiež žiadne strelivo.

Ku skutku sa priznával od prvej chvíle, veľmi sa hanbil, že niečo také vykonal a úprimne a intenzívne si to začal vyčítat' po tom, ako sa dozvedel, že čakajú dieťa. Poškodeným poslal ospravedlňujúci list, v ktorom sa im ospravedlnil, uvedomuje si, že sú to starší ľudia a museli sa zľaknúť.

Úprimne žiada súd, aby naposledy zväžil možnosť uloženia mu iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody v zmysle § 33a ods. 3 Tr.zák. a uložil mu trest, ktorý ho postihne menej citeľne, to znamená, aby súd zväžil možnosť uloženia trestu odňatia slobody s podmienečným odkladom na dlhšiu skúšobnú dobu, prípadne aby zväžil možnosť uloženia trestu domáceho väzenia.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodol o uložení miernejšieho trestu ako uvádzal vyššie.

Obžalovaný A. B. sa vyjadril k odvolaniu prokurátora, a to tak, že sa nestotožňuje s odvolaním Okresnej prokuratúry Košice-okolie a s dôvodmi v ňom uvedenými. Má za to, že Mestský súd Košice sa vo svojom rozsudku vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré Okresná prokuratúra Košice-okolie uvádza vo

svojom odvolaní. Preto súhlasí s rozsudkom Mestského súdu Košice, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie vo svojom odvolaní poukazuje na to, že bol doposiaľ osem krát trestaný a súd by podľa názoru prokuratúry mal dôslednejšie a striktnnejšie posúdiť osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti nápravy, ako aj spôsob spáchania činu aj vzhľadom na opakujúce sa konanie s násilným prvkom. Preto podľa názoru prokuratúry sa javí byť jediným výchovným prostriedkom na nápravu obžalovaného uloženie prísnejšieho trestu odňatia slobody.

Nestotožňuje sa s tvrdeniami prokuratúry Okresnej prokuratúry Košice-okolie uvedenými v jeho dôvodoch odvolania. Skutočnosť, že bol osem krát súdne trestaný z toho raz za zločin, Mestský súd Košice vo svojom rozsudku zohľadnil, nakoľko pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 38 ods. 3 Tr.zák. a zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu podľa zásady uvedenej v ustanovení § 38 ods. 6 Tr.por. Má teda za to, že Mestský súd Košice správne zohľadnil všetky kritéria majúce význam pre uloženie druhu a výmery trestu a prihliadol na jeho postoj a vyjadrenie na hlavnom pojednávaní k spáchaniu trestnej činnosti ako aj na jeho rodinné pomery a správne dospel k záveru, že dĺžka uloženého trestu je dostačujúca na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatelia.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby Krajský súd v Košiciach podľa ustanovenia § 319 Tr.por. zamietol odvolanie Okresnej prokuratúry Košice-okolie ako nedôvodné.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podali odvolanie prokurátor a obžalovaný ml. C. B., ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo.

Po preštudovaní spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie Mestského súdu Košice je zákonné a správne, dostatočne odôvodnené, pričom odôvodnenie vychádza z vykonaného dokazovania a to tak z prípravného konania, ako aj z hlavných pojednávaní.

Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozhodnutie tak prvostupňového súdu, ako aj odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok (I.ÚS 141/2004 CR). Odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, ale komplexne a preto nie je účelom v tomto rozhodnutí znovu podrobne rozoberať a opakovať dôkazy, na ktoré vo svojom rozhodnutí veľmi správne a zákonne poukázal mestský súd a s ktorým sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje bez potreby akéhokoľvek opakovania.

V súlade s odpisom z registra trestov obžalovaného ml. C. B. s charakteristikami mu uložil mestský súd úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, pričom na výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne súd odkázal poškodených podľa § 288 ods. 1 Tr.por. na civilný proces. S takto uloženým trestom sa stotožňuje aj krajský súd.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, že odvolanie okresného prokurátora, ako aj obžalovaného ml. C. B. podľa § 319 Tr.por. zamietol ako nedôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný