

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15P/64/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825202585  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825202585.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: otca - C. A. B., D., E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/XX, H., zast. JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, matky - C. I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, H., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.5. 2025 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa dňa 29.5.2025 doručil prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu podanie - návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnil tým, že rodičia maloletého A. od roku 2019 spoločne nežijú a spoločne sa nestarajú o maloleté dieťa. Ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu doposiaľ nedospeli ku konsenzu. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.03.2022, zp. zn.: 18P/54/2019-2555 súd zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca prispievať na výživu mal. A. sumou vo výške 550,- € mesačne. Voči tomuto rozhodnutiu sa otec odvolal, na čo Krajský súd Trenčín v odvolacom konaní vedenom pod sp. zn.: 19CoP/20/2022 vydal Rozsudok, kde zmenil výrok V. a styk otca s maloletým synom rozšíril nasledovne: otec je oprávnený stykať sa s maloletým A. bez prítomnosti matky každý nepárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase pred vchodom do budovy Kultúrneho centra H., nachádzajúceho sa na J. K. v H., kde jej ho otec v stanovenom čase odovzdá.

Z rozsiahleho spisového materiálu predloženého do konania otcom, z dôkazných prostriedkov predložených v rámci konania matkou ako aj z výsluchu účastníkov konania na pojednávaníach je nesporný vážny a vyeskalovaný rodičovský konflikt. Matka pred viac ako piatimi rokmi vzala maloletého A. zo spoločnej domácnosti, pričom od tejto chvíle otcovi bráni v styku s maloletým synom. Matka s otcom nechce komunikovať a akékoľvek návrhy otca či pokusy o dohodu kategoricky odmieta. Rodičia sa teda od približne októbra 2019 nedokážu rozumne dohodnúť na riadnom výkone rodičovských práv. Akékoľvek návrhy či snahy o dohodu z otcovej strany matka rezolútne odmieta s tendenciou nedôvodne obmedzovať styk otca so synom na absolútne minimum. Otec sa s matkou pred podaním návrhu snažil opakovane dohodnúť ohľadom bežného styku aj ohľadom styku počas prázdnin avšak neúspešne. Nakoľko je dohoda medzi rodičmi vylúčená a všetky pokusy otca za uplynulé roky sa ukázali ako neefektívne, otec pristupuje k tomuto návrhu na úpravu styku so synom počas nadchádzajúcich letných prázdnin. Otec je presvedčený, že navrhovaná úprava styku počas nadchádzajúcich letných prázdnin je v záujme maloletého A. a prispeje k budovaniu a upevňovaniu vzájomného vzťahu otca so synom. Preto i s ohľadom na blížiace sa letné prázdniny považuje otec za potrebné zabezpečiť kontakt so synom a s predstihom žiada súd o ingerenciu. S prihliadnutím na záujem maloletého A. a s poukazom na dlhodobé bránenie matky v styku syna s otcom má prežitie prázdnin u otca kardinálny význam pre zachovanie vzťahu so synom. Prázdniny sú dovolenkovým obdobím, kedy môže maloleté dieťa tráviť viac času so svojimi rodičmi, ako aj rodičia majú možnosť sa viac svojmu dieťaťu venovať. Letné prázdniny sú najdlhšie prázdniny v roku, a preto pokiaľ maloleté dieťa vzhľadom na konflikty

rodičov nemôže stráviť toto obdobie s oboma rodičmi spolu v pokoji a harmónii, je daná potreba úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Pre maloletého A. je v tomto smere maskulínny vzor veľmi dôležitý aj pre jeho budúci zdravý vývin. Bolo by preto v príkrom rozpore so záujmami maloletého, keby počas tohto obdobia voľného času bol otec vylúčený zo styku so synom. Letné prázdniny sú obdobím dovoleniek, oddychu a trávenia času predovšetkým s deťmi. Ak spolu rodičia nežijú, má to za následok, že každý z nich trávi čas s deťmi osamote. Je tiež prirodzené, že sa jedná o obdobie cestovania a trávenia času i mimo územia republiky, v dovolenkových a turistických destináciách. Len kontinuálnym a dostatočne častým stykom si dieťa dokáže vybudovať s rodičom plnohodnotný a kvalitný vzťah vykonávaním bežných činností, ktoré ich dokážu zbližovať. Nakoľko matka otcovi neumožnila stráviť s maloletým A. čas a pravidelne marí styky otca so synom čoho následkom je aj Obžaloba Okresnej prokuratúry D. podľa § 234 ods. 1 Tr. por. voči matke, otec pre zachovanie svojho vzťahu so synom, považuje za kľúčové zabezpečenie styku počas nadchádzajúcich letných prázdnin. Takisto, bolo zo strany otca, nie v jednom v konaní jednoznačne preukázané, že je schopný zabezpečiť riadnu, stabilnú a emocionálne bezpečnú starostlivosť o maloletého. Jasným dôkazom je udalosť z júla 2023, kedy bolo v rámci núteného výkonu rozhodnutia sudkyňou JUDr. Kiššovou dieťa odovzdané otcovi, pričom už do piatich minút bolo v jeho prítomnosti usmiate a šťastné. Tento moment prehlušil všetky domnienky o „odcudzení“ dieťaťa otcovi a ukázal, že vzťah medzi otcom a dieťaťom je prirodzene pozitívny, pokiaľ nie je manipulovaný alebo narúšaný z vonkajšieho prostredia (najmä zo strany matky). S poukazom na dlhodobé správanie sa matky by bolo naivné očakávať, že by zmenila svoj postoj a stretnutie otca so synom by bez autoritatívneho súdneho rozhodnutia umožnila. V prípade, že súd navrhované neodkladné opatrenie nenariadi, nie je možné posunúť sa v rodinnej situácii akokoľvek vpred. Vzhľadom na uvedené má za to, že je daná nevyhnutnosť a naliehavosť potreby ochrany záujmov maloletého A. v zabezpečení intenzívneho budovania vzťahu otca počas nadchádzajúcich letných prázdnin. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, príslušnú právnu úpravu, ustálenú judikatúru a predovšetkým s ohľadom na najlepší záujem maloletého A. je nevyhnutná potreba autoritatívneho rozhodnutia súdu v danej veci. Otec má za to, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 324 a nasl. CSP, ktorým bude upravený styk s maloletým A. počas nadchádzajúcich letných prázdnin.

Na základe uvedeného otec navrhuje Okresnému súdu Prievidza, aby vydal uznesenie: Otec má právo stretávať sa s maloletým A. B., nar.: XX.XX.XXXX nasledovne: v čase od pondelka 07.07.2025 od 9:00 hod. do utorka 08.07.2025 do 19:00 hod.; v čase od pondelka 21.07.2025 od 9:00 hod. do stredy 23.07.2025 do 19:00 hod.; v čase od pondelka 04.08.2025 od 9:00 hod. do stredy 06.08.2025 do 19:00 hod.; v čase od pondelka 18.08.2025 od 9:00 hod. do štvrtka 21.08.2025 do 19:00 hod.; s tým, že otec si maloletého v súdom stanovenom čase prevezme a po skončení styku ho odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. K návrhu priložil e-mailovú komunikáciu s matkou maloletého zo dňa 22.- 23.5.2025, ktorou jej navrhol úpravu styku s maloletým A. počas letných prázdnin.

1. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Prievidza zo dňa 13.6.2025 vyplýva že úrad kontaktoval matku maloletého za účelom dohodnutia osobného stretnutia, pričom mal záujem aj o osobné stretnutie s maloletým A.. Matke boli poskytnuté dva termíny, pričom matka dňa 04.06.2025 doručila e-mail, v ktorom okrem iného uvádzala, že nevidí dôvod na opätovné vypočúvanie syna. Matka sa spolu s maloletým dostavila na úrad dňa 13.06.2025. Matka okrem iného uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca a poukázala na svoje vyjadrenie prostredníctvom emailu zo dňa 4.6.2025. Pohovor s maloletým A. bol vykonaný za prítomnosti matky, nakoľko sa maloletý dožadoval jej prítomnosti. Tunajší úrad v rámci vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately požiadal o súčinnosť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H.. Úrad je toho názoru, že je v záujme maloletého, aby mal kontakt s rodičom, ktorému nie je zverený do osobnej starostlivosti. Aktuálne sa stretávanie otca s maloletým nerealizuje v zmysle rozhodnutia súdu, nakoľko si maloletý vyžaduje aj prítomnosť matky. Stretnutia sú po tom, ako matka odíde, predčasne ukončované. Úrad je toho názoru, že uložené výchovné opatrenie, ktoré aktuálne nie je právoplatné, by mohlo dopomôcť k obnove realizácie kontaktu maloletého s otcom a tiež aj k ochrane maloletého pred emočným vypätím, ktorému ho vystavujú jeho rodičia.

2. Prílohou podania ÚPSVaR Prievidza bol Úradný záznam zo dňa 13.6.2025 a e-mailová komunikácia medzi matkou a ÚPSVaR Prievidza. Z obsahu úradného záznamu ÚPSVaR Prievidza vyplýva, že dňa 13.6.2025 sa na ÚPSVaR Prievidza dostavil maloletý A. v sprievode svojej matky, ktorá uviedla, že otec sa so synom stretáva podľa rozhodnutia, donesie syna na námestie, matka sa otočí a má záujem nechať syna samého s otcom, ale ten odmieta. Matka odíde a nechá syna pri otcovi, syn ale napriek tomu

prišiel za ňou, otec sa dostavil až po chvíli. Ak sa vráti spolu so synom na námestie, tak otec sa tam už nenachádza. Matka má za to, že otec to robí kvôli tomu, aby mohol podať na ňu trestné oznámenia. Matka syna nechá otcovi, ale ten si ho odmieta prevziať. Nesúhlasí s návrhom otca, vyjadrovala sa aj otcovi o styku. Odkázala na svoje vyjadrenie prostredníctvom e-mailu zo dňa 4.6.2025, ktorom poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19CoP/20/2022 zo dňa 23.6.2022, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13CoP/17/2023 zo dňa 17.8.2023 a tiež aktuálny rozsudok Mestského súdu Bratislava II sp.zn. B4-13P/91/2019-3089 zo dňa 11.3.2025.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately H. zo dňa 17.6.2025 vyplýva, že orgán SPODaSK vykonal dňa 11.06.2025 ohlásené šetrenie pomerov v rodine maloletého dieťaťa, na adrese F. G. XXXX/XX H.. D. B. A. (ďalej len „otec mal. A.“) býva v 3-izbovom veľkoplášnom byte s rozlohou okolo 100 m<sup>2</sup>. Byt je zaťažený hypotékou, moderne zariadený. Pozostáva z 3 veľkých priestraných izieb, spálne otca mal. A., obývacej izby spolu s kuchyňou a do dnes detskej izby mal. A.. V izbe býval po narodení niekoľko mesiacov, do odsťahovania sa spolu s matkou do H.. Do dnešného dňa sú v skrinkách odložené hračky a veci. Pán B. býva v byte sám. Otec mal. A. pracuje ako generálny riaditeľ L. M., Bratislava. Jeho čistý mesačný príjem je 4.800 €. Bytové náklady má 350 €, TV, internet 45 € a hypotéka 840 €. Otec mal. A. zhrnul v krátkosti posledných 7 rokov. Otec aktuálne vie mal. A. poskytnúť plnohodnotný a bohatý program, ktorý prispeje k rozvoju a budovaniu ich vzájomného vzťahu. Je presvedčený, že je dôležité, aby mal. A. s ním trávil dostatok času, ktorý mu vie poskytnúť otcovský, teda mužský vzor, ktorý je potrebný pre jeho zdravý, fyzický, psychický a sociálny vývoj. Záverom orgán SPODaSK konštatuje, že maloleté dieťa má v domácnosti u otca vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jeho potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

4. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu týkajúcich sa maloletých detí, je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až § 369 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktoré však upravujú len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. V otázkach tam neupravených, sa v zmysle § 2 ods. 1 CMP použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. V zmysle § 329 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP a § 360 až § 369 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy, ak je ohrozené zabezpečenie výchovy a starostlivosti o mal. dieťaťa, a v konečnom dôsledku tiež, ak to vyžaduje verejný záujem. Jednotlivé osobitné neodkladné opatrenia upravené v tretej časti CMP nepredstavujú taxatívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré je možné nariadiť v režime uvedeného zákona, samostatná úprava v týchto osobitných prípadoch len zdôrazňuje ich procesné osobitosti. Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom. Listinné dôkazy majú pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, ktoré má v tomto prípade povahu osvedčovania, čo znamená, že osvedčené skutočnosti spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Z dikcie zákona tiež vyplýva, že potreba úpravy musí byť naliehavá, potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami prípadu. Je osvedčená len vtedy, ak okrem osvedčenia existencie právnych vzťahov medzi účastníkmi, je osvedčené aj ohrozovanie, alebo porušenie konkrétneho práva, ktorému je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia, teda existencia stavu, ktorý neznesie odklad. Predbežná ochrana nedôvodného (neosvedčeného) nároku by bola v rozpore so zmyslom a účelom neodkladného opatrenia.

14. Súd rozhodujúci v zákonnej lehote (§ 367 ods. 3 CMP) o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, tento návrh považuje za nedôvodný, a preto ho v celosti zamietol. Predovšetkým súd konštatuje, že z návrhu nevyplýva, že by malo ísť o také závažné a bezprostredné ohrozenie zdravého vývoja dieťaťa, ktoré by odôvodňovalo okamžitú neodkladnú úpravu. Otec v zásade odôvodňuje návrh tým, že je v záujme maloletého A. a prispeje k budovaniu a upevňovaniu jeho vzťahu k otcovi, ak sa bude realizovať navrhovaná úprava styku v letných mesiacoch.

15. Aktuálnym rozsudkom A. súdu H. C. sp.zn. H./XX/XXXX-XXXX zo dňa 11.3.2025, ktorý nie je právoplatný, súd upravil styk maloletého dieťaťa s otcom spôsobom, ktorý zohľadňuje potrebu postupnej adaptácie dieťaťa na kontakt s otcom. Tento styk bol stanovený s prihliadnutím na vek dieťaťa, jeho doterajší vzťah s otcom a najlepší záujem dieťaťa a je rozčlenený na 3 etapy – prvé 4 mesiace každý nepárny týždeň v sobotu aj v nedeľu od 10,00 do 16,00 za prítomnosti matky, ďalšie 4 mesiace každý nepárny týždeň v sobotu aj v nedeľu od 10,00 do 16,00 bez prítomnosti matky a následne každý nepárny týždeň od soboty 10,00 do nedele 15,00 bez prítomnosti matky. Je teda evidentné, že súd pri rozhodovaní zbral do úvahy odporúčané postupné navyšovanie času, ktorý maloletý s otcom bude tráviť. Nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca maloletého (t.j. rozšírený styk počas letných prázdnin aj s prespatím) by narušilo proces postupnej adaptácie maloletého na styk s otcom a zmaril by sa účel, ktorý má tento modul styku otca s dieťaťom dosiahnuť.

16. Z návrhu otca nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu nariadiť neodkladné opatrenie mimo rámca už existujúcej dočasnej úpravy styku každú sobotu a nedeľu v nepárnom týždni v čase od 10.00 hodiny do 18.00 hodiny. Súd konštatuje, že samotná skutočnosť, že otec požaduje širší styk počas letných prázdnin, nepredstavuje bezprostrednú hrozbu vážnej ujmy na právach navrhovateľa, ani dieťaťa, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Naopak, aktuálne upravený spôsob výkonu styku zabezpečuje dieťaťu primerané a stabilné podmienky, pričom rešpektuje potrebu vytvárania vzťahu s otcom postupným a citlivým spôsobom. Tento prístup je v súlade so zásadou najlepšieho záujmu dieťaťa podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a § 5 Zákona o rodine. Uvedený názor prezentoval aj KS Žilina vo veci účastníkov konania sp. zn. 13CoP 17/2023, a to v uznesení z 17.8. 2023.

17. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.