

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/44/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011025  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3120011025.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov Mgr. Jána Odnogu a JUDr. Tomáša Brinčíka, v trestnej veci obžalovaných: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. – D., E. F. XXX/XX a 2/ A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom C., A. G. XXXX/XX, stíhaných pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 26. júna 2025 prejednal odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 10. marca 2025, sp. zn. 2T/74/2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 10. marca 2025, sp. zn. 2T/74/2020, boli obžalovaní A. B. a A. B. uznaní vinnými zo spáchania zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

„1/ obžalovaný A. B. od presne nezistenej doby, presne nezisteným spôsobom, prostredníctvom počítačovej siete darkweb si spoločným konaním s obžalovaným A. B., opakovane neoprávnene zadovážovali nezistené množstvá psychotropnej látky pervitín (metamfetamín), MDMA (extáza), marihuanu (konope), a kokaín, za účelom ich ďalšieho predaja, pričom takto zabezpečené návykové látky spoločne až do 15.20 hodiny dňa 15.01.2020, v C., H. I. J. XX, kedy došlo k vykonaniu prehliadky iných priestorov, a to vozidla Škoda Superb, e. č. C. a k osobnej prehliadke A. B., bez oprávnenia spoločne prechovávali v batohu čierne plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 1003 ks tabliet MDMA (extáza), modrej farby, diamantového tvaru na jednej strane s vyobrazením hlavy mimozemskej osoby (logo: Punisher) a s poliacou ryhou na druhej strane, pričom podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2020/565, plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo 1003 kusov tabliet modrej farby, diamantového tvaru na jednej strane s vyobrazením hlavy mimozemskej osoby (logo: Punisher) a s poliacou ryhou na druhej strane, s celkovou hmotnosťou 496,73 g, s priemernou koncentráciou 41,30 % hmotnostných MDMA (extáza), obsahujúce 205,15 g absolútneho MDMA (205 mg absolútneho MDMA v jednej tablete), čo predstavuje 1003 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, a súčasne bez oprávnenia spoločne obžalovaní prechovávali v batohu čierne plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 1005 kusov tabliet MDMA (extáza), modrej farby, diamantového tvaru na jednej strane s vyobrazením hlavy mimozemskej osoby (logo: Punisher) a s poliacou ryhou na druhej strane, pričom podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/565, plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo 1005 kusov tabliet modrej farby, diamantového tvaru na jednej strane s vyobrazením hlavy mimozemskej osoby (logo: Punisher) a s poliacou ryhou na druhej strane, s celkovou hmotnosťou 497,99 g, s priemernou koncentráciou 40,8 % hmotnostných MDMA

(extáza), obsahujúce 203,18 g absolútneho MDMA (202 mg absolútneho MDMA v jednej tablete), čo predstavuje 1005 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom podľa odborného vyjadrenia národnej protidrogovej jednotky je hodnota 2008 kusov tabliet MDMA (extáza) 20.080,- Eur, pričom uvedené návykové látky obžalovaní držali v úmysle ich ďalej distribuovať, pričom následnú distribúciu zabezpečovali obžalovaný A. B. spoločne s obžalovaným A. B., prostredníctvom osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb, e. č. C., VIN: C., hnedej metalízy svetlej, vlastníka a držiteľa A. B.,

2/ po predchádzajúcom osobnom dohovore obžalovaný A. B., na rôznych miestach v Trenčíne, v presne nezistenom čase od mesiaca február 2019 do mesiaca marec 2019, na bližšie nezistených miestach v meste Trenčín opakovane bez oprávnenia predal doposiaľ presne nezistené množstvá psychotropnej látky pervitín (metamfetamín), v množstvách 10 gramov a 20 gramov, za sumu 30,-Eur za 1 gram osobe B. K., pričom celkovo mu takto predal pervitín (metamfetamín) za sumu 1.000,- Eur,

3/ obžalovaný A. B., od presne nezistenej doby, presne nezisteným spôsobom opakovane neoprávnenne zadovážoval a následne až do 16.25 hodiny, dňa 15.01.2020, do vykonania domovej prehliadky v byte č. XX, L. XX, nachádzajúcom sa na 3. poschodí bytového domu v C., L. XXXX/XX, súpisné číslo XXXX, v k. ú. C., obec C., okres C., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom na parcele číslo XXXX/XXX, prechovával dva úlomky bieleho materiálu, v ktorých bola zistená prítomnosť kokaínu, s celkovou hmotnosťou 176 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 16,4 % hmotnostných kokaínu, obsahujúcich 29 mg absolútneho kokaínu, z ktorých podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/565, by bolo možné pripraviť minimálne jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom hodnota kokaínu o celkovej hmotnosti 176 mg (0,176 g) je 17,60 Eur, a súčasne opakovane, najmä po predchádzajúcom osobnom dohovore, resp. telefonickom dohovore, resp. po dohovore prostredníctvom SMS správ, resp. prostredníctvom mobilných aplikácií facebook, whatsapp, threema, na rôznych miestach v Trenčíne, Ilave, Beluši, zadovážil a predával viacerým osobám bez povolenia návykové látky, a to najmä:

4/ v presne nezistenom čase, v skorých ranných hodinách okolo 03.00 hod. dňa 02.01.2020 v Trenčíne, na Východnej ulici, dal bezodplatne jednu šišku omamnej látky marihuana (konope), osobe A. G., pričom uvedené množstvo bolo spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

5/ v presne nezistenom čase od jarného mesiaca roku 2019 do letného mesiaca roku 2019 pri Ilave, pri kostolíku Pominovec, resp. v obci Beluša, 5-krát predal doposiaľ presne nezistené množstvá omamnej látky marihuana (konope), za sumu 50,- Eur, osobe G. G., pričom celkovo mu predal marihuanu (konope), za sumu 250,- Eur, pričom uvedené množstvo bolo spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

6/ v presne nezistenom čase od mesiaca september 2019 do mesiaca október 2019 v Trenčíne, na sídlisku Juh, pred bytovým domom, resp. v podzemných garážach v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Superb, e. č. C., VIN:C., hnedej metalízy svetlej, vlastníka a držiteľa A. B., resp. v byte na X. M. L. G. F. XX, L. XX, H. I. L. XXXX/XX, B. F. XXXX, dokopy 4-krát predal presne nezistené množstvá omamnej látky marihuana (konope), v bližšie nezistených množstvách, a to za sumu 450,- Eur, 400,- Eur, 500,- Eur a 500,- Eur osobe E. B., pričom celkovo mu bez povolenia predal marihuanu (konope) za sumu 1.850,- Eur, pričom každé jedno odpredané množstvo marihuany bolo spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

pričom kokaín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa), sú zaradené v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, do I. skupiny psychotropných látok, MDMA (3,4 - metyléndioxymetamfetamín) je zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín (pervitín)

je zaradený zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok.“

Za to boli okresným súdom odsúdení nasledovne:

Obžalovaný 1/ A. B.:

„Podľa § 173 ods. 3 Tr. zák., s prihladnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), l), n) Tr. zák., za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 4 (slovom: štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 4 (slovom: štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák., sa mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), c), d) Tr. zák. sa mu ukladá trest prepadnutia vecí:

- stopa č. D4 - plastové vrecúško čiernej farby,
- stopa č. D5 - plastové vrecúško čiernej farby,
- stopa č. D6 - finančná hotovosť vo výške 101,86 Eur,
- stopa č. E1 - hnedý prúžok o rozmeroch 55 x 20 mm,
- stopa č. E2 - notebook zn. MSI, model Titan 8SF-015CZ (GT63), s/n: K1903N0013322, bez napájacieho adaptéra, USB rádiový prijímač s označením „PRO“, s/n: LZ049Z4A-DJ,
- stopa č. E3 - USB modem zn. Huawei, model E3372h, IMEI:865035032541708, s/n: G4P7S175270000068, SIM karta „Telekom SK“ s ICCID: 8942102180023531801,
- stopa č. E4 - plastová drvička zelenej farby priemer 45 mm,
- stopa č. E5 - plastová drvička žltej farby s nápisom REMO,
- stopa č. E6 - finančná hotovosť vo výške 16.500,- Eur,
- stopa č. E7 - notebook zn. Apple, model A1708, s/n: C02VK319HV29, bez napájacieho adaptéra,

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa mu ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.“

Obžalovaný 2/ A. B.:

„Podľa § 173 ods. 3 Tr. zák., s prihladnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), l), n) Tr. zák., za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 4 (slovom: štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 4 (slovom: štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák., sa mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), c), d) Tr. zák. sa mu ukladá trest prepadnutia vecí:

- stopy č. C2 - finančná hotovosť vo výške 120,- Eur,
- osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb 1,9 TDI, AA sedan, e.č. C., VIN: C., hnedej metalízy svetlej, rok výroby 2004,
- papierového osvedčenia o evidencii č. M.,
- osvedčenie o evidencii č. N.,
- kľúče od osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb 1.9 TDI, AA sedan,

e.č. C., VIN: C..“

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože prokurátor v zákonnej lehote podal proti nemu odvolanie do výroku o treste v neprospech oboch obžalovaných.

Prokurátor dodatočne písomne odôvodnil podané odvolanie, pričom v úvode poukázal na výrokovú časť napadnutého rozsudku, odôvodnenie okresného súdu a ďalej uviedol nasledovné:

„Pokiaľ ide o výrok o vine napadnutého rozsudku, s týmto sa stotožňujem a tento považujem za zákonný a dôvodný. S vyššie uvedenými závermi súdu prvého stupňa, týkajúcimi sa výrokov o treste odňatia slobody, sa však nestotožňujem a mám za to, že obžalovaným boli uložené tresty v rozpore s ustanoveniami § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom súd nesprávne a nezákonne aplikoval postup podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona a obžalovaným uložil neprimerane nízke tresty odňatia slobody.

V odôvodnení rozsudku absentuje akákoľvek úvaha súdu, ako súd u jednotlivých obžalovaných v zmysle § 34 ods. 5 písm. a) Tr. zák. vyhodnotil a prihliadol na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu, čo nepochybne ako jedno z kritérií pri určovaní druhu a výmery trestu má značný význam.

Súd pri ukladaní trestov odňatia slobody, z môjho pohľadu postupoval neprimerane mierne, keď obžalovaným ukladal tresty s aplikáciou § 39 odsek 1 Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že obžalovaní spravili vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, prokuratúra nenamieta, že v ich prípade by nemohlo dôjsť k mimoriadnemu zníženiu trestu. Do úvahy však prichádza aplikácia ustanovenia § 39 odsek 5 Trestného poriadku. Navyiac vyhlásenie obžalovaných nehodnotím ako úprimné, ale naopak špekulatívne, učené len z dôvodu novely Trestného zákona, ktorá znížila trestnú sadzbu žalovaného trestného činu a v konečnom dôsledku tým umožnila súdu ukladať podmienený trest pri aplikácii § 39 odsek 1 Trestného poriadku. Špekulatívnosť, resp. vypočítavosť vyhlásenia obžalovaných odôvodňujem predovšetkým tým, že k vyhláseniu o vine došlo zo strany obžalovaných po viac než štyroch rokoch od podania obžaloby, pričom túto svoju možnosť na hlavných pojednávaniach pred novelou Trestného zákona nikdy nevyužili. Postoj obžalovaných, v rámci ktorého popierali spáchanie skutkov im kladených za vinu, trval aj počas celého prípravného konania, kde bolo dokonca zaznamenané kolúzne konanie obžalovaného B. voči obžalovanému B., kde ho mal nahovárať, aby celú trestnú činnosť vzal na seba (Č.I. 1180). Podmienený trest odňatia slobody v prípade obžalovaných hodnotím ako neprimerane mierny, aj s poukazom

na rozsah a závažnosť žalovaného zločinu. Súd v odôvodnení rozsudku síce uviedol, že rozsiahlosť žalovaného trestného činu zohľadnil pri výmere skúšobnej doby určenej obžalovaným, toto však považujem za nedostatočné. V prípade obžalovaných nešlo

o tzv. „drobných dilerov“, ale je potrebné poukázať na to, že obžalovaní uznali vinu za skutky, kedy si opakovane prostredníctvom počítačovej siete darkweb zaobstarávali viacero druhov drog (metamfetamín, kokaín, extáza, marihuana) za účelom ich ďalšej distribúcie. Okrem svedeckých výpovedí a zabezpečených listinných dôkazov to bolo preukázané aj prehliadkou vozidla obžalovaného Súdneho, pri ktorej bolo zaistených 2.008 tabletiiek extázy. Tak ako už bolo uvedené, okrem tejto drogy, bolo svedeckými výpovedami preukázané, že obchodovali aj s ďalšími drogami, či už „mäkkými“, ako aj „tvrdými“, čo zvyšuje závažnosť konania obžalovaných.

Taktiež považujem za potrebné poukázať na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR

sp. zn. 4Tdo 66/2013 zo dňa 3.12.2014, v ktorom Najvyšší súd SR, rozhodujúc o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 15. júla 2013, sp. zn. 23 To 62/2013 konštatoval, že pomery obvineného sa týkajú jeho osobnostného hodnotenia - charakterizujú jeho osobu ako objektu trestu a jeho citelnosti pre neho a význam týchto pomerov sa zhodnotí vo všetkých týchto súvislostiach významných pre jeho nápravu a z toho plynúci záver musí byť zjavný, že trest uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by obvinený pocítoval podstatne citelnejšie ako iní páchatelia. Teda, že by bol neprimerane prísny a súčasne, že narušenosť obvineného nie je až taká závažná, aby bolo potrebné na neho pôsobiť trestom dlhšieho trvania. V aplikačnej praxi súdov okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy obvineného. Taktiež rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR, konkrétne z rozhodnutia č. R 19/1967, vyplýva, že Najvyšší súd SR konštatoval, že mimoriadnymi pomermi páchatela sú okolnosti, ktoré nemajú priamy

vzťah k spáchaniu trestného činu a ktoré nie sú hodnotené v rámci stupňa spoločenskej nebezpečnosti činu.

Trestná sadzba pri zločine neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona sa v právnej vede označuje ako relatívne určitá. Zákonodarca teda určil hornú a dolnú hranicu trestnej sadzby, pričom výškou trestných sadzieb vyjadril škodlivosť, resp. typovú závažnosť toho ktorého trestného činu.

Preto porovnaním trestných sadzieb trestných činov možno zistiť, ktorý z nich je podľa zákonodarcu pre spoločnosť škodlivejší. Každá zákonná trestná sadzba zodpovedá stupňu typovej závažnosti, ktorý je charakteristický pre trestné činy určitého druhu. K stanoveniu trestných sadzieb za trestné činy určitého druhu pritom dochádza práve z dôvodu, že i trestné činy toho istého druhu sa navzájom odlišujú, a to konkrétnymi okolnosťami toho ktorého prípadu.

Trestnou sadzbou zákonodarca v súlade so zásadou nulla poena sine lege stanovuje súdu isté mantinely pri jeho rozhodovaní, no zároveň mu ponecháva dostatočný priestor pre individualizáciu trestu podľa okolností konkrétneho prípadu v rámci zákonom relatívne určenej trestnej sadzby.

Z uvedeného vyplýva, že zákonodarca práve tým, že určil vysokú trestnú sadzbu, ktorú súd môže uložiť za trestný čin spáchaný obžalovanými, vyjadril typovú závažnosť tohto trestného činu ako trestného činu pre spoločnosť vysoko škodlivého.

V záujme zákonnosti má súdom uložený trest spĺňať podmienku primeranosti. V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu.

Druh a výmera trestu preto musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Uložením neprimeraného trestu dochádza zo strany súdov k negácii práva, čím sa zakladá bezprávie a teda stav v právnom štáte neakceptovateľný.

Je nesporné, že v rámci sudcovskej individualizácie trestu môže dôjsť aj k aplikácii ustanovenia § 39 Trestného zákona dovoľujúceho mimoriadne zníženie trestu. Takéto zníženie nie je bežné, ale je možné len v individuálnom prípade existencie okolností odôvodňujúcich mimoriadne zníženie trestu, teda v prípade existencie okolností, ktoré logicky musia mať povahu okolností mimoriadnych.

V tejto súvislosti poukazujem na záver Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý v otázke ukladania trestov „považoval za potrebné pripomenúť, že v praxi sa oveľa častejšie vyskytujú bežné (nemimoriadne) okolnosti než mimoriadne okolnosti“ (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. 106/2011 z 28. novembra 2012). Z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa je zrejmé, že súd mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody odôvodnil prevažne bežnými okolnosťami.

Medzi funkcie trestu patrí aj tzv. generálna prevencia, ktorej úlohou je výchovné pôsobenie trestov na ostatných členov spoločnosti - potenciálnych páchatel'ov. Uložením neprimerane nízkeho trestu nedochádza k naplneniu funkcie trestu v rozsahu generálnej prevencie, a teda nedochádza ani k zabezpečeniu ochrany spoločnosti.

Zľahčovanie trestnej činnosti je v rozpore s § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorého okrem iného trest má odradiť iných od páchania trestnej činnosti a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Mimoriadne znížený trest uložený obžalovaným v tejto trestnej veci rozhodne nie je spôsobilý odradiť potenciálnych páchatel'ov od páchania závažnej a spoločensky nebezpečnej trestnej činnosti, práve naopak. Štát musí mať záujem na ochrane života a zdravia občanov, ktoré môžu byť ohrozené omamnými, psychotropnými alebo inými návykovými látkami, ktoré vyvolávajú návyk, psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovanú zmenami správania a tiež zdravotnými a

psychosociálnymi následkami. Zároveň bolo preukázané, že konanie obidvoch obžalovaných bolo motivované dosiahnutím monetárneho zisku z predaja drog.

Na základe uvedeného mám za to, že použitie zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, bolo v posudzovanej trestnej veci nedôvodné, v dôsledku čoho sú uložené tresty odňatia slobody neprimerané a nezákonné, lebo sú mimo zákonnej trestnej sadzby.

Na základe uvedených skutočností navrhujem, aby odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písmeno d), písmeno e) Trestného poriadku zrušil odvolaním napadnutý výrok o trestoch odňatia slobody z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/74/2020 zo dňa 10.03.2025 a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol tak, že obžalovaným A. B. a A. B. uloží prísnejšie nepodmienečné tresty odňatia slobody, bez použitia ustanovení Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody podľa § 39 odsek 1 Trestného poriadku.“

Obžalovaný A. B. sa k odvolaniu prokurátora vyjadril prostredníctvom obhajcu nasledovne:

„I. Prostredníctvom svojej obhajkyne, predkladám odvolaciemu súdu svoje vyjadrenie k odvolaniu prokurátora, ktorý sa vo vzťahu ku mne domáha uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody. Z uvedeného dôvodu sa v tomto podaní budem zaoberať otázkou trestu a jeho primeranosti.

II. Zásady pre ukladanie trestu Pri ukladaní trestu je potrebné, aby súd postupoval v súlade so zásadami vyjadrenými v § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na moju osobu, moje pomery a možnosť mojej nápravy, ako aj na moje správanie po spáchaní trestného činu. Osobitnú pozornosť je potrebné venovať aj dobe, ktorá uplynula od spáchania skutku. Práve komplexné a individuálne zohľadnenie týchto hľadísk umožňuje súdu uložiť spravodlivý a primeraný trest, ktorý zodpovedá nielen závažnosti trestného činu, ale aj osobnosti páchatela a jeho aktuálnym životným pomerom. Na jednotlivé z týchto aspektov nadväzujem v ďalších častiach tohto vyjadrenia.

III. Poľahčujúce a príťažujúce okolnosti Podľa môjho názoru súd prvého stupňa dospel k správne mu záveru o potrebe individualizácie trestu, keď mi uložil trest odňatia slobody podmiennečne odložený na skúšobnú dobu, čím primerane reagoval na kombináciu viacerých poľahčujúcich okolností (§36 písm.j), písm.l), písm.n) TZ), pričom podľa môjho názoru, mi mala byť priznaná aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm.d) TZ. V zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona možno od uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody upustiť, ak sú splnené podmienky mimoriadneho zníženia trestu. Medzi takéto okolnosti patrí nielen môj doterajší bezúhonný život, priznanie skutku, vyjadrenie ľútosti, vek, v ktorom som spáchal skutok, pozitívna prognóza mojej resocializácie, ale aj absencia príťažujúcich okolností. Tieto podmienky boli v mojom prípade bez pochybností naplnené.

IV. Päť rokov od spáchania skutku Ako je uvedené vyššie, skutky, pre ktoré som bol uznaný vinným, som spáchal pred viac ako piatimi rokmi. Počas uplynulého obdobia som sa správal bezúhonne, nedopustil som sa žiadneho iného protiprávneho konania, riadne študujem, pracujem a vediem usporiadaný život. Práve toto obdobie je dôkazom toho, že účel trestu bol v mojom prípade dosiahnutý už prostredníctvom väzobného stíhania, ktoré na mňa malo zásadný výchovný a preventívny účinok. Nemožno prehliadnuť, že väzba v mojom prípade splnila funkciu trestu, a ďalší, represívnejší zásah by bol v rozpore s princípom primeranosti.

V uvedenom kontexte považujem argumentáciu prokurátora, ktorou poukazuje na to, že uložený trest nereflektuje môj súčasný stav a nedoceňuje funkciu trestu ako prostriedku prevencie a nápravy, za nesprávnu. Som presvedčený, že v mojom prípade bola funkcia trestu naplnená už bez výkonu trestu odňatia slobody. Nepodmienečný výkon trestu by bol v tejto fáze výlučne represívnym zásahom, ktorý by do môjho života nepriniesol žiadne výrazné pozitíva, práve naopak. Prerušil by proces mojej prípravy na budúce povolanie a budovanie si podmienok, pre prípadné založenie si rodiny.

V. Spáchanie skutku vo veku blízkom veku mladistvého Skutok, pre ktorý som bol uznaný vinným, predstavuje pokračovací trestný čin, pričom viaceré jeho čiastkové útoky som spáchal ešte ako mladistvý. Je pravda, že vzhľadom na to, že niektoré z čiastkových útokov boli spáchané až po dovŕšení

mojej plnoletosti, musí byť celý pokračovací trestný čin posudzovaný podľa režimu dospeljej osoby. Napriek tomu však, pri úvahe o druhu a dĺžke trestu, nemožno opomenúť, že orgány činné v trestnom konaní disponovali konkrétnymi a dostatočnými informáciami na vznesenie obvinenia ešte v čase, keď som bol mladistvým. Už dňa 27.05.2019 vypracovala Národná kriminálna agentúra – národná protidrogová jednotka – podnet, ktorým jednoznačne identifikovala moju osobu ako páchatel'a skutku, a tento podnet bol doručený na Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Trenčín už 28.05.2019. Napriek tomu sa ďalšie procesné úkony v trestnom konaní vykonali až po tom, čo som dovŕšil plnoletosť. Od začatia trestného stíhania až po vznesenie obvinenia došlo k prieťahu v trvaní takmer ôsmich mesiacov, čo považujem za neodôvodnené a nevýhodné vo vzťahu k môjmu veku. Skutkové vymedzenie v uznesení o začatí trestného stíhania zo dňa 31.05.2019 už obsahovalo adresu môjho trvalého pobytu (E. XXX/XX, C.) a skutková veta bola prakticky totožná s opisom skutku uvedeným v podnete Národnej kriminálnej agentúry. Je preto zrejmé, že orgány činné v trestnom konaní ma považovali za podozrivého už v čase, keď som bol mladistvým a účelovo vyčkali na vznesenie obvinenia po mojom dovŕšení plnoletosti, čo spôsobilo, že mi nebolo možné priznať výhody spojené s právnym postavením mladistvého. Vzhľadom na vek, v ktorom som páchal prevažnú časť čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu považujem za primerané a spravodlivé, aby táto okolnosť bola zohľadnená aj pri úvahe o druhu a výmere trestu.

VI. Moje osobné pomery a prognóza resocializácie podľa znalca Som osobou, ktorá sa skutku dopustila vo veku blízkom veku mladistvých, a preto tvrdím, že moje konanie nemožno hodnotiť výlučne optikou plne vyzrelej dospeljej osoby. V tom období som sa nachádzal v prechodnej fáze medzi adolescenciou a dospelosťou, kedy osobnostná stabilita a psychická vyspelosť ešte len dozrievajú. K posúdeniu môjho psychického stavu bol vypracovaný znalecký posudok O. A. N. P., M., ktorý podľa môjho názoru veľmi presne vystihuje moju situáciu v čase, keď som sa dopúšťal skutku, aj to, ako na tom som dnes.

V posudku sa uvádza, že som sa nachádzal vo fáze prechodu z adolescencie do dospelosti a že som ešte nebol psychicky zrelý. Nemal som poruchu osobnosti, ani rozvinutú drogovú závislosť. Drogy som začal užívať v období, keď som sa cítil veľmi osamelo a bez opory, čo spätne vnímam ako veľké zlyhanie, ale dnes viem, že som vtedy situáciu nevedel zvládnuť inak. Znalec uvádza, že neexistujú znaky nejakej duševnej poruchy, že mám zachovanú schopnosť rozpoznať protiprávnosť konania a že mám schopnosť sa ovládať. Zároveň konštatuje, že sa u mňa nepredpokladá zvýšené riziko recidívy a že moja osobnosť je schopná nápravy a normálneho fungovania v spoločnosti bez potreby represívneho zásahu. V posudku sa tiež uvádza, že prejavujem sebareflexiu, ľútosť a úprimný záujem žiť usporiadaný život. Vnímam to ako potvrdenie toho, že som sa z minulosti poučil a že nepotrebujem trest odňatia slobody, aby som pochopil, čo som urobil zle. Už samotné trestné stíhanie a väzba na mňa silno zapôsobili a boli pre mňa dostatočným varovaním. Som presvedčený, že viem viesť život bez akéhokoľvek porušenia zákona. S odstupom času úprimne ľutujem, že som v tom období nezvládol okolnosti, ktorým som čelil. V čase, keď môj otec, lekár, vážne ochorel na onkologické ochorenie, sa celá pozornosť našej rodiny sústredila prirodzene na neho. Zostal som v tom sám – vo veku, kedy je mladý človek obzvlášť zraniteľný a hľadá oporu, pochopenie a istotu. Namiesto toho som mal pociť osamelosti a bezvýhodiskovosti. Dnes už viem, že som si zvolil nesprávnu cestu, no vtedy som iné riešenie nevidel. Nechcem sa na nič vyhovárať. Plne si uvedomujem nesprávnosť svojho konania a beriem zaň zodpovednosť. Mrzí ma, že som sklamal dôveru svojich najbližších a že som ako mladý človek neustál tlak situácie, ktorá si vyžadovala viac zrelosti, než som mal. Nie som na svoje vtedajšie správanie hrdý – práve naopak. Vážim si, že som dostal príležitosť z tejto skúsenosti vyvodiť dôsledky a poučiť sa z nej. Odvtedy vediem usporiadaný život, študujem, pracujem a snažím sa konať tak, aby som znova získal dôveru.

VII. Racionalizácia trestania V trestnej politike sa čoraz častejšie objavujú návrhy na dôslednejšie uplatňovanie princípov restoratívnej justície aj pri ukladaní sankcií. Slovenské väzenstvo je podľa dostupných údajov dlhodobo preťažené a priemerný počet väzňov na 100 000 obyvateľov presahuje priemer krajín Európskej únie, pričom značnú časť tvoria osoby odsúdené za menej závažnú trestnú činnosť. Ako vyplýva z analytických záverov Útvaru hodnoty za peniaze Ministerstva financií Slovenskej republiky, nepodmienečné tresty sú v takýchto prípadoch nielen neefektívne, ale aj ekonomicky nevýhodné. Trestná politika by sa preto mala zamerať na širšie využívanie alternatívnych nástrojov a uprednostniť restoratívne prístupy najmä vo vzťahu k páchatelom s nízkym rizikom recidívy. Podľa záverov znaleckého posudku O. A. N. P., M.,

som presne takouto osobou aj ja – nepovažujem sa za spoločensky nebezpečného páchatela, neboli u mňa zistené poruchy osobnosti ani drogová závislosť, a znalecký posudok výslovne konštatuje, že miera rizika opakovania trestnej činnosti je u mňa nízka. Verím, že možnosť pokračovať v začatom usporiadanom živote mimo výkonu trestu odňatia slobody je najvhodnejším spôsobom, ako dosiahnuť účel trestného konania.

Z vyššie uvedených dôvodov považujem rozhodnutie súdu prvého stupňa za primerané a plne v súlade so zákonom. Uložený trest spĺňa účel trestania a rešpektuje zásadu subsidiarity represie.

VIII. Návrh Na základe uvedených skutočností žiadam, aby odvolací súd odvolanie krajského prokurátora, podľa § 319 Trestného poriadku, ako nedôvodné zamietol.“

Obžalovaný A. B. sa k odvolaniu prokurátora vyjadril prostredníctvom obhajcu nasledovne:

„1. V predmetnej trestnej veci prokurátor uvádza, že uložený trest je neprimerane mierny a uviedol, že som pred zmenou zákonného sudcu nespolupracoval.

K tomuto som sa vyjadroval v rámci prípravného konania aj na hlavnom pojednávaní pred sudkyňou JUDr. Schmidtovou, že nie všetko čo bolo v obžalobe bola pravda. Ku skutku

v bode 1. obžaloby (držba tabliet MDMA) som sa vyjadril už v prípravnom konaní, že tieto tablety mne nepatrili. Z držby tabliet MDMA som nebol spočiatku ani obvinený. Obvinenie mi za tento skutok bolo vznesené až pred skončením vyšetrovania. Z môjho pohľadu to bolo

z dôvodu, že v tom čase prokurátor žiadal u mňa ako aj A. B. o predĺženie lehoty väzby. Krajský súd v Trenčíne nám však napokon väzbu nepredĺžil, za čo som vďačný lebo som mohol dokázať nielen sebe ale aj konajúcemu súdu že dokážem fungovať na slobode

bez páchania akejkoľvek protiprávnej činnosti. Od toho času uplynulo už 5 rokov. Tiež mi podľa obžaloby bolo kladené za vinu distribúcia marihuany 3 osobám (Bystrický, Balala, Surmák).

K tomuto som sa tiež vyjadril na hlavnom pojednávaní. Nie že by som chcel zľahčovať svoju trestnú činnosť, ale p. G. som daroval malú šišku, ktorú nemala viac ako 0,5g.

Po tom čo ma Krajský súd v Trenčíne prepustil z väzby na slobodu, resp. mi väzbu nepredĺžil som začal vnímať slobodu skutočne ako dar. Zmenil som prostredie, nechcel som už mať nič spoločné s drogami, presťahoval som sa do Česka a začal som žiť normálnym životom za ktorý by som sa nemusel hanbiť. Na hlavnom pojednávaní v Považskej Bystrici som vykonal vyhlásenie o vine, lebo som za všetkým spraviť hrubú čiaru a viac sa nezaoberať sa už tým či boli tabletky moje resp. či je správna kvalifikácia aká bola napísaná v obžalobe. Nevedel som síce aký trest dostanem, ale veril som, že po 5 rokoch na slobode, kedy som žil poctivým normálnym životom v ktorom chcem niečo dokázať, mi snád' súd dá tú šancu a neuloží mi nepodmienečný trest. Keď došlo s účinnosťou od 06.08.2024 k zmene Trestného zákona a k zmierneniu trestnej sadzby za skutok pre ktorý som bol obžalovaný, tak som si povedal že už viac nechcem utekať pred svojou minulosťou. Nie je totižto ľahké žiť a fungovať s vedomím že som niekde obžalovaný.

Prestal som celkovú situáciu v mojom konaní hodnotiť spôsobom čo dokázané je a čo nie. Ja viem že som sa trestnej činnosti dopustil a za to som si trest nepochybne zaslúžil. Predmetom tohto konania na Krajskom súde v Trenčíne o odvolaní prokurátora beztak už nie je preskúmanie mojej viny ale uloženého trestu. S ohľadom na skutočnosti uvedené prokurátorom v odvolaní som však toto považoval za potrebné ozrejmiť aj vo vzťahu k výroku o treste.

2. Chcem uviesť, že keď nás spolu s A. B. zadržali, boli sme doslova ešte deti. Od môjho prepustenia z väzby uplynulo 5 rokov a ja sa domnievam že som za ten čas dozrel aj mentálne. Drog som sa od môjho prepustenia nechytal a už ani nechytím. Pred tým som nikdy nebol trestaný a aj preto úctivo žiadam konajúci súd aby prihliadol na to, že to bol z mojej strany exces. Nikdy som nebol v minulosti trestaný a už tých 7 mesiacov vo väzbe mi skutočne stačilo na celý život. Pokiaľ mám ale spätne zhodnotiť to že ma zadržali a že som bol vo väzbe, zjavne som potreboval v takom mladom veku takúto facku. Odstupom času som vďačný policajtom aj súdom za to, že mi doslova pomohli dostať sa do správnych koľají. Nevieť ako by to dopadlo keby ma nezadržali, každopádne dnes s odstupom 5 rokov od môjho prepustenia môžem zodpovedne povedať, že vďaka tejto facke už 5 rokov žijem normálnym životom, snažím sa pracovať na sebe a myslím že aj v práci sú so mnou spokojní. Môj šéf v rámci spoločnosti v ktorej pracujem mi tiež spracoval pracovné hodnotenie ktoré som doložil konajúcemu súdu.

3. Za uložený podmienený trest zo strany Okresného súdu Trenčín, pracovisko Banská Bystrica som skutočne vďačný. Aj pred súdom prvého stupňa som uviedol, že budem plniť akékoľvek zákazy a obmedzenia, rovnako strpím akúkoľvek kontrolu a dĺžku skúšobnej doby. Viem že v prípade porušenia čohokoľvek by som sa dostal do výkonu trestu. Tých 7 mesiacov mi vo väzbe však stačilo. Do budúcnosti sa budem vyvarovať akýchkoľvek problémov. Bola to epizóda môjho života ku ktorej sa už nechcem ani vracieť.

4. Bez toho, že by som sa chcel ľutovať, ale v detstve som to nemal ideálne (nechcem to ale bližšie rozvádzať). Toto spätne vnímam ako jednu z príčin prečo som v minulosti robil to čo som robil. Viem že dokážem byť lepším človekom akým som bol pred mojim zadržaním a verím, že sa mi to darí naplňať už posledných 5 rokov. Trest ktorý mi uložila sudkyňa

E. P. považujem za dostatočný na moju nápravu, s ohľadom na všetky okolnosti za primeraný a za tento trest ďakujem.

5. Na základe uvedeného si týmto dovoľujem požiadať ctený odvolací súd, aby odvolanie prokurátora podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.“

Na verejnom zasadnutí, konanom o podanom odvolaní prokurátora, prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na podanom odvolaní a na jeho písomných dôvodoch a navrhol rozhodnúť tak, ako je uvedené v petite písomných dôvodov podaného odvolania. Obžalovaný A. B. s poukazom na obsah svojho písomného vyjadrenia k odvolaniu navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné. Obžalovaný A. B. s poukazom na obsah svojho písomného vyjadrenia navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu o uloženom treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa

§ 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním prokurátora napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste, z obsahu odvolania prokurátora a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že obaja obžalovaní urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré ich vyhlásenie okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Na základe tohto postupu okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovaných, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním.

Pokiaľ ide o identifikáciu dôvodov odvolania prokurátora z hľadiska zákonných podmienok pre zrušenie rozsudku, uvedených v ustanovení § 321 ods. 1 Tr. por., prokurátor navrhol zrušiť rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch o uložených trestoch odňatia slobody obžalovaným podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por., teda z dôvodov porušenia ustanovenia Trestného zákona pri použití § 39 ods. 1 Tr. zák. a z dôvodov neprimeranosti uložených trestov odňatia slobody.

Pokiaľ ide o odvolaním prokurátora namietanú nesprávnosť a neprimeranú miernosť podmienených trestov odňatia slobody uložených obžalovaným, z odôvodnenia podaného odvolania nevyplývajú žiadne námietky vo vzťahu k skutkovým okolnostiam, ktoré viedli okresný súd k uloženiu predmetných trestov. Na základe preskúmania veci ani odvolací súd nezistil, že by okolnosti, z ktorých okresný súd vychádzal pri ukladaní trestov obžalovaným nemali oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania.

Podstata odôvodnenia odvolania prokurátora podľa názoru odvolacieho súdu spočíva

v tom, že okresný súd pri ukladaní trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby nesprávne aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., na ktorého aplikáciu neboli splnené zákonné podmienky. Navyiac okresný súd použitie tohto ustanovenia odôvodnil len bežnými okolnosťami, nie mimoriadnymi. Poukázal tiež na množstvo zaistenej najmä psychotropnej látky, množstvo a rozsah trestnej činnosti, monetárny motív konania obžalovaných, čo podľa jeho názoru neumožňuje tak výrazné zníženia trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Uvedené okolnosti podľa názoru prokurátora svedčia z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie o potrebe ukladania prísnejšieho a nepodmienečného trestu odňatia slobody tak obžalovanému A. B., ako aj obžalovanému A. B..

Na základe preskúmania správnosti odvolaním napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uložených trestoch obžalovaných, sa senát odvolacieho súdu nestotožnil s dôvodnosťou argumentácie prokurátora, uvedenej v dôvodoch podaného odvolania. Odvolací súd dospel k záveru, že odôvodnenie napadnutého rozsudku dáva jasné a riadne odôvodnené odpovede na to, čo v danom prípade viedlo okresný súd k rozhodnutiu o uložených trestoch obžalovaným v ich konkrétnej výmere a to aj za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák.

Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd pri ukladaní trestov obžalovaným dospel k správnym záverom, podľa ktorých by použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom bolo pre obžalovaných neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Okresný súd preto dospel k správnym záverom o potrebe aplikácie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovaných. Aj podľa názoru odvolacieho súdu poukázanie okresným súdom na celkovú dĺžku vedeného trestného stíhania obžalovaných (viac ako 5 rokov) bolo jednou z okolností, ktorá odôvodňovala použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., ktorý postup okresného súdu bol v súlade s ustálenou súdnou praxou. Okresný súd tiež správne poukázal u obžalovaných na prítomnosť až troch poľahčujúcich okolností, priznanie obžalovaných k spáchanému trestnému činu, úprimné oľutovanie, vyhlásenie viny na hlavnom pojednávaní, na vek v čase spáchania skutku, na ich vedenie riadneho života od spáchania skutku, tiež skutočnosť, že neboli pred spáchaním skutku súdne trestaní, ktoré okolnosti v súhrne zakladajú dôvod pre aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody pod zákonnú dolnú hranicu trestnej sadzby.

Pokiaľ prokurátor poukazuje na rozsah a závažnosť konania obžalovaných s poukazom na množstvo zaistenej najmä psychotropnej látky (množstvo zaistených tabletiiek extázy), odvolací súd uvádza, že množstvo zaistenej psychotropnej látky a teda závažnosť konania obžalovaných je už vyjadrená konkrétnou trestnou sadzbou v ustanovení § 173 ods. 3 Tr. zák. Pokiaľ prokurátor poukazuje na motív konania obžalovaných, ktorý mal byť spojený s dosiahnutím finančného zisku, odvolací súd poukazuje na to, že sa jedná o bežne sa vyskytujúci motív páchatel'ov tohto drogového trestného činu, čo vyplýva aj zo samotného obsahového významu pojmu obchodovanie s poukazom na predaj. Odvolací súd k tomu dodáva, že oboj obžalovaným boli ukladané aj tresty prepadnutia vecí, ktoré zasiahli aj do ich majetkovej sféry (prepadnutie finančnej hotovosti, motorového vozidla, elektronických zariadení).

Odvolací súd preto považoval za správne, že okresný súd nielen aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody, ale s poukazom na spáchanú trestnú činnosť a osoby obžalovaných, okolnosti spáchaného trestného činu dospel k správnym záverom, že účel trestu u oboj obžalovaných je možné dosiahnuť aj uložením trestu odňatia slobody s podmienečným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom, v ktorom smere okresný súd svoje rozhodnutie riadne odôvodnil.

Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd pri aplikácii ustanovenia § 51 Tr. zák. o podmienečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom správne prihliadal na skutočnosť, že obžalovaní sa k spáchaniu trestnej činnosti priznali, túto úprimne oľutovali, urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, ale tiež spôsobom svojho života po dobu viac ako päť rokov od spáchania skutku preukázali, že aktuálne výkon trestu odňatia slobody nie je pre potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti ani ich nápravu potrebný. Okresný súd tiež správne vyhodnotil, že vzhľadom na zistené okolnosti týkajúce sa osôb obžalovaných, ich nízky vek a skutočnosť, že neboli pred spáchaním skutku súdne trestaní je dôvodné predpokladať, že účel trestu u obžalovaných bude naplnený aj uložením trestu odňatia slobody nespojeného s jeho bezprostredným výkonom. V tejto súvislosti

odvolací súd dodáva, že obaja obžalovaní boli v predmetnej veci vo väzbe sedem mesiacov a hoci väzba primárne z hľadiska svojej funkcie nie je trestom, nemožno jej uprieť určitý výchovný účinok, čo podľa názoru odvolacieho súdu platí obzvlášť u osôb, ktoré prostredie väzby spoznali prvýkrát a ktoré neboli doposiaľ súdne trestané. Vo svetle uvedeného a s poukazom na správne zistené inak nezávadné poznatky o osobe obžalovaných pokiaľ ide o ich predchádzajúci život, sú aj podľa názoru odvolacieho súdu uložené tresty odňatia slobody s podmiennečným odkladom ich výkonu s probačným dohľadom s uloženým obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania návykových látok spôsobilé splniť účel trestu predpokladaný v § 34 ods. 1 Tr. zák. tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

S poukazom na vyššie uvedené a vzhľadom k vyhláseniu obžalovaných o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktorý postup okresného súdu ani nebol predmetom odvolacích námietok prokurátora, a dôvodnú aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. odvolací súd nezistil rozumné dôvody, pre ktoré by nebol odôvodnený predpoklad, že uložený trest obžalovaným vo výmere 4 roky s podmiennečným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom je spôsobilý naplniť svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Z uvedených dôvodov sa preto odvolací súd nestotožnil ani s opodstatnenosťou prokurátorom namietanej neprimeranej miernosti uloženého trestu napadnutým rozsudkom okresného súdu, teda odvolací súd nezistil ani vadu rozsudku v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe uvedeného preto odvolací súd dospel k záveru, že trest uložený obžalovaným A. B. a A. B. okresným súdom napadnutým rozsudkom v danom prípade nevykazuje znaky nesprávnosti podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. a ani neprimeranej miernosti v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe preskúmania správnosti odvolaním napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu odvolací súd nezistil ani chyby odvolaním prokurátora nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zisti, že nie je dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.