

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625201567
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625201567.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu KEMTAX s.r.o., Tajovského 1301/26, Fiľakovo, IČO: 46 153 161, zast.: Mgr. Jozef Mochňák, advokát so sídlom T. G. Masaryka 14/A, Lučenec proti žalovaným 1/ A. B., zast.: Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, 2/ Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa podielové spoluvlastníctvo žalobcu KEMTAX s.r.o., Tajovského 1301/26, 986 01 Fiľakovo, IČO: 46 153 161, žalovanej 1/ A. B. zastúpená Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 a žalovanej 2/ Slovenská republika zastúpená Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, k pozemku parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu parcelné číslo 359 orná pôda o výmere 11012m², vedenému na Liste vlastníctva číslo XXX pre okres: C., obec: D. D. E., katastrálne územie: D. D. E..

II. Nehnuteľnosti vedené na Liste vlastníctva číslo XXX pre okres: C., obec: D. D. E., katastrálne územie: D. D. E., a to pozemok parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu parcelné číslo 359 orná pôda o výmere 11012m² sa príkazom do výlučného vlastníctva žalobcu v podiele 1/1.

III. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej 1/ na vyrovnanie jej spoluvlastníckeho podielu sumu 688,25 Eur na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, číslo účtu: IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 12242025, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej 2/ na vyrovnanie jej spoluvlastníckeho podielu sumu 2 064,75 Eur na účet vedený v štátnej pokladnici - IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 12242025, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalobcovi sa náhrada trov konania voči žalovaným 1/, 2/ nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.04.2025 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva č. XXX k. ú. D. D. E., k parcele EKN č. 359 orná pôda o výmere 11012m² tak, že ju súd príkáže do výlučného vlastníctva žalobcu v podiele 1/1.

2. Uviedol, že ako vyplýva z LV č. XXX pre okres Lučenec, obec D. D. E., katastrálne územie D. D. E., strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, vednej na uvedenom LV ako - parc. "EKN" č. 359 orná pôda o výmere 11012m², (ďalej len "nehnuteľnosť"). Uvedená nehnuteľnosť je v podielovom spoluvlastníctve v nasledovných podieloch:

- A. B. pod B1 - 3/36 -ín
- Slovenská republika pod B2 - 9/36 -ín
- KEMTAX s.r.o., pod B3 - 4/6-iny, t. j. 24/36-ín.

3. Žalobca nemá záujem zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu ohľadne uvedenej nehnuteľnosti. Vzhľadom na veľkosť spoločného pozemku, nie je reálna deľba tohto pozemku možná, nakoľko reálnou deľbou pozemku podľa výšky spoluvlastníckych podielov, by došlo k vzniku pozemku o výmere menšej ako 3000m². Na spoluvlastnícky podiel žalobcu pripadá výmera 7341,33m², na spoluvlastnícky podiel žalovanej 1/ pripadá výmera 917,67m² a na spoluvlastnícky podiel žalovanej 2/ pripadá výmera 2753m². Vznik pozemku s výmerou 917,67m² v prípade žalovanej 1/ a vznik pozemku s výmerou 2753m² v prípade žalovanej 2/

by bol v rozpore s ustanovením § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom. Vzhľadom k uvedenému, žalobca ako väčšinový spoluvlastník, žiada súd o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobcu, za primeranú náhradu.

4. Poukázal na ustanovenie § 136 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka a na § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

5. Žalobca má za to, že sú splnené podmienky na zrušenie podielového spoluvlastníctva strán konania k predmetnej nehnuteľnosti. Žalobca má ako 4/6-inový spoluvlastník nehnuteľnosti záujem o nadobudnutie nehnuteľnosti a vyplatenie žalovanej 1/ a žalovanej 2/ z hodnoty ich spoluvlastníckych podielov.

Výška náhrady za spoluvlastnícky podiel žalovanej je 0,50 Eur/m². Uvedená jednotková cena za m² vychádza z prílohy č. 1 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. Pri výmere pripadajúcej na spoluvlastnícky podiel žalovanej 1/- 917,67m², predstavuje výška náhrady za spoluvlastnícky podiel žalovanej 1/ sumu 458,84 Eur. Pri výmere pripadajúcej na spoluvlastnícky podiel žalovanej 2/- 2753m², predstavuje výška náhrady za spoluvlastnícky podiel žalovanej 1/ sumu 1 376,50 Eur.

6. Zákonný zástupca žalovanej 1/ Slovenský pozemkový fond (ďalej SPF) ako aj žalovaný 2/ SPF sa k žalobe písomne vyjadrili podaním doručeným súdu dňa 09.05.2025, kde uviedli, že vo veciach pozemkov, ktorých vlastník nie je známy a za štát koná zo zákona pred súdom SPF podľa § 34 ods. 18 zákona SNR č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, v spojení so zákonom č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov a zákonom NR SR č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov.

6.1 Žalobca sa ako podielový spoluvlastník domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku nachádzajúcemu sa v kat. úz. D. D. E., obec D. D. E., G. C., evidovanému na:

LV č. XXX, ako parcela:

- reg. "E" KN č. 359 orná pôda o výmere 11012m², a to prikázaním za náhradu do výlučného vlastníctva žalobcu v celosti.

6.2 Nakoľko nikoho nemožno spravodlivo nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, SPF súhlasí so zrušením podielového spoluvlastníctva k vyššie špecifikovanému pozemku.

6.3 Pokiaľ ide o navrhnutý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za primeranú náhradu do vlastníctva žalobcu, SPF s odkazom na ustanovenie § 142 Občianskeho zákonníka a ustanovenie § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, nepovažuje rozdelenie pozemku za dobre možné a účelné, a súhlasí s navrhnutým spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva - prikázaním pozemku do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu.

6.4 V zmysle ustanovenia § 2 ods. 1, písm. g) vyhl. MS SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov všeobecnou hodnotou majetku sa rozumie

výsledná objektivizovaná hodnota majetku, ktorá je znaleckým odhadom najpravdepodobnejšej ceny hodnoteného majetku ku dňu ohodnotenia v danom mieste a čase, ktorú by tento mal dosiahnuť na trhu v podmienkach voľnej súťaže, pri poctivom predaji, keď kupujúci aj predávajúci budú konať s patričnou informovanosťou i opatrnosťou a s predpokladom, že cena nie je ovplyvnená neprimeranou pohnutkou.

6.5 Žalobca navrhuje primeranú náhradu za odstupujúce podiely vo výške 0,50 EUR/m², na základe zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.

6.6 K určovaniu výšky primeranej náhrady zaujalo stanovisko občianskoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 20.10.1997 pod sp. zn. Cpj 30/97.

6.7 Pre účely zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva primeranou náhradou je príslušný podiel zodpovedajúci všeobecnej cene veci. Malo by ísť o náhradu, ktorá predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by bolo možné vec predať.

Pre lepšie posúdenie trhovej ceny nehnuteľností v danom k. ú., žiadal v zmysle ustanovenia § 187 CSP vykonať nasledovné dokazovanie prostredníctvom listín:

- Kúpna zmluva č. H./XXXX, vklad povolený dňa 26.05.2021, ktorou žalobca nadobudol spoluvlastnícky podiel na sporom dotknutom pozemku,
- územnoplánovacia informácia obce D. D. E. vo vzťahu ku sporom dotknutému pozemku.

6.8 Primeranú náhradu za odstupujúci podiel nezisteného vlastníka žiada zaslať na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu - IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 12242025.

Primeranú náhradu za odstupujúci podiel Slovenskej republiky žiada zaslať na účet vedený v štátnej pokladnici - IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 12242025.

Zároveň nesúhlasí s prípadným priznaním náhrady trov konania žalobcovi.

7. Žalobca k vyjadreniu žalovaných 1/, 2/ uviedol, že žalobca bude akceptovať sumu náhrady ako vyplynie z vykonaného dokazovania. Nakoľko disponuje Kúpnu zmluvou č. H./XXXX, vklad povolený dňa 26.05.2021, túto v prílohe predkladá.

Z predloženej zmluvy je zrejmé, že žalobca nadobudol podiel na vyporiadavanom pozemku 359 orná pôda o výmere 11012m² za jednotkovú cenu 0,35 Eur/m². Uvedená cena je teda nižšia, ako je jednotková cena ponúkaná žalobcom žalovanému v tomto konaní, pričom táto cena dojednaná v uvedenej zmluve je nesporne cenou trhovou.

Pokiaľ sa jedná o náhradu trov konania, navrhol, aby súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že prizná žalobcovi náhradu trov konania, nakoľko v danom prípade nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP.

8. Zástupca žalovanej 1/, žalovaný 2/ (SPF) v písomnom podaní doručenom súdu dňa 24.06.2025 uviedli, že v konaní medzi stranami sporu nie je sporný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Spornou zostáva výška primeranej náhrady, ktorú žalobca navrhuje vo výške 0,50 Eur/m² za ustupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných. SPF ako zástupca žalovanej 1/ a žalovaný 2/ nesúhlasí s primeranou náhradou vo výške 0,50 Eur/m², za primeranú náhradu považuje sumu vo výške 0,75 Eur/m². SPF poukazuje na konanie vedené Okresným súdom Lučenec, sp. zn. 13C/22/2025, ktorého predmetom bol obdobný pozemok, v ktorom na základe dohody sporných strán došlo k zhode vo výške primeranej náhrady vo výške 0,75 Eur/m².

8.1 Poukázal na špecifickosť konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, a to na Nález Ústavného súdu Českej republiky IV. ÚS 404/22 zo dňa 04.apríla 2022, ako aj na Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 17.08.2022, sp. zn. 11Co/41/2022.

Zhrnúc uvedené, každý z podielových spoluvlastníkov má súčasne postavenie žalobcu ako aj žalovaného, bez ohľadu na to, kto žalobu podal. Súd preto nie je viazaný návrhmi strán a v konaní postupuje ex offio, čo sa týka spôsobu vyporiadania.

Nakoľko každý z podielových spoluvlastníkov má súčasne postavenie žalobcu ako aj žalovaného, je namieste aby každá zo sporových strán si znášala trovy konania sama.

9. Žalobca na pojednávaní súdu dňa 26.06.2025 uviedol, že súhlasí s navrhovanou výškou výplaty za spoluvlastnícky podiel tak, ako to uviedli žalovaní, sumu 0,75 Eur za m² a vzhľadom na uvedenú výšku výplaty navrhol, aby bol zaviazaný vyplatiť žalovanej 1/ na vyrovnanie spoluvlastníckeho podielu sumu 688,25 Eur a žalovanému 2/ sumu 2 064,75 Eur. Netrval na výsluchu sporových strán tak, ako to uviedol v žalobe.

10. Súd vykonal dokazovanie prečítaním LV č. XXX k. ú. D. D. E., Kúpnej zmluvy č. H./XXXX, ktorej vklad bol povolený dňa 26.05.2021, oznámenia Obce D. D. E. o územnoplánovacej informácii a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalobca a žalovaní 1/, 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX k. ú. D. D. E., parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu, parcelné číslo 359 o výmere 11012m² orná pôda, a to žalobca v spoluvlastníckom podiele 4/6, žalovaná 1/ v spoluvlastníckom podiele 3/36tín a žalovaná 2/ v spoluvlastníckom podiele 9/36tín.

12. Z Kúpnej zmluvy číslo H./XXXX, ktorej vklad bol povolený dňa 26.05.2021 kde žalobca vystupoval ako kupujúci vyplýva, že žalobca nadobudol podiely na nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy za dohodnutú kúpnu cenu 0,35 Eur za m².

13. Z vyjadrenia obce D. D. E. k územnému plánu, ktorý sa týka predmetu sporu vyplýva, že parcela č. 359 a ďalšie vedľajšie parcely (celkom cca 5 hektárov) sa budú využívať na ťažbu nerastných surovín, t. j. ťažbu štrkopiesku.

14. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

15. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

16. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

17. Podľa § 34 ods. 3, ods. 18 zákona č. 330/1991 Z. z.,

Ods. 3: Pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom 22) a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom. 22a) Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy 22b) okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, 22c) ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy. 22b) Postup pozemkového fondu pri prenajímaní a skončení nájmu, predaji, zámene a nadobúdaní nehnuteľností pozemkovým fondom a kritériá pre určovanie výšky nájomného pri prenajímaní nehnuteľností pozemkovým fondom upraví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

Ods. 18: Pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, 5) podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise 23h) a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a správca vo veciach pozemkov a podielov spoločnej nehnuteľnosti, podľa osobitných predpisov.23haa) Ak sa v konaní pred orgánom verejnej správy podľa osobitných predpisov 23hab) vyžaduje súhlasné stanovisko fondu a fond sa nevyjadrí v lehote určenej osobitným predpisom 23hab alebo v lehote 60 dní, ak lehota nie je určená osobitným predpisom, 23hab platí, že fond vydal súhlasné stanovisko; to sa nevzťahuje na stanovisko a vyjadrenie vzťahujúce sa k územiu európskej sústavy chránených území. 23hac)

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania, že nehnuteľnosť nie je reálne deliteľná, čo znamená že

prvý spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nie je možný. Toto medzi stranami sporu sporné nebolo. Medzi stranami sporu a to konkrétne medzi zákonným zástupcom žalovanej SPF, SPF a žalobcom bola sporná hodnota nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu, avšak v priebehu konania sa strany sporu súhlasne dohodli s primeranou náhradou vo výške 0,75 Eur za m², tak ako sa dohodli v obdobnom spore vedenom na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 13C/22/2025.

19. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd preto vychádzal čo sa týka hodnoty nehnuteľnosti z ceny 0,75 Eur za m², ktorá medzi stranami sporu sporná nebola. Keďže v danom prípade do úvahy pripadá druhý spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, t. j. prikázanie veci za primeranú náhradu, súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX k. ú. D. D. E., ktorú prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu s povinnosťou vyplatiť žalovanej 1/- zákonnému zástupcovi SPF hodnotu pripadajúcu jej spoluvlastníckemu podielu určenú sumou 0,75 Eur/m², t. j. 688,25 Eur (0,75 Eur x 917,67m²), a žalovanému 2/ vyplatiť sumu 2 064,75 Eur (0,75 Eur x 2753m²).

20. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP,

Ods. 1: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Ods. 2: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Aj keď mal žalobca úspech v konaní, súd mu od žalovaných trov konania nepriznal s poukazom na predmet sporu, čo je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, pričom v zmysle § 142 Občianskeho zákonníka, návrh môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov, pričom každý z podielových spoluvlastníkov má súčasne postavenie žalobcu ako aj žalovaného, a to bez ohľadu na to, kto žalobu podal, nakoľko podaním žaloby je uplatnené rovnaké právo žalovaného. Súd nie je viazaný návrhmi strán a v konaní postupuje ex offo. Z uvedeného vyplýva, že konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva má charakter tzv. iudicium duplex, v takomto konaní sa javí byť spravodlivým, aby každá strana sporu znášala svoje trovy. (Nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I.ÚS 3202/2020 zo dňa 02.11.2021 ako aj uznesenie Ústavného súdu SR I.ÚS 573/2017 zo dňa 15.11.20.2017, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/41/2022).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.