

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 12CoP/124/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201478  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5624201478.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov Mgr. Silvie Tisovej a Mgr. Petra Straku vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov - matka: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E. A., toho času F. XXXX, E. A., adresa na doručovanie: D. XXXX/XX, E. A. a otec: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. B. XXX/X, G., H. E. A., zastúpený splnomocneným zástupcom: I. J. I., advokát so sídlom K. XXX, E. A., H. zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností maloletému dieťaťu, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/52/2024-138 zo dňa 5. novembra 2024 v spojení s opravným uznesením č. k. 1P/52/2024-174 zo dňa 28. apríla 2025, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením vo výrokoch I., II. a IV. potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 1P/52/2024-138 zo dňa 5. novembra 2024 v spojení s opravným uznesením č. k. 1P/52/2024-174 zo dňa 28. apríla 2025 ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) rozhodol tak, že :

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/38/2021-65 zo dňa 20.07.2021 v časti osobnej starostlivosti o maloletého, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/118/2023-36 zo dňa 26.10.2023 v časti o výživnom tak, že

- maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.
- Obidvaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.
- Matka je povinná prispievať na výživu maloletého v sume 100,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám otca maloletého, počnúc od 18.04.2024.
- Zameškané výživné za obdobie od 18.04.2024 do 31.10.2024 vo výške 363,33 Eur súd povoľuje matke splácať spolu s bežným výživným k rukám otca maloletého v splátkach po 30,- Eur mesačne.

II. Rodičia žiadajú styk s maloletým neupraviť.

III. Súd návrh otca vo zvyšnej časti zamietla.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1 Rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 04.04.2024 doručil otec návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorým sa domáhal zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti, s oprávnením obidvoch rodičov maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a s určením vyživovacej povinnosti matke v sume po 150,- eur mesačne. Styk s maloletým navrhol neupraviť.

1.2 Pri rozhodovaní súd vychádzal z ust. § 26, § 36 ods. 1, § 24 ods. 2, § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 75 ods. 1 a § 78 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Zb. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“).

1.3 Na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval za jednoznačne a bezpochyby preukázané, že v súčasnom období trávi maloletý viac času so svojim otcom. Hoci ku obidvom rodičom má vrúcny vzťah, preferuje prostredie u otca, vykazuje badateľné známky spokojnosti a napĺňania jeho potrieb. Bývanie u matky je u neho spojené s ťažkosťami súvisiacimi s jeho zhoršenou mobilitou, ťažko prekonáva schodisko, v priestoroch bytového domu sa obáva psov, nemá možnosť voľnočasových aktivít v exteriéri. Stále pretrvávajú nedostatky v prístupe jeho staršej sestry ku nemu, podľa jeho vyjadrenia fyzicky ho trestá, kričí na neho. Takéto prežívanie u maloletého prevažuje napriek tomu, že i zo správy školy vyplýva, že z času na čas sa sestra so svojim bratom učí, prípadne vypracuje úlohy i za neho, čo súd nepovažuje za vhodný prístup k školskej príprave. V komunikácii rodičov stále pretrvávajú nedostatky, nedokážu spolu kooperovať a koordinovať starostlivosť o maloletého, i dodržiavať jednotný výchovný prístup. Z hľadiska zabezpečovania lekárskej starostlivosti i školskej prípravy, sa javí byť otec viac aktívny a spolupracujúci, hoci istú mieru snahy a starostlivosti prejavuje aj matka. Pokiaľ ide o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého v období, kedy matka pracovala, jej koncepcia zabezpečenia dochádzky do školy i osobnej starostlivosti mala výrazné nedostatky skôr so znakmi improvizácie spoliehajúc sa i na starostlivosť dcérinho partnera, prípadne dcéry pracujúcej vo vzdialenej obci. V záujme zabezpečenia stabilného a bezpečného prostredia maloletého, dostatočne podnetného a spoľahlivého, súd považoval aktuálne zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca za riešenie, ktoré je v jeho záujme. Zdôraznil však aj to, že toto rozhodnutie nijakým spôsobom neobmedzuje matku v uplatňovaní jej rodičovských práv a povinností.

1.4 Obidvaja rodičia sú rovnako oprávnení syna zastupovať a spravovať jeho majetok.

1.5 Vzhľadom ku aktuálnej nestabilnej situácii na strane matky, keď táto je v čase rozhodovania bez práce, s predpokladom evidencie ako uchádzačky o zamestnanie, spolu s nárokom na vyplácanie dávok v nezamestnanosti, s perspektívou zamestnať sa v blízkej dobe, na základe jej osobitnej iniciatívy, za primerané súd považoval výživné v sumách po 100 eur mesačne. Bolo preukázané, že v čase starostlivosti o maloletého u matky, táto uhrádza nielen výdavky na bývanie a stravovanie, ale sporadicky i materiálne potreby dieťaťa a lekársku starostlivosť.

1.6 Výživné súd určil od podania návrhu otca 18.04.2024 berúc do úvahy platby výživného v sumách po 70 eur mesačne, celkovo 280 eur. Za obdobie od 18.04.2024 do 31.10.2024 vznikol matke dlh na výživnom vo výške 363,33 eur, ktoré jej povolil splácať spolu s bežným výživným k rukám otca maloletého v splátkach po 30 eur mesačne.

1.7 Pokiaľ ide o kontakt matky s maloletým, súd matku informoval, že s poukazom na doterajší bezproblémový režim odovzdávania maloletého matke otcom, rovnako i vzhľadom ku deklarovanej ochote otca kedykoľvek naďalej zabezpečiť matke kontakt so svojim synom, styk matky s maloletým neupravoval zdôrazňujúc i zhodné vyjadrenie obidvoch rodičov a odporúčanie kolízneho opatrovníka styk neupravovať.

1.8 Vzhľadom k tomu, že otec navrhoval určenie výživného vo vyššej sume, než je určená týmto rozhodnutím, vo zvyšnej časti súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol, pretože vyššie výživné než je určené, by presahovalo reálne možnosti a schopnosti matky v čase rozhodovania a preukázaného skutkového stavu.

1.9 O trovách konania rozhodol podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Zb. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), keď žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Proti rozsudku okresného súdu podala matka odvolanie doručené súdu dňa 04.12.2024. V odvolaní uviedla, že žiada o upravenie styku maloletého a to, aby bol zverený do jej starostlivosti z dôvodu, že jej syn po jej návštevách povedal, že chce bývať s ňou. Má za preukázané, že syn bol ovplyvňovaný svojim otcom a to tak, že mu bolo presne nakázané, čo má na súde hovoriť. Toto konštatovanie jej povedal samotný syn. Ďalej uviedla, že od rozhodnutia prvostupňového súdu má s otcom veľké problémy a to také, že jej syna zatajuje, robí jej ťažkosti, správa sa v telefóne ku nej hrubo, čoho svedkom je aj dcéra A. B. a jej druh. Po zverení syna do starostlivosti otca sa začali tiež množiť poznámky v škole a zhoršil sa prospech u syna. Maloletý je často braný do pohostinstva v G. L. svojim starým otcom, čo podľa vedomia matky neprispieva k zdravému vývoju maloletého. Tiež jej syn uviedol, že sa často v G., kde momentálne žije, rozpráva hanlivým slovníkom, čo takisto nie je v poriadku pre syna. K veci ešte uviedla, že navštevuje pravidelne rodičovské združenia, má veľký záujem o výchovu svojho syna, má stabilnú prácu a zdravé prostredie pre duševný vývin syna. Z toho dôvodu matka žiadala o zmenu zverenia syna do jej starostlivosti a zaviazat' otca prispievať na neho vo výške 130 eur každý mesiac k jej rukám.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení zo dňa 17.01.2025 navrhol, aby odvolací súd potvrdil prvostupňový rozsudok ako správny zohľadňujúci najlepší záujem maloletého. Trval na vyjadrení, ktoré podal na pojednávaní na prvostupňovom súde. Prostredie u otca sa aktuálne javí ako vhodnejšie, podnetnejšie, maloletý má u otca vytvorené aj zázemie širšej rodiny (starí rodičia, teta - otcova sestra). Maloletý opakovane prezentoval svoj postoj, že v domácnosti otca mu je lepšie. V domácnosti matky vystupuje ako problematický aj vzťah dospelaj sestry A. k maloletému. Ako problém sa javí aj rodičovský vzťah a nespracovaný konflikt. Maloletý má blízky vzťah k oboj rodičom a otec nebráni styku maloletého s matkou, keď matka bude mať záujem. Netrvá na úprave styku, dokáže ho prispôbiť možnostiam matky. Podľa kolízneho opatrovníka rodičia musia prevziať zodpovednosť za úroveň rodičovského vzťahu a uvedomiť si, že práve oni svojimi postojmi, konaním a rozhodnutiami dostávajú maloletého do konfliktu lojality. Podľa neho by si rodičia mali uvedomiť, že harmonické prostredie a korektný rodičovský vzťah rešpektujúci rolu druhého rodiča bude pre maloletého vzorom do jeho budúceho života.

4. Otec prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 03.02.2025 uviedol, že s odvolaním matky plne nesúhlasí. Rozsudok okresného súdu považuje za vecne správny vydaný na základe objektívne zisteného skutkového stavu, preskúmateľný a zrozumiteľný. V plnom rozsahu sa stotožňuje s jeho skutkovými a právnymi zisteniami. Čo sa týka tvrdenia matky, že maloletý bol ovplyvňovaný otcom, aby vypovedal tak, že chce bývať u neho, toto sa nezakladá na pravde. Nie je jasné ako má matka preukázané, že maloletý bol ovplyvňovaný, keď nepredložila žiaden dôkaz a ani to nevyplyva z výpovede samotného maloletého. Rovnako nie je pravdou, že by zatajoval maloletého alebo akýmkoľvek spôsobom bránil matke v styku. Jediné o čo mu ide, je záujem maloletého syna a v tomto duchu aj koná. Ak sa maloletý v niektoré dni nechce stretnúť s matkou, jeho postoj rešpektuje a snaží sa nájsť iný deň, kedy by sa s matkou stretol. Jej tvrdenia tak nie sú pravdivé. Pokiaľ matka uvádza, že sa maloletému zhoršil prospech po jeho zverení do osobnej starostlivosti, tak uvedené nie je pravdou. V prílohe predložil aj vysvedčenie maloletého za I. polrok školského roku 2024/2025. Ďalej otec uviedol, že matka navštívila len jediné rodičovské združenie, všetky ostatné veci ohľadom školy maloletého rieši len on. Pokiaľ ide o stabilnú prácu matky, toto opätovne nepreukázala, a teda ide len o jej ničím nepodložené tvrdenie. Za hrubé klamstvo matky považoval to, že on alebo starý otec maloletého brávajú do pohostinstva v Beniciach. Ide o ďalší útok zo strany matky v snahe brániť osobnej starostlivosti otca a dosiahnuť, aby sa o maloletého starala ona. Takýto postup však nie je správny a starostlivosť matky nie je pre maloletého vhodná, čo sa v konaní dostatočne preukázalo. V súlade s vyššie uvedeným mal otec za to, že všetky tvrdenia uvádzané matkou sú účelové a ňou predložené argumenty neprinášajú žiadne nové zistenia ani tvrdenia, ktoré by neboli použité v predchádzajúcom konaní a súd by sa s nimi nevysporiadal. Odvolanie podané matkou je tak podľa názoru otca nedôvodné a navrhol preto, aby odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny.

5. Matka na vyjadrenie otca a kolízneho opatrovníka písomne nereagovala.

6. Otec sa nevyjadril k vyjadreniu kolízneho opatrovníka. Ani kolízny opatrovník nereagoval na vyjadrenie otca.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“, § 3 ods. 5 písm. a/ CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 CSP), účastníkom konania v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP, § 7 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom odvolania (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na vady konania, iba ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 67 CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP), postupom podľa § 378 ods. 1 CSP a § 219 ods. 3 CSP rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením vo výrokoch I., II. a IV. ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP). Vo výroku III. zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý nakoľko nebol napadnutý odvolaním.

8. Odvolací súd na základe odvolania matky podrobil odvolaciemu prieskumu rozsudok okresného súdu, ktorý zmenil pôvodný rozsudok (rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/38/2021-65 zo dňa 20.07.2021 a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/118/2023-36 zo dňa 26.10.2023) tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca, obidvaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, matka je povinná prispievať na výživu maloletého v sume 100,- eur mesačne, vždy do 20. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám otca maloletého, počnúc

od 18.04.2024, zameškané výživné za obdobie od 18.04.2024 do 31.10.2024 vo výške 363,33 eur súd povoľuje matke splácať spolu s bežným výživným k rukám otca maloletého v splátkach po 30,- eur mesačne (výrok I.), rodičia žiadajú styk s maloletým neupraviť (výrok II.), súd návrh otca vo zvyšnej časti zamietá (výrok III.) a žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV.).

9. Matka v podanom odvolaní žiadala ponechať maloletého v jej osobnej starostlivosti s poukazom na vyjadrenie syna, že chce bývať s ňou. O výchovu syna má veľký záujem, má zdravé prostredie pre jeho duševný vývin a stabilnú prácu. Otca žiadala zaviazat' prispievať výživným v sume 130,- eur mesačne.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Ustanovenie zavádza výnimku zo zásady nezmeniteľnosti právoplatných súdnych rozhodnutí, a teda procesnoprávny inštitút, v zmysle ktorého smie súd na základe návrhu, resp. ex offo, zmeniť svoje predchádzajúce rozhodnutie, ale i dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností, a to v prípade podstatnej zmeny pomerov, z ktorých súd vychádzal pri vyhlásení pôvodného rozsudku. Zmena pomerov môže nastať tak v pomeroch rodičov, ako aj v pomeroch maloletých detí. Iba zmena závažnejšieho charakteru môže byť dôvodom na takú zmenu rozhodnutia. Pri úvahe o tom, či sa má zmeniť rozhodnutie alebo dohoda rodičov, treba mať na zreteli záujem dieťaťa, najmä jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia, ako aj právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom.

12. Úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu sa uskutočňuje podľa stavu zisteného v čase rozhodovania súdu (§ 217 ods. 1 CSP).

13. Po preskúmaní napadnutého rozsudku, odvolania matky ako aj konania, ktoré mu predchádzalo dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci. V konaní vypočul aj samotného maloletého a to dvakrát s odstupom času (17.09.2024 a 05.11.2024). Zo spontánneho prejavu maloletého zameraného na to, ako trávi čas u matky a otca, ako prežíva navštevovanie školy vyplynulo, že maloletý dáva prednosť starostlivosti otca pred starostlivosťou matky. Okresný súd tak správne posúdil podstatnú zmenu pomerov, ktorá viedla k zmene rozhodnutia o zmene osobnej starostlivosti maloletého s ohľadom na jeho najlepšie záujem predstavujúci zabezpečenie stabilného a bezpečného prostredia, dostatočne podnetného a spoľahlivého. Rozhodnutie súdu je aj v zhode s názorom kolízneho opatrovníka, ktorý už v konaní pred okresným súdom považoval prostredie otca za vhodnejšie a podnetnejšie. Rovnaké stanovisko zaujal aj v odvolacom konaní. Taktiež je správnym aj určenie vyživovacej povinnosti matke, úprava zastupovania a spravovania majetku maloletého a vzhľadom na zhodné vyjadrenie obidvoch rodičov ako i odporúčanie kolízneho opatrovníka aj neupravenie styku matky s maloletým. Odvolací súd sa plne stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia okresného súdu podľa § 387 ods. 2 CSP.

14. Reagujúc na odvolacie námietky matky poukazuje na to, že posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa bolo v danej veci vykonané okresným súdom dostatočne a komplexne. Osoba otca nie je maloletému cudzia, nakoľko tento bol po rozvoze rodičov v r. 2021 s maloletým v kontakte, maloletý sa zdržiaval v jeho domácnosti. Maloletý v konaní opakovane prezentoval svoj postoj, že v domácnosti otca mu je lepšie. Z jeho výsluchu nebola zjavná manipulácia otcom ako to tvrdí bez bližšieho zdôvodnenia matka. Tvrdenie matky o množiacich sa poznámkach maloletého v škole a zhoršení jeho školského prospechu nebolo ňou ničím preukázané. Naopak vyvracia ho otcom predložené vysvedčenie maloletého za I. polrok školského roku 2024/2025. Z tohto vyplýva, že správanie maloletého je veľmi dobré a známky sú okrem slovenského jazyka a literatúry (dobrý) a matematiky (chválitebný) z ostatných predmetov výborné. Ak by aj bol podľa tvrdenia matky maloletý so starým otcom v pohostinstve, uvedené ešte nepreukazuje, že by starý otec a maloletý požívali alkoholické nápoje. Navštevovanie rodičovských združení matkou otec potvrdil len v jednom prípade s tým, že všetky ostatné veci ohľadom školy maloletého rieši len on. Pokiaľ matka v odvolaní tvrdila, že má stabilnú prácu, tak uvedené ničím nepreukázala. Aj keď sa matka v odvolaní k výške výživného určenej okresným súdom nijako zvlášť nevyjadrovala z hľadiska jeho správnosti, odvolací súd vychádzal z toho, že vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj možnosti a schopnosti povinného rodiča pri zohľadnení podmienok, ktoré poskytuje otec maloletého dieťaťa, je stanovená výška výživného primeraná zisteným

okolnostiam v súlade s § 62 ods. 2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Okresným súdom neupravený styk matky s maloletým bol správne zdôvodnený doterajším bezproblémovým režimom odovzdávania maloletého ako i vzhľadom na deklarovанú ochotu otca tento kedykoľvek zabezpečovať. Tvrdenia matky v odvolaní ohľadom zatajovania maloletého alebo akéhokoľvek bránenia matky v styku považoval otec za nepravdivé. Podľa neho rešpektuje postoj maloletého v dni, keď sa nechce stretnúť s matkou, pričom sa však snaží nájsť iný deň na stretnutie. Napriek uvedenému však je potrebné zdôrazniť, aby sa otec snažil kontakt maloletého s matkou neprerušit', pokiaľ bude mať táto oň záujem.

15. S poukazom na vyššie uvedené dôvody, pri zohľadnení záujmu dieťaťa ako prvoradého hľadiska pri rozhodovaní, odvolací súd nepovažoval odvolanie matky za dôvodné. Rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením preto vo výrokoch I., II. ako vecne správny potvrdil vrátane výroku IV. o trovách konania, ohľadom ktorého správne aplikoval ust. § 52 CMP.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 57, § 58 ods. 1, § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko návrh na náhradu trov konania nebol podaný. Neboli zistené ani dôvody pre aplikáciu ust. § 55 CMP.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti) .

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).