

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/116/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125219203
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6125219203.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa rodičov: matka C. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, D. E. F., prechodne bytom G. XXX/X, H., a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX/XX, D. E. F., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/11/2025-90 zo dňa 14.05.2025, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/11/2025-90 zo dňa 14.05.2025 vo výrokoch II.1 a IV. **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj len „okresný súd“) v napadnutom uznesení výrokom I. návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol; výrokom II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým v rozsahu každý párnny kalendárny týždeň v piatok od 15:30 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 12:30 hod. mimo domácnosti otca a za prítomnosti starého otca I. J., nar. XX.XX.XXXX, kedy si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho odovzdá na rovnakom mieste matke. Matka je povinná maloletého na styk riadne a včas pripraviť, umožniť otcovi styk s maloletým a v určenom čase maloleté dieťa odovzdať otcovi a otec je povinný v určenom čase po ukončení stretnutia maloletého odovzdať matke v mieste jej bydliska (výrok II.1), upravil telefonický styk otca s maloletým každý utorok a štvrtok od 17:00 hod. do 18:00 hod.. Uložil matke povinnosť zabezpečiť podmienky na riadny a ničím nerušený priebeh styku zabezpečením technického zariadenia na prenos zvuku a maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a styk otca s maloletým umožniť (výrok II.2); výrokom III. určil, že neodkladné opatrenie bude trvať na určitý čas – do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko Brezno pod sp. zn. 9P/111/2024; výrokom IV. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Okresný súd citujúc § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP, § 328 ods. 1 CSP, § 329 ods. 1 až 3 CSP, § 330 ods. 1 CSP, § 332 ods. 1 CSP, § 361 CMP, § 363 CMP, článok V. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) uviedol, že zákaz styku otca s vlastným dieťaťom tak, ako je to uvedené v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline č.k. 14CoP/62/2025-66 zo dňa 10.04.2025 je mimoriadne tvrdým zásahom do rodičovských

práv otca. Na základe vykonaného dokazovania, ako aj argumentácie účastníkov v odvolacom konaní, mal okresný súd za to, že dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúce v zákaze styku otca s maloletým neboli osvedčené. Na druhej strane okresný súd mal osvedčenú potrebu upraviť styk otca s maloletým tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého uznesenia, pričom realizáciu styku otca s maloletým naviazal na prítomnosť tretej osoby – starého otca z matkinej strany, ktorého maloletý pozná a dôveruje mu. Zo strany kolízneho opatrovníka nebolo možné zabezpečiť a poskytnúť súčinnosť pri styku otca s maloletým a kolízny opatrovník mal za to, že tento styk by sa mal realizovať za prítomnosti tretej známej osoby. S prítomnosťou starého otca maloletého na styku, s ktorým mal maloletý vybudovanú pozitívnu väzbu súhlasil aj otec maloletého na pojednávaní konanom dňa 17.04.2025 vo veci vedenej pod sp.zn. 9P/111/2024. Účelom v prítomnosti tretej osoby je to, aby styk otca s maloletým prebiehal takým spôsobom, aby negatívne neoplýval na jeho psychický vývoj, teda, aby maloletý pred, resp. počas tohto styku nebol žiadnym spôsobom stresovaný. Zároveň okresný súd upravil styk otca s maloletým mimo domácnosti otca s prihliadnutím aj na vyjadrený názor maloletého, keďže zrejme práve s domácnosťou otca sa maloletému spájajú negatívne spomienky. Zároveň okresný súd určil miesto prevzatia a odovzdania maloletého v mieste bydliska matky, matke uložil povinnosť maloletého na styk riadne a včas pripraviť, umožniť otcovi styk s maloletým. Zároveň okresný súd vzhľadom na vyjadrenie matky v konaní vedenom pod sp.zn. 9P/111/2024 a denný režim maloletého upravil aj telefonický kontakt s maloletým v rozsahu každý utorok a štvrtok od 17:00 hod. do 18:00 hod. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

3. Proti výroku II.1 uznesenia súdu prvej inštancie podala odvolanie matka a navrhla, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v stredu od 15:30 hod. do 17:00 hod. (1,5 hodiny) na dvore trvalého bydliska maloletého s jej dohľadom a v piatok od 15:30 hod. do 17:30 hod. (2 hodiny) v herni „K.“ L., detské ihrisko M. L., prípadne iné miesto s jej dohľadom, pričom by jej uložil povinnosť maloletého na dohodnuté miesto doviesť a po ukončení styku aj odviezť do miesta bydliska; každý nepáry kalendárny týždeň v sobotu od 15:00 hod. do 18:30 hod. (3,5 hodiny) – možnosť previezť sa do lesa, čas v prírode, pizzeria F., spoločenský dom D. E. F., N. F. L., s dohľadom starého otca; otec je povinný dva dni vopred oznámiť miesto stretnutia matke maloletého a starému otcovi, aby mohla maloletého na styk pripraviť nielen fyzicky, ale najmä psychicky; v prípade vážnej choroby maloletého sa styk nenahrádza; v prípade odcestovania maloletého s matkou na dovolenku týždeň vopred oboznámiť otca a do konca nasledujúceho mesiaca vrátiť chýbajúci počet hodín stretnutia predĺžením intervalu stretnutia v nasledujúcich týždňoch; v prípade vážnych prekážok na strane starého otca alebo na jej strane, sa navzájom zastúpia starý otec a matka; otec o zmene tretej osoby bude vopred informovaný.

4. Matka v odvolaní uviedla, že zákaz styku otca s maloletým mal na maloletého obrovský význam, bol pre maloletého prospešný a v jeho najlepšom záujme. Pre otca malo byť uvedomením si, čo sa s maloletým reálne deje. Maloletému tento čas prospel po psychickej stránke, keďže situácia sa upokojila a postupne začal doma prežívať úplný pocit bezpečia a stability. Absolvoval deväť terapeutických stretnutí v terapii hrou a je na ňom vidieť badateľný rozdiel, upokojenie. V tejto liečbe je nevyhnutné pokračovať minimálne pol roka. V bežných situáciách reaguje maloletý omnoho pokojnejšie, jeho tolerančné okno sebaregulácie je stále narušené, dochádza k rýchlemu vyskočeniu do extrémneho hnevu až útoku, ale neporovnateľne skôr prichádza upokojenie, a to vďaka technikám, ktoré sa v rámci konzultácií s hrovou terapeutkou naučil. Trauma maloletého sa viaže hlavne na starú matku z otcovej strany, ktorá žije s otcom v spoločnej domácnosti a taktiež na neprimerané a nesprávne reakcie otca na maloletého, extrémny pocit neistoty. Otec mal taktiež možnosť konzultácií s hrovou terapeutkou maloletého, ale túto možnosť doposiaľ nevyužil, žiadnym spôsobom na sebe nepracuje a ani len nepripúšťa možnosť, že maloletý mal a stále má psychické následky z traumatizujúcich zážitkov, ako aj zo zmeny v rodinnej situácii.

5. Matka ďalej uviedla, že od 17.04.2025 kedy sa uskutočnilo súdne pojednávanie umožňuje maloletému stretávať sa s otcom po vzájomnej dohode. Styk sa odohráva pravidelne, minimálne jedenkrát do týždňa, cca jeden a pol až dve hodiny na dvore trvalého pobytu maloletého. Otcovi umožňuje súkromný čas s maloletým, ona sa nachádza v blízkosti. Tento čas považuje momentálne za postačujúci na to, aby si maloletý návštevu otca užil. Maloletý sa primerane na stretnutie teší a pripravuje, avšak dlhší časový úsek by bol v neprospech maloletého. Prvé razy maloletý reagoval na takéto stretnutia stresovými reakciami a následnými opakujúcimi sa atakmi po skončení stretnutí s otcom. Postupom času sa prežívanie maloletého pred a po stretnutí s otcom na dvore za jej prítomnosti začalo upokojovať, posledné razy maloletý vyjadril veľkú radosť, že otec ho príde navštíviť. Preto súhlasí s tým, aby sa styk otca s maloletým realizoval pod dohľadom tretej osoby a taktiež ocenila, že styk sa bude

realizovať mimo domácnosť otca, mimo blízkosti starej matky. Psychický stav maloletého sa zlepšuje, ale je extrémne krehký a po konzultáciách s hrovou terapeutkou maloletého a jej odporúčaní požiada o diagnostiku maloletého, pretože je evidentné, že sa u neho vyskytujú črty aspergerovho syndrómu a nesmiernej potreby zaužívaných štruktúr a presne opakujúcich sa situácií, ako aj potreba pocitu bezpečia a uvoľnenia úzkostí. Jednou z hlavných potrieb maloletého je vopred vedieť ako presne bude deň vyzeráť, kde sa bude nachádzať, kto bude v jeho blízkosti a ako bude na neho reagovať. Potrebuje, aby opakujúce sa činnosti prebiehali každý deň rovnako a zmenu pripustí vtedy, ak o nej vopred vie a je mu pokojne oznámená, presne opísaná. Po doručení napadnutého neodkladného opatrenia sa snažila s otcom dohodnúť na tom, aby sa styk realizoval na dvore jej rodičov, keďže jej otec bol určený ako tretia osoba pri styku. Otec ju vysmial, že v žiadnom prípade nebude hlásiť, kam maloletého vezme a starý otec má čakať pripravený pred domom. Snažila sa otcovi vysvetliť, že pre maloletého je to extrémne dôležité, pretože sa konečne jeho psychický stav zlepšuje a prípadná zmena mu veľmi ublíži. Otec potreby dieťaťa znehoval. Z dôvodu neschopnosti otca komunikovať a vopred si dohodnúť miesto stretávania požiadala o presné určenie spôsobu ako bude dozorovaný styk prebiehať, ako a do akej doby bude povinná nahradiť nezrealizovaný styk otcovi ako aj možnosť zastúpiť prítomnosť starého otca jej osobou pri styku.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP), po zistení, že odvolanie podal subjektívne legitimovaný účastník konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario, za súčasnej aplikácie § 219 ods. 3 CSP a § 378 CSP) uznesenie okresného súdu v napadnutých výrokoch II.1 a IV. ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

7. Predovšetkým sa žiada konštatovať, že odvolací súd nemal dôvod nesúhlasit' s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia, teda s tými dôvodmi, pre ktoré bolo podľa súdu prvej inštancie treba návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze styku otca s maloletým zamietnuť a zároveň nariadiť neodkladné opatrenie upravujúce osobný, ako aj telefonický styk otca s maloletým. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal všetkými predpokladmi, ktoré musia byť splnené na nariadenie neodkladného opatrenia a v preskúmanom uznesení dostatočne vyložil, z akých dôvodov návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a zároveň pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia upravujúceho styk otca s maloletým. Odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu nevykazuje žiadne logické, skutkové ani právne medzery, bolo preto i objektívne presvedčivým a odvolaciemu súdu poskytovalo možnosť sa len obmedziť na konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 2 CSP). Pre nutnosť vysporiadania sa aspoň stručne aj s odvolacími námietkami matky a pre celkovú úplnosť sa však žiada doplniť nasledovné:

8. V zmysle § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. V zmysle § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. V zmysle § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. V zmysle § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Odvolací súd konštatuje správnosť záverov súdu prvej inštancie, ktorý po zhodnotení matkou tvrdených a osvedčovaných skutkových okolností, ktoré by mali byť dôvodom na zákaz styku otca s maloletým tieto vyhodnotil ako nedôvodné a jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V tomto prípade nebolo dostatočne osvedčené, že matkou spochybňované rodičovské kompetencie otca, ako aj osobnostné predpoklady otca, či tvrdené negatívne prejavy maloletého, ohrozujú zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého a sú dôvodom na úplné prerušenie styku otca s maloletým. Zákaz styku ako najväčnejší zásah do práva na rodinný život môže súd nariadiť len vtedy, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku. Obmedzenie styku znamená, že súd autoritatívnym rozhodnutím buď obmedzí rodičovi jeho stretávanie s dieťaťom pod hranicu štandardnej (východiskovej) úpravy (napríklad len v rozsahu niekoľko hodín mesačne), alebo obmedzí stretávanie s rodičom iným spôsobom (určením miesta stretávania, uložením povinnosti strpieť druhého rodiča alebo

tretej osoby pri stretávaní a pod.). Z obsahu odvolania matky je zrejmé, že od 17.04.2025 sa styk otca s maloletým realizuje pravidelne po vzájomnej dohode, minimálne jedenkrát do týždňa v rozsahu 1,5 až 2 hodín na dvore trvalého pobytu otca, resp. v mieste bydliska matky. Otcovi s maloletým je matkou poskytovaný súkromný čas, pričom matka sa nachádza v ich blízkosti. Matka zároveň konštatovala, že aj keď spočiatku sa s realizáciou stykom s otcom u maloletého prejavovali negatívne reakcie, situácia sa postupom času upokojila, posledné razy sa maloletý na príchod otca vyslovene tešil. Tieto skutočnosti podľa odvolacieho súdu vylučujú dôvodnosť obavy matky o „nezvládnuť“ styk v trvaní 3,5 hodiny zo strany maloletého a nevyhnutnosť jeho rozčlenenia na dva kratšie časové úseky (1,5 hodiny + 2 hodiny v párnom kalendárnom týždni), navyš so zachovaním 3,5 hodinového úseku počas nepárneho kalendárneho týždňa. Odvolací súd nepovažoval ďalšie skrátenie styku, resp. jeho ďalšie členenie (i keď so zachovaním rovnakého objemu času) za opodstatnené, zohľadňujúc aj matkou zvýrazňovaný problém maloletého so zmenami v jeho dennom režime.

13. Odvolací súd sa nestotožnil ani s odvolacím návrhom matky, podľa ktorého by malo byť realizovanie styku otca s maloletým alternatívne viazané aj na jej osobnú prítomnosť (každý párný týždeň). Takéto riešenie nielenže výrazne zasahuje do súkromia druhého rodiča, ale vnáša do vzťahu rodič – dieťa nežiaducu dynamiku kontroly jedného rodiča nad výkonom rodičovských práv toho druhého. Odvolací súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali nevyhnutnosť, aby sa matka ako osoba s nepochybným konfliktom záujmov v rámci prebiehajúceho konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva, osobne zúčastňovala na styku aj naďalej. Naopak, odvolací súd považuje za vhodnejšie a vyváženejšie riešenie v podobe prítomnosti starého otca z matkinej strany na styku otca s maloletým, ako neutrálnejšej tretej osoby, ku ktorej má maloletý vybudovaný dôverný a pozitívny vzťah. Takéto riešenie bolo akceptované aj otcom maloletého a podľa osvedčených skutočností nie je možné konštatovať, že by prítomnosť starého otca u maloletého vyvolávala nežiaduce stresové reakcie. Prítomnosť starého otca zároveň zabezpečuje určitý dohľad bez toho, aby bol narušený prirodzený priebeh interakcie medzi otcom a maloletým. Odvolací súd zároveň považuje za potrebné výslovne uviesť, že účasť tretej osoby – starého otca z matkinej strany – pri realizácii styku neznamena, že by táto osoba mala akýmkoľvek spôsobom zasahovať do priebehu samotného styku. Prítomnosť tretej osoby má výlučne ochrannú, pasívnu funkciu a je viazaná na potrebu zabezpečiť bezpečný a psychicky stabilný priebeh stretnutia, nie na monitorovanie alebo kontrolu obsahu interakcie medzi otcom a maloletým. Tretia osoba nevstupuje do realizácie styku, nerozhoduje o jeho forme, obsahu, ani priebehu.

14. Pokiaľ ide o požiadavku matky, aby otec jej a starému otcovi dopredu konkretizoval/oznámil miesto, na ktorom sa bude jeho styk s maloletým realizovať, odvolací súd túto požiadavku rovnako nepovažoval za dôvodnú. Povinnosť, v zmysle ktorej by bol otec povinný s dvojdňovým predstihom oznamovať konkrétne miesto realizácie každého stretnutia s maloletým je neprímerane formalistická, nadmieru zaťažujúca a nezodpovedá prirodzenému charakteru rodičovského kontaktu. Takýto režim by v praxi mohol viesť k zbytočným konfliktom a znižovaniu flexibility realizácie styku, najmä ak by došlo k zmene počasia, zdravotného stavu maloletého, či iných okolností. Zároveň odvolací súd zvýrazňuje, že zákonná úprava styku v zmysle § 25 a nasl. zákona o rodine nevyžaduje od rodiča povinnosť vopred oznamovať miesto realizácie styku, pokiaľ nie je preukázané/osvedčené, že by bez toho existovalo reálne riziko ujmy na zdraví alebo zdravom vývoji maloletého dieťaťa. Takéto riziko v prejednávacom prípade podľa odvolacieho súdu osvedčené nebolo. Odvolací súd považuje za primerané, okresným súdom určené, obmedzenia styku otca s maloletým určením základného rámca miesta výkonu styku – mimo domácnosti otca. Na záver odvolací súd pripomína, že každý zásah do výkonu rodičovských práv musí podliehať striktnému testu proporcionality – teda musí byť vhodný, potrebný a primeraný sledovanému cieľu, ktorým je ochrana najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Navrhované obmedzenia matkou – vrátane jej účasti pri styku a povinného oznamovania miesta realizácie styku – tento test podľa názoru odvolacieho súdu nespĺňajú.

15. Odvolací súd však zároveň citlivo vníma opakované tvrdenia matky o zníženej schopnosti maloletého zvládať náhle zmeny, potrebu rutiny a predvídateľnosti. Preto považuje za vhodné, aby otec zohľadnil špecifické potreby maloletého a využíval jemu priznaný telefonický kontakt nielen na udržiavanie vzťahu/kontaktu, ale aj na prípravu maloletého na nadchádzajúce stretnutie. Informovanie maloletého o mieste a programe stretnutia primeraným spôsobom, zodpovedajúcim jeho veku, môže významne prispieť k jeho psychickej pohode a zároveň posilniť vzťah dôvery medzi maloletým a otcom. Táto forma komunikácie nemá byť chápaná ako formálne oznamovanie matke, ale ako podporný nástroj adaptácie maloletého na plánované stretnutie.

16. Pokiaľ matka v rámci odvolacieho konania žiadala upraviť uloženie povinnosti nahradiť otcovi styk v prípade odcestovania na dovolenku, a naopak, určenia, že v prípade vážnej choroby sa styk otca s maloletým nenahrádza, odvolací súd uvádza, že takto uložená povinnosť by v praktickom živote nebola vykonateľná, bola by nadbytočne zakladajúca, či posilňujúca ďalšie nezhody medzi rodičmi, čo vo výsledku môže pôsobiť kontraproduktívne. Odvolací súd zdôrazňuje, že povinnosť matke uloženú zároveň s nastavením rozsahu a podmienok styku spočívajúcu v tom, že maloleté dieťa má v stanovených časoch otcovi riadne odovzdať na mieste k tomu určenom a samozrejme, maloleté dieťa aj zodpovedajúcim spôsobom na tento styk pripraviť, je potrebné zo strany matky plnohodnotne rešpektovať a dodržiavať, aby tak jednak bol vytvorený základ na budovanie vzťahu otca s maloletým dieťaťom, avšak v konečnom dôsledku, aj z hľadiska jej vlastnej ochrany pred dôsledkami toho, ak by styku otca s maloletým dieťaťom bezdôvodne bránila (vykonávacie konanie).

17. Na základe vyššie uvedených dôvodov potom odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II.1 a IV. s použitím § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP, § 2 ods. 1 CMP.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP, dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP, dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP, dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP, dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP, v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.