

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: B5-3T/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010038  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1521010038.22

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4

Mestský súd Bratislava I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivety Willantovej a prísediacich Mgr. Miroslava Taffernera a Mgr. Marcely Zacharovej na hlavnom pojednávaní dňa 26.06.2025 v Bratislave takto

### rozhodol:

2

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, Kosorín 227, t. č. vo výkone trestu ÚVTOS Bratislava sa uznáva vinným, že

obvinený A. B. v úmysle získať pre seba finančný prospech, pod príslubom investovania finančných prostriedkov do rekonštrukcie a prestavby rodinného domu súpisné číslo XXX, nachádzajúceho sa v obci C., okres Galanta sa v apríli roku 2016 postupe ústne dohodol s poškodenými D. E. F., G. H., G. I., J. K., B. L. a G. C., že po rekonštrukcii a následnom predaji zrekonštruovaného rodinného domu, ktoré obe zabezpečí obvinený A. B. im bude vyplatená nimi investovaná suma finančných prostriedkov, spolu s dohodnutým výnosom z predaja najneskôr do konca roka 2016 a za týmto účelom mu

1. poškodená D. E. F. na základe predchádzajúcej ústnej dohody na viac krát postupne odovzdala v čase od 19.04.2016 do 19.05.2016 v priestoroch bytového komplexu Slniečnice na Žltej ulici v Bratislave v hotovosti sumu 45000 € určenú na rekonštrukčné práce a medzi v čase od 18.07.2016 do 22.06.2017 vložila za rovnakým účelom na účet matky obv. A. B. K. K. č. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý ale využíval výlučne obv. A. B., postupne finančné prostriedky v celkovej výške 31150 €.

2. poškodení G. H., G. I. a J. K. po ústnej dohode uzatvorenej s obvineným A. B. na stavenisku bytového komplexu Slniečnice v Bratislave – Petržalke mu každý nich poskytol sumu 11.000 €, spolu 33.000 € s príslubom jej vrátenia do septembra 2016, spolu s dohodnutou odmenou z predaja vo výške 7.000 €, a preto všetci traja poškodení v čase od 17.06.2016 do 07.09.2016 poskytli obvinenému A. B. sumu 33.000 € tak, že časť vo výške 22.900 € vložil na bankový účet č. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patriaci spoluinvestorke D. E. F., ktorá ich následne odovzdala A. B., časť vo výške 6.000 € na bankový účet č. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patriaci F. M., ktorý následne tieto finančné prostriedky zaslal na bankový účet č. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patriaci matke obv. A. B., K. K., ktorý ale využíval výlučne obv. A. B., časť vo výške 2.000 € vložili opäť na bankový účet č. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patriaci matke obvineného K. K. a zvyšnú sumu 2.100 € odovzdali obv. A. B. v hotovosti

3. poškodená B. L. predtým G. po ústnej dohode uzatvorenej s obvineným A. B. v priestoroch bytového komplexu Slniečnice na Žltej ulici v Bratislave - Petržalke zaslala za účelom financovania rekonštrukčných prác dňa 29.04.2016 na bankový účet č. L. XX XXXX XXXX XXXX XXXX patriaci matke obv. A. B. K. K., ktorý ale využíval výlučne obv. A. B., sumu 31.500 € a ďalších 9.000 € odovzdala poškodená B. L. obvinenému A. B. pri osobnom stretnutí doposiaľ nezisteného dňa v roku 2016 v priestoroch bytového komplexu Slniečnice v Bratislave – Petržalke.

4. poškodený G. C., konateľ stavebnej spoločnosti SETT Stav spol. s r. o. na základe ústnej dohody uzatvorenej v priestoroch domu č. XXX v obci Pata a následne potvrdenej v bytovom komplexe Slniečnice v Bratislave – Petržalke, v mesiacoch máj až september 2016 investoval do rekonštrukčných prác na predmetnom dome vlastné finančné prostriedky vo výške 26.000 € s tým, že sa s obvineným A. B. dohodol, že po dokončení rekonštrukcie a predaji domu dostane uhradené späť tieto prostriedky, avšak rekonštrukcia predmetného rodinného domu nebola dokončená ani v dohodnutom termíne v roku 2016 ani v roku 2017, pretože obvinený peniaze určené na rekonštrukciu domu minul pre svoju potrebu

Na opakované výzvy poškodených D. E. F., B. G., G. H., G. I., J. K. a G. C. nevedel obv. A. B. zdokladovať použitie značnej časti zaslaných finančných prostriedkov, investované finančné prostriedky žiadnemu z poškodených doposiaľ nevrátil, navyše v rozpore s dohodou obvinený A. B. zabezpečil, aby bolo vlastníctvo predmetného rodinného domu aj pozemku dňa 20.04.2017 prevedené kúpnu zmluvou na svoju matku G. K. K., pričom táto následne dňa 15.08.2018 darovacou zmluvou previedla novovzniknutý byt č. 1 nachádzajúci sa v tomto dome na svojho syna G. K. a brata obvineného A. B. a novovzniknutý byt č. 2 kúpnu zmluvou na osobu G. N. bez toho, aby bol poškodeným D. E. F., G. H., G. I., J. K. a B. L. vyplatený akýkoľvek podiel z toho predaja čím týmto konaním obvinený A. B. poškodenej D. E. F., trvale bytom O. P. XXXX, Q. I. spôsobil škodu vo výške 76 150 €, poškodenému G. H., trvale bytom R. C. XXX/XX B. škodu vo výške 11.000 €, poškodenému G. I., trvale bytom O. P. XXX/XX, O. škodu vo výške 11.000 €, poškodenému J. K., trvale bytom C. P. XXXX/XX, G. škodu vo výške 11.000 €, poškodenej B. L., trvale bytom G. E. P. XXX, E. škodu vo výške 40.500 € a poškodenému G. C., trvale bytom E. C. N. P. S. X, Q. T. H. K. spôsobil škodu vo výške 26.000 €, čím svojím konaním spôsobil obv. A. B. všetkým poškodeným celkovú škodu vo výške 175.650 €

teda

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

čím spáchal

- zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., § 138 písm. j/ Tr. zák.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T 67/2016 v spojení s uznesením o premene trestu zo dňa 13.04.2022 OS Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T 67/2016 a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3Tos 50/2022 zo dňa 25.05.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodení

- G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. C. XXX/XX, XXX XX B.

- G. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. O. XXX/XX, O., okres Komárno
- J. K., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX – B. B., okres Komárno
- G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. C. N. X, Q. T. H. K.
- D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX, Q. I., 925 52
- B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. E. XXX, E.

odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

2

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vzhľadom k tomu, že sa po vyhlásení rozsudku obžalovaný, obhajca aj prokurátor vzdali odvolania, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.

2

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona (zákona účinného od 06.08.2024)

#### **Poučenie:**

2

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.