

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 48T/31/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125011766  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125011766.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudkyňou JUDr. Lenkou Salokovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.06.2025 po schválení dohody o vine a treste medzi okresným prokurátorom Košice II pod sp.zn.: 1Pv/88/25/8803 a obvinenou A. B. v Košiciach takto

### rozhodol:

obvinená:

A. B. C. D. E. F. G. H. I. F. - nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom K.  
L. XXX/XX, M.

je vinná, že

v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Košiciach, Odbore kriminálnej polície, G. X, J., pod ČVS: ORP-2432/1-VYS-KE-2017 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona v procesnom postavení svedka – poškodeného po zákonom poučení o trestno-právnych následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, vo svojich výpovediach dňa 21.11.2017 a dňa 19.12.2017 uviedla nepravdu o okolnostiach, že jej bývalý manžel N. B. v dobe od mesiaca august 2017 do 20.11.2017 v byte na ul. B. O. XX I. J. ju fyzicky napádal a to fackami, údermi päšťou a kopancami do rôznych častí tela, ťahaním za vlasy, štipancami, neustále ju podozrieval z nevery, obmedzoval ju v slobodnom pohybe, najmä zamykaním v byte, vulgárne jej nadával a ponižoval ju a to aj v prítomnosti ich troch maloletých detí, pričom napádal aj svojich maloletých synov M., nar.X.X.XXXX a A., nar.X.XX.XXXX a to fackami, údermi do rôznych častí tela, ponižovaním a krikom, vyvolávaním strachu a stresu, na základe čoho bol N. B. uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn.: 4Tp/97/2017 zo dňa 23.11.2017 vzatý do väzby, ktorá trvala od 20.11.2017 do 11.05.2018, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody v inej veci a následne po podaní obžaloby na hlavných pojednávaniach konaných na Okresnom súde Košice II pod sp.zn.: 4T 90/2019 dňa 30.09.2021 a dňa 13.01.2022 uviedla, že si všetko vymyslela, lebo sa chcela N. B. pomstiť, tiež aj svojej deti nahovorila na klamstvo a teda, že jej prechádzajúce tvrdenia z prípravného konania sú nepravdivé, pretože N. B. sa ku nej správal normálne, v dôsledku čoho bol obž. N. B. rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn.: 4T/90/2019 zo dňa 31.05.2023 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn.: 6To/132/2023 zo dňa 06.02.2024 podľa § 285 písm. a/ Trestného priadku oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp.zn.: 1Pv 565/17/8803,

t e d a

ako svedok v trestnom konaní uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a spôsobila ním iný obzvlášť závažný následok,

t ý m s p á c h a l a

zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona.

**Z a t o s a o d s u d z u j e :**

Podľa § 346 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor pre II podal na tunajší súd dňa 06.06.2025 návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi ním a obvinenou A. B..

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvinenú a upovedomila o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhov dohody o vine a treste v znení zo dňa 03.06.2025 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II obvinená A. B. na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedala:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedala: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: Áno.

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedala: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedala: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: Áno.

Keďže obvinená na všetky položené otázky odpovedala kladne, súd schválil rozsudkom návrh dohody o vine a treste, v znení ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Tieto preskúmal z hľadiska skutku, jeho právnej kvalifikácie, primeranosti trestu a je toho názoru, že ich možno považovať za spravodlivé a primerané.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.