

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4T/7/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225010036
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225010036.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní v Komárne dňa 26. júna 2025

rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/48/2024-461 zo dňa 18.09.2024, ktorým bol A. B. nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, v bodoch 1, 2, 3A a 3B trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/48/2024-461 zo dňa 18.09.2024, uznaný vinným z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“), v bode 1 tiež v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný:

A. B. nar. XX.X.XXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom C. A., prechodne bytom D. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce,

je vinný, že

1)

obvinený dňa 31.03.2024 od 19:00 hod. do 08:00 hod. dňa 01.04.2024 bez súhlasu vlastníka nehnuteľnosti E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - E. A., G. C. H. XX/X, neoprávnene vošiel na pozemok rodinného domu cez neuzamknutú bránu a následne vošiel bez použitia násillia do vnútra rodinného domu, ktorý bol neuzamknutý, pričom vošiel do chodby poschodového rodinného domu v Obci A. - E. A., G. C. H. XX/X, odkiaľ odcudzil na komode položené kľúče od osobného motorového vozila zn. Honda Civic, striebornej metalízy, rok výroby 1996, VIN: F., EČV: I., ktoré osobné motorové vozidlo bolo v hodnote 500.- eur podľa odborného vyjadrenia a ktoré bolo odparkované na ulici pred bránou rodinného domu a elektrický bicykel značky ENGWE T14, výr. č.: 250822210600939 v hodnote 400.- eur podľa odborného vyjadrenia, ktorý bol odstavený na dvore rodinného domu pod schodmi a tieto odniesol na neznáme miesto, čím takto spôsobil poškodenému F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. K., G. B. H. XXX/XX, škodu odcudzením osobného motorového vozidla podľa odborného vyjadrenia vo výške 500.- eur a škodu odcudzením bicykla poškodenému L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - E. A., Ul. C. H. XX/X podľa odborného vyjadrenia vo výške 400.- eur, pričom obvinený tak konal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 5T/4/2023 zo dňa 18.10.2023, právoplatným dňa 18.10.2023, odsúdený okrem iného za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a bol mu uložený

spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 26 mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

2)

obvinený v čase o 02:25 hod. dňa 28.03.2024 na adrese M. H. XX/XX, L. bez súhlasu vlastníka nehnuteľnosti N. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX/XX, L., prekonal 170 cm vysoké oplotenie rodinného domu a takto sa neoprávnene dostal na pozemok tu sa nachádzajúceho rodinného domu, ktorý si odomkol kľúčom, ktorý sa nachádzal v bránke oplotenia tohto rodinného domu, vyšiel cez bránu na ulicu a v čase okolo 02:35 hod. dňa 28.03.2024 na adrese M. H. XX/XX, vošiel znovu cez bránu, ktorú nechal neuzamknutú a premiestnil sa pred vchodové dvere rodinného domu, kde neoprávnene zotrval. kde ho tu pristihol A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. M. XXX/XX, O., manžel poškodenej N. K., ktorý začal kričať na obvineného „čo tu chceš“, na čo obvinený urýchlene opustil pozemok uvedeného rodinného domu, následne A. K. nastúpil do svojho osobného motorového vozidla a začal obvineného prenasledovať po obci Podhájska, avšak obvineného nenašiel,

3)

A) dňa 28.03.2024 približne v čase o 02:50 hod. na adrese I. XXX/XX, L., bez súhlasu vlastníka nehnuteľnosti M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, L., neoprávnene vošiel cez neuzamknutú kovovú bránu na pozemok s rodinným domom, kde obvinený prešiel po chodníku vedúcemu okolo rodinného domu k jeho zadnej časti, vyšiel po schodoch na terasu domu a vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do predsiene domu a následne do šatníka, kde z peňaženky poškodenej M. L., ktorá ju mala vo svojej kabelke odcudzil hotovosť vo výške 50.- eur a mince rôznych nominálnych hodnôt v nezistenej výške, kde obvinený neoprávnene v rodinnom dome zotrval bez súhlasu majiteľov a následne rodinný dom opustil, čím týmto svojim konaním spôsobil majetkovú škodu vo výške 50.- eur,

B) obvinený dňa 28.03.2024 približne v čase o 03:10 hod. na adrese I. XXX/XX, L., bez súhlasu vlastníka nehnuteľnosti A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, L., neoprávnene vošiel cez neuzamknutú kovovú bránu na pozemok tu sa nachádzajúceho rodinného domu, ktorého prešiel po chodníku vedúcemu okolo rodinného domu k jeho zadnej časti a vošiel do domu cez neuzamknuté zadné vchodové dvere, v ktorom odcudzil 4 krabičky cigariet zn. LM modré spolu v hodnote 19,60 eur, kde ďalej neoprávnene zotrval bez súhlasu majiteľov, pričom obvineného pristihol poškodený A. L. a následne sa obvinený rozbehol smerom von z rodinného domu cez uvedené zadné vchodové dvere a opustil pozemok rodinného domu cez otvorenú bránu, na čo ho začal poškodený A. L. naháňať približne 100 m po Novej ulici, avšak obvineného nedobehol, čím týmto svojim konaním spôsobil majetkovú škodu vo výške 19,60 eur,

4)

A) v presne nezistenom čase od 17:00 hod. dňa 29.03.2024 do 02:30 hod. dňa 30.03.2024 v Kolárove na Topoľovej ulici pred rodinným domom číslo 12 nasadol do neuzamknutého osobného motorového vozidla značky Seat Ibiza evidenčného čísla B. hodnoty 1200.- eur, ktorého majiteľom bol P. I., keďže vozidlo malo v zapalovaní kľúč, tak ho naštartoval a odviezol sa cez obec Nové Zámky a Dvory nad Žitavou do obce Strekov, kde ho odstavil a predal za sumu 100.- eur, takto konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/37/2022 zo dňa 16.08.2022 s právoplatnosťou od 16.11.2022 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a iné,

B) vozidlo viedol napriek tomu, že mu rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Levice sp. zn. ORPZ-LV-ODI2-142/2023-P zo dňa 05.05.2023 s právoplatnosťou z rovnakého dňa bola uložená okrem pokuty aj sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 12 mesiacov,

teda

v bodoch 1, 2, 3A, 3B, 4A

- pokračovacím spôsobom neoprávnene vnikol do obydlija iného a tam neoprávnene zotrval, v bode 2 spáchal čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

- v bode 1 tiež si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- v bode 4A tiež si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 4B

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal,

v bodoch 1, 2, 3A, 3B, 4A

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“), v bode 1 a 4A tiež v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

v bode 4B

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to

sa odsudzuje

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), písmeno n), § 37 písmeno m), písmeno h), § 38 odsek 2 Trestného zákona a podľa § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným fyzickým osobám škodu, a to:

1. F. F. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K., B. G. H. XXX/XX vo výške 400.- eur,

2. A. L. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., I. H. XXX/XX vo výške 19,60 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodené fyzické osoby, a to:

1. F. F. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K., B. G. H. XXX/XX,

2. A. L. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., I. H. XXX/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 veta prvá Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia s ohľadom na to, že obžalovaný a prokurátorka sa bezprostredne po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva podať odvolanie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie (§ 306 odsek 1 Trestného poriadku).

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 odsek 2 Trestného poriadku).

Odvolaie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 (pätnástich) dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku).

Odvolaie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo (§ 311 odsek 1 Trestného poriadku).

Odvolaie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo (§ 311 odsek 2 Trestného poriadku).

Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného (§ 310 odsek 2 Trestného poriadku).

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.