

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13Csp/17/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124414874  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6124414874.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892 proti žalovanému: A. B., narodená XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca Obec C., Obecný úrad, C. XX, XXX XX C., štátna občianka SR, o zaplatenie 856,66 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 646,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 74,65 eur od 01.02.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 56,14 eur od 02.03.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 59,65 eur od 01.04.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 56,14 eur od 30.04.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,08 eur od 01.06.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 380,- eur od 01.07.2022 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 210,- eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 856,66 eur s príslušenstvom od žalovaného, pričom uviedol, že dňa 14.05.2024 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 4221409401. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému.

1.1. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami.

1.2. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

- Faktúra zo dňa 15.01.2022 uvedená pod VS 8297923029 vo výške 74,65 Eur s lehotou splatnosti 31.01.2022

- Faktúra zo dňa 15.02.2022 uvedená pod VS 8300442179 vo výške 56,14 Eur s lehotou splatnosti 01.03.2022
- Faktúra zo dňa 15.03.2022 uvedená pod VS 8302301601 vo výške 59,65 Eur s lehotou splatnosti 31.03.2022
- Faktúra zo dňa 15.04.2022 uvedená pod VS 8304164480 vo výške 56,14 Eur s lehotou splatnosti 29.04.2022
- Faktúra zo dňa 15.05.2022 uvedená pod VS 8306018641 vo výške 20,08 Eur s lehotou splatnosti 31.05.2022
- Faktúra zo dňa 15.06.2022 uvedená pod VS 8307859244 vo výške 380,00 Eur s lehotou splatnosti 30.06.2022

1.3. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo.

1.4. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní.

1.5. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Žalovaný sa písomne k žalobe nevyjadril ani napriek výzve súdu, ostal nečinný, nepoprel skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

4. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.12.2021, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.12.2021, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.12.2021, súhlasov so spracúvaním údajov účastníka, faktúr, upomienky, upozornenia na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ, odstúpenia od zmluvy, výzvy na zaplatenie - predžalobnej výzvy, podacích hárkov, zmluvy o postúpení pohľadávok, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako „Podnik“, a A. B., ako „Účastník - fyzická osoba nepodnikateľ“ uzatvorili dňa 14.12.2021 Zmluvu o poskytovaní služieb – balík služieb (č. I. 48 z opaku), predmetom ktorej bol program služieb BALÍK 2P – AKCIA: INT + TV DOBA VIAZANOSTI: 24 mesiacov, číslo zmluvy: 9932258127.

8. Právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako „Podnik“, a A. B., ako „Účastník - fyzická osoba nepodnikateľ“ uzatvorili dňa 17.12.2021 Zmluvu o poskytovaní služieb – balík služieb (č. I. 54), predmetom ktorej bol program služieb BALÍK 2P – AKCIA: INT + TV DOBA VIAZANOSTI: 24 mesiacov, číslo zmluvy: 9932342488.

9. Právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako „Podnik“, a A. B., ako „Účastník - fyzická osoba nepodnikateľ“ uzatvorili dňa 27.12.2021

Zmluvu o poskytovaní služieb – balík služieb (č. I. 60), predmetom ktorej bol program služieb BALÍK 2P – AKCIA: INT + TV DOBA VIAZANOSTI: 24 mesiacov, číslo zmluvy: 9932442395.

10. Faktúrou č. 8297923029 (č. I. 35 z opaku) vystavenou dňa 15.01.2022 a splatnou dňa 31.01.2022 za fakturačné obdobie od 15.12.2021 – 14.01.2022 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému poplatky za internet, televíziu, prenájom zariadenia, splátku za zariadenie sumu v celkovej výške 74,65 eur.

11. Faktúrou č. 8300442179 (č. I. 29) vystavenou dňa 15.02.2022 a splatnou dňa 01.03.2022 za fakturačné obdobie od 15.01.2022 – 14.02.2022 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému poplatky za internet, televíziu, prenájom zariadenia, splátku za zariadenie sumu v celkovej výške 56,14 eur.

12. Faktúrou č. 8302301601 (č. I. 30) vystavenou dňa 15.03.2022 a splatnou dňa 31.03.2022 za fakturačné obdobie od 15.02.2022 – 14.03.2022 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému poplatky za internet, televíziu, prenájom zariadenia, splátku za zariadenie sumu v celkovej výške 59,65 eur.

13. Faktúrou č. 8304164480 (č. I. 31) vystavenou dňa 15.04.2022 a splatnou dňa 29.04.2022 za fakturačné obdobie od 15.03.2022 – 14.04.2022 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému poplatky za internet, televíziu, prenájom zariadenia, splátku za zariadenie sumu v celkovej výške 56,14 eur.

14. Faktúrou č. 8306018641 (č. I. 32) vystavenou dňa 15.05.2022 a splatnou dňa 31.05.2022 za fakturačné obdobie od 15.04.2022 – 14.05.2022 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému poplatky za internet, televíziu, prenájom zariadenia, splátku za zariadenie sumu v celkovej výške 20,08 eur.

15. Faktúrou č. 8307859244 (č. I. 33 z opaku) vystavenou dňa 15.06.2022 a splatnou dňa 30.06.2022 za fakturačné obdobie od 15.05.2022 – 14.06.2022 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému splátku za zariadenie sumu v celkovej výške 380,- eur.

16. Faktúrou č. 8324366865 (č. I. 34 z opaku) vystavenou dňa 15.03.2023 a splatnou dňa 31.03.2023 za fakturačné obdobie od 15.02.2023 – 14.03.2023 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému pokutu za nevrátenie/poškodenie HAG, pokutu za Magio box sumu v celkovej výške 210,- eur.

17. Upomienkou zo dňa 14.02.2022 (č. I. 47) Slovak Telekom, a.s. upozorňuje účastníka, že od neho neeviduje úhradu faktúry č. 8297923029 vo výške 74,65 eur a vyzýva ho k okamžitej úhrade dlžnej sumy.

18. Písomným podaním zo dňa 23.05.2022 (č. I. 47 z opaku) označeným ako „Upozornenie na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ“ Slovak Telekom, a.s. vyzýva účastníka k úhrade dlžných splátok za koncové zariadenie vo výške 246,58 eur do 10.06.2022.

19. Odstúpením od zmluvy zo dňa 06.03.2023 (č. I. 36 z opaku) Slovak Telekom, a.s. oznamuje účastníkovi, že odstupuje od Zmluvy s účinnosťou od 16.03.2023 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Zároveň odporúča účastníkovi, aby dlžnú sumu 646,66 eur uhradil čo najskôr.

20. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 22.05.2024 (č. I. 38) Slovak Telekom, a.s. oznamuje účastníkovi, že pohľadávky, ktoré má voči nemu, pochádzajúce z neuhradených faktúr vo výške 856,66 eur spolu s príslušenstvom, vedené pod referenčným číslom 4221409401, postúpila Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.05.2024 na postupníka BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Bratislava (žalobcu). Zaslanie oznámenia žalobca preukázal podacím hárkom (č. I. 28).

21. Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 20.08.2024 (č. I. 38 z opaku) žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 927,49 eur, pozostávajúcej z istiny 627,72 eur, úrokov vo výške 70,83 eur, zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 228,94 eur, a k úhrade trov právneho zastúpenia

vo výške 156,43 eur, v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Zaslание oznámenia žalobca preukázal podacím hárkom (č. I. 22).

22. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“) v znení ku dňu 14.12.2021, 17.12.2021, 27.12.2021, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

23. Podľa § 84 ods. 2 ZoEK v znení ku dňu 14.12.2021, 17.12.2021, 27.12.2021, podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

24. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) ZoEK v znení ku dňu 14.12.2021, 17.12.2021, 27.12.2021, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu

25. Podľa § 86 ods. 4 písm. b) ZoEK v znení ku dňu 14.12.2021, 17.12.2021, 27.12.2021, účastník je povinný

b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry

26. Podľa § 87 ods. 5 písm. b) ZoEK v znení ku dňu 14.12.2021, 17.12.2021, 27.12.2021, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, ak účastník

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti

27. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 14.12.2021, 17.12.2021, 27.12.2021, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 14.12.2021, 17.12.2021, 27.12.2021, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

29. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 14.12.2021, 17.12.2021, 27.12.2021, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 14.12.2021, 17.12.2021, 27.12.2021, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 14.12.2021, 17.12.2021, 27.12.2021, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

32. Podľa § 3 ods. 1 OZ v znení ku dňu 14.12.2021, 17.12.2021, 27.12.2021, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

33. Podľa § 488 OZ v znení ku dňu 14.12.2021, 17.12.2021, 27.12.2021, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

34. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 14.12.2021, 17.12.2021, 27.12.2021, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

35. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 14.12.2021, 17.12.2021, 27.12.2021, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 14.12.2021, 17.12.2021, 27.12.2021, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Podľa 524 ods. 1 OZ v znení ku dňu 13.05.2024, veriteľ môže svoju požiadavku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

38. Podľa 524 ods. 2 OZ v znení ku dňu 13.05.2024, s postúpenou požiadavkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

39. Podľa § 526 ods. 1 OZ v znení ku dňu 13.05.2024, postúpenie požiadavky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie požiadavky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie požiadavky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

40. Podľa § 526 ods. 2 OZ v znení ku dňu 13.05.2024, ak postúpenie požiadavky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

41. Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní je daná v zmysle Zmluvy o postúpení požiadavok zo dňa 13.05.2024 (č. l. 14) uzatvorenej medzi Slovak Telekom, a.s., ako „Postupcom“ a BENCONT COLLECTON, a.s., ako „Postupníkom“.

42. Z vykonaného dokazovania je zrejmé a medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili platné Zmluvy o poskytovaní služieb, v zmysle ktorých právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby (internet, televízia), ktoré fakturoval vyššie uvedeným faktúrami v celkovej výške 266,66 eur. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že by bol predmetné faktúry uhradil, a preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 266,66 eur.

43. Súd taktiež žalobcovi priznal právo na zaplatenie sumy 380,- eur titulom neuhradených splátok za koncové zariadenie (faktúra č. 8307859244).

44. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednania obsiahnuté v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaný po podpise zmluvy prestal uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné. Takéto správanie sa žalovaného súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak s poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, každomesačne uhrádzať mesačný poplatok, pričom krátko po podpise zmluvy prestal uhrádzať za poskytnuté služby. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo Okresným súdom v Prešove právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to rozhodnutím sp. zn. 14C/366/2014 zo dňa 05.02.2016, a teda titulom zmluvnej pokuty si uvedené právo žalobca už uplatňovať nemôže, podľa názoru súdu nemožno bez povšimnutia ponechať fakt, že za takéhoto stavu

žalovaný získal plnenie, a to dodaním nového mobilného telefónneho zariadenia bez následného protiplnenia dodávateľovi (žalobcovi). Keďže žalovaný nepreukázal, že by toto zariadenie bol žalobcovi vrátil, z čoho logicky vyplýva, že ho naďalej má a užíva, resp. s ním naložil iným spôsobom, nepochybne na strane žalobcu vznikla týmto konaním škoda v priamej príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovaného. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 210,- eur (faktúra č. 8324366865).

45. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením faktúr po lehote splatnosti, preto súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100 %, t. j. v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.