

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 54P/78/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125206377
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125206377.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky B. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., B. XXX/X, právne zastúpenej JUDr. Kristínou Gerovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Topoľčanoch, Škultétyho 1597/7, IČO: 42 337 674 a otca B. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. A. XXXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 16.06.2025 domáha zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a súčasne nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP. Vo veci samej matka navrhuje zmenu úpravy styku maloletého s otcom a zvýšenie vyživovacej povinnosti otca zo sumy 250 eur na sumu 350 eur. Styk matka navrhuje upraviť tak, že súd zruší osobitnú úpravu styku v čase jarných prázdnin a otec bude oprávnený stýkať sa s maloletým počas bežného kalendárneho roka každý nepárny týždeň v pondelok a v stredu od 16,30 hod. do 18,30 hod. a počas víkendov v každom nepárnom týždni vždy od soboty od 17,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok od 16,30 hod. do 18,30 hod.

2. Neodkladné opatrenie matka navrhuje nariadiť tak, že ním súd upraví styk otca s maloletým počas bežného kalendárneho roka každý nepárny týždeň v pondelok a v stredu od 16,30 hod. do 18,30 hod. a počas víkendov v každom nepárnom týždni vždy od soboty od 17,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok od 16,30 hod. do 18,30 hod. s tým, že táto úprava bude platiť do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej.

3. Návrhy matka odôvodnila tým, že posledná úprava styku bola realizovaná rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/101/2022 zo dňa 26.09.2022, ktorý v časti styku nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2022. V súčasnosti na Okresnom súde Nitra prebieha pod spisovou značkou 10Em/3/2023 konanie o výkon rozhodnutia predmetného rozsudku. Otec v uvedenom konaní tvrdí, že matka si neplní povinnosť dieťa na styk riadne pripraviť a obviňuje ju zo zámerného znemožňovania realizácie styku.

4. Vzhľadom k tomu, že konanie o výkon rozhodnutia je stále aktuálne, rozhodla sa podať tento návrh, aby sa vyriešila „honba“ na ňu v uvedenom konaní. Dáva súdu do pozornosti, že na prvom mieste by mal byť záujem maloletého a nie záujem otca, pričom maloletý od určitého času otca odmieta a sporný je hlavne deň úpravy styku, konkrétne piatok, kedy maloletý odmieta ísť s otcom a sám hovorí, že k otcovi bude chodiť až v sobotu. Otec za toto odmietanie obviňuje ju, matku a ona má pocit, že ani orgány ochrany detí nemajú záujem riešiť vec komplexne a jednoducho hľadajú príčiny odmietania maloletého v nej a v jej nedostatočnom motivovaní maloletého.

5. S otcom maloletého absolvovali výchovno – poradenské stretnutia aj mediáciu a sama mediátorka jej odporučila zmenu návrhu aj podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Má v úmysle zachovať styk syna s otcom, je súčinná, dieťa motivuje, o otcovi sa pred ním vyjadruje pozitívne, nenadáva naňho, ale maloletý má zásadný problém ísť k otcovi v piatok, ona nevie prečo, čo sa udialo.

6. Z dôvodu, aby predišla ďalšiemu možnému „trestaniu“ jej ako matky v konaní o výkon rozhodnutia, podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, čím je daná aj nevyhnutnosť upraviť neodkladne styk otca s maloletým, aby bola jednak dodržaná právna istota otca a zároveň aby sa predišlo ďalším sankciám jej ako matky z dôvodu údajného zamedzovania styku a tiež, aby maloletý nebol vystavený „piatkovým stresom“. Iné rozhodnutie neexistuje a preto výkon rozhodnutia bude stále aktuálny, pokiaľ nenastane zmena v úprave styku, či už neodkladným opatrením alebo rozsudkom.

7. Len okrajom podotýka, že na odporúčenie obvodnej lekárky objednala maloletého na vyšetrenie u psychologičky F. G. z dôvodu podozrenia na Aspergerov syndróm. Výsledky vyšetrenia ešte nie sú k dispozícii.

8. Súd po oboznámení s návrhom matky, obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/103/2022, 10P/101/2022, 10Em/3/2023 a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 54P/113/2023 zistil, že maloletý A. B. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v manželstve rodičov, ktoré rozviedol Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 10P/101/2022-108 zo dňa 26.09.2022, právoplatným dňa 05.11.2022. Na čas po rozvode súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého A. sumou 400 eur mesačne s tým, že sumu 250 eur bude otec povinný platiť vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a sumu 150 eur, ktorá je určená na tvorbu úspor, bude otec povinný poukazovať vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého zriadený matkou, všetko s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku V. súd upravil styk otca s maloletým tak, že je oprávnený stýkať sa s ním:

- počas bežného kalendárneho roka každý nepárny týždeň v pondelok a stredu v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod. a počas víkendov v nepárnom týždni prvý takýto víkend v čase od piatka od 17:00 hod. do soboty do 18:00 hod. a nasledujúci takýto víkend v čase od soboty od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod., a každý párny týždeň v utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod.

Po uplynutí lehoty troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom bude otec oprávnený stýkať sa s mal. A. počas víkendov v každom nepárnom týždni vždy v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že úprava styku počas dní pracovného týždňa zostáva zachovaná.

Osobitne sa upravuje styk otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Jánom nasledovne:

- v období vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý párny kalendárny rok od 25.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 17:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 27.12. od 17:00 hod. do 01.01. do 17:00 hod. nasledujúceho párneho roka, a každý rok dňa 24.12. v čase od 09:00 hod. do 14:30 hod.,

- každý nepárny rok v čase jarných školských prázdnin od pondelka od 14:00 hod. do nedele do 19:00 hod.,

- každý párny rok od Veľkonočného štvrtka od 14:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod.,

- každý rok v čase od 15.07. od 19:00 hod. do 01.08. do 19:00 hod. a v čase od 15.08. od 19:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod.

Otec si dieťa prevezme a po ukončení styku ho odovzdá v mieste bydliska matky s výnimkou, keď začiatok styku prípadne na deň školského vyučovania, kedy si otec maloleté dieťa prevezme v predškolskom resp. v školskom zariadení, pokiaľ sa tam maloleté dieťa bude v daný deň nachádzať.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť.

9. Návrhom doručeným Okresnému súdu Topoľčany dňa 13.03.2023 sa otec domáhal výkonu uvedeného rozsudku v časti styku s maloletým z dôvodu, že matka mu styk s maloletým neumožňuje. Vec sa vedie aktuálne na tunajšom súde pod spisovou značkou TO-10Em/3/2023. Uznesením č. k. 10Em/3/2022-108 zo dňa 01.08.2023 v spojení s opravným uznesením č. k. 10Em/3/2023-126 zo dňa 05.09.2023 Okresný súd Nitra nariadil výkon rozhodnutia – rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/101/2022-108 zo dňa 26.09.2022.

10. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 11CoE/30/2023-157 zo dňa 28.03.2024 o odvolaní povinnej matky proti uzneseniu tunajšieho súdu o nariadení výkonu rozhodnutia rozhodol tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

11. Uznesením č. k. TO-10Em/3/2023-209 zo dňa 31.10.2024 v spojení s uznesením č. k. TO-10Em/3/2023-243 zo dňa 03.03.2025 tunajší súd uložil matke ako povinnej poriadkovú pokutu v sume 200 eur, ktorú bola povinná zaplatiť na účet súdu v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia. Pokutu, ktorú matka zaplatila dňa 27.11.2024, jej súd uložil z dôvodu, že opakovane nerešpektovala právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu.

12. V konaní o výkon rozhodnutia súd pokračuje, je naplánovaný výsluch maloletého psychologičkou a koordinátorkou tunajšieho súdu na základe návrhu kolízneho opatrovníka zo dňa 22.05.2025.

13. Rozsudkom č. k. 10P/103/2022 – 152 zo dňa 12.01.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2023, Okresný súd Topoľčany schválil dohodu rodičov, na základe ktorej upravil ich rodičovské práva a povinnosti k mal. A. na čas do rozvodu tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od 08.06.2022 do 04.11.2022, rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 400 eur mesačne, tiež s účinnosťou od 08.06.2022 do 04.11.2022 tak, že sumu 250 eur bude otec povinný platiť mesačne k rukám matky a sumu 150 eur určenú na tvorbu úspor bude poukazovať na osobitný účet maloletého. Zročné bežné výživné za uvedené obdobie v sume 200 eur súd uložil otcovi zaplatiť v splátkach po 30 eur mesačne k rukám matky spolu s bežným výživným každý mesiac a zročné výživné za uvedené obdobie určené na tvorbu úspor v sume 750 eur súd uložil otcovi zaplatiť jednorazovo najneskôr v lehote troch dní potom, čo mu matka poskytne údaje o účte, ktorý na tento účel zriadi na meno maloletého. Styk otca súd uvedeným rozsudkom neupravoval.

14. Rozsudkom č. k. 54P/115/2023 – 50 zo dňa 15.01.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2024, tunajší súd uložil mal. A. B. a jeho rodičom podľa § 37 ods. 2 písmeno d) Zákona o rodine výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu – psychologickému poradenstvu v Centre poradenstva a prevencie D., H. B. I. XXXX na dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

15. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.10.2024 uložené výchovné opatrenie čiastočne splnilo účel, rodičia sa od 31.07.2024 zúčastňujú mediácie u mediátorky J. E. K..

16. V spise TO-10Em/3/2023 sa nachádza správa od mediátorky zo dňa 30.11.2024, s ktorou sa súd oboznámil a z ktorej vyplýva, že rodičia sa čiastočne dohodli na poskytovaní náhradných termínov styku v prípade, ak sa tento neuskutoční v riadnom termíne, že pri preberaní a odovzdávaní maloletého dieťaťa sa osobne stretnú, pozdravia sa a v jeho prítomnosti si o ňom vymenia informácie. V závere správy mediátorka konštatuje, že matka má k maloletému úzkostnú vzťahovú väzbu, nevie sa stotožniť s domácim prostredím otca a odvoláva sa na dieťa a problémy s podmienkami v domácnosti otca a jeho partnerky. Dožaduje sa zmeny bytových pomerov na strane otca, obmedzenia kontaktu maloletého so súrodencami a deťmi otcovej partnerky. Vyžaduje od otca, aby sa venoval výlučne synovi. Preberanie dieťaťa neprebíha v súlade s tým, čo pre dieťa predstavuje bezpečie a pokoj. Dieťa je odovzdávané ako vec, bez bližšej interakcie rodičov. Diametrálne rozdiely v názoroch na poskytovanie zdravotnej starostlivosti dieťaťu, matkine rozhodnutia o domácej starostlivosti a liečbe bez lekárskeho odporúčania spôsobujú konflikty medzi rodičmi, prisudzovanie diagnóz dieťaťu, ktoré nie sú podložené lekárskeymi odbornými vyšetreniami, sú zdrojom rodičovských konfliktov, veľkého množstva vymeškaných hodín školského vyučovania a nerealizovaného styku otca s maloletým dieťaťom. Rodičia nedokázali dospieť k dohode, aby styk počas ochorenia maloletého neprebíhal len v prípade, ak má dieťa lekárom potvrdený klud na lôžku. Matka deklaruje, že ona vie najlepšie definovať potreby maloletého dieťaťa a považuje za bežné konzultáciu s lekárom cez telefón.

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

22. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

23. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

25. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

26. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

27. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

28. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

29. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

30. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

31. Súd po oboznámení s návrhom matky a s obsahom pripojených spisov dospel k záveru, že matka neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. V podstate sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, aby nebola sankcionovaná v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým, k čomu už aj v predmetnom konaní došlo, pričom tvrdí, že maloletý z neznámych dôvodov odmieta stretávať sa s otcom už od piatka, ale chce s ním byť až od soboty (každý nepárny týždeň). Toto tvrdenie súd nemá nateraz za preukázané, v spise sp.zn. 54P/115/2023 je správa z CPPS Topoľčany zo dňa 26.09.2024, kde sa vykonávalo súdom uložené výchovné opatrenie, že maloletý má pozitívny vzťah k oboj rodičom a ďalšia správa CPPS zo dňa 24.07.2024, ktorá konštatuje, že negatívny vzťah matky k otcovi maloletého spôsobuje u maloletého zrkadlenie jej vzťahu k otcovi, čo môže byť príčinou zmeny frekvencie stretnutí maloletého s otcom. Dôvodom však môže byť aj fakt, že maloletému sa podľa jeho vnímania nedostáva v súčasnej otcovej rodine dostatok pozornosti, keďže sú tam aj ďalšie deti. Rigidné trvanie maloletého na niektorých

pravidlách stretávania s otcom Centrum nevie vysvetliť, avšak dôvodom tohto postoja nie je prípadný negatívny vzťah k otcovi, pretože pri spoločnom stretnutí maloletého s otcom bol zrejmy jeho veľmi pozitívny vzťah k otcovi.

32. Z nateraz súdu známych a preukázaných skutočností, ktoré zistil z obsahu pripojených spisov, je zrejmé, že vzťah medzi rodičmi sa aj napriek viacerým opatreniam (uložené výchovné opatrenie, mediácia) nezlepšil, rodičia účelne a kooperatívne nekomunikujú, čo je však dôležité pre záujem maloletého. Naďalej pretrváva najmä negatívny postoj matky k otcovi, ktorá sa pred mediátorkou vyjadrila, že ho nenávidí. Maloletý tento postoj matky voči otcovi nepochybne vníma, aj ak sa matka pred ním o otcovi nevyjadruje negatívne, pretože maloletý s ňou žije a nevníma len verbálne ale aj neverbálne prejavy matky, jej postoje, mimiku, celkové naladenie, čo sa potom, ako konštatuje CPPS, prejavuje zrkadlením jej vzťahu k otcovi u maloletého.

33. Z doteraz známych skutočností nie je zrejmé, či odmietanie styku s otcom od piatka je prejavom želania maloletého, alebo len odrazom postoja matky v správaní maloletého a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že maloletý má veľmi pozitívny vzťah k otcovi, ktorý bol aj v rámci realizácie výchovného opatrenia v Centre poradensko -psychologických služieb D. psychológom odsledovaný.

34. Na rozhodnutie o prípadnej zmene úpravy styku bude nevyhnutné vykonať potrebné dokazovanie za účelom zistenia opodstatnenosti takejto zmeny, nateraz však súd nemá preukázané, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov nariadením neodkladného opatrenia podľa návrhu matky, ktorá svoje tvrdenia náležite nepreukázala a neodôvodnila. Súd za dôvod na dočasnú úpravu pomerov nepovažuje obavu matky z jej prípadného sankcionovania v konaní o výkon rozhodnutia a pokiaľ ide o jej tvrdenie, že maloletý sám trvá na tom, že s otcom bude až od soboty, toto tvrdenie nepreukázala, pričom z doteraz súdu známych skutočností ani takýto postoj maloletého nevyplýva.

35. S poukazom na takto vyhodnotený skutkový stav súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.