

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/28/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725202362
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725202362.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v sporovej veci navrhovateľa 1.: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, XXX XX E. - C., navrhovateľky 2.: F. B., C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, XXX XX E. - C. voči žalovanému: B. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX H., t. č. I. H. XX, XXX XX H., o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.06.2025, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd u k l a d á žalovanému zákaz vstupu do rodinného domu so súpisným číslom XXX, postaveného na pozemku parc. registra „C“ parc. č. XX/X, do garáže so súpisným číslom XXXX, postavenej na pozemku parc. registra „C“ parc. č. XX/X, ako aj na pozemky parcely registra „C“ parc. č. X, parc. č. XX/X a parc. č. XX/X, zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu vo Zvolene, odbor katastrálny, na LV č. XXX, katastrálne územie C., obec E..

II. Súd p o u č u j e žalovaného, že môže podať v postavení žalobcu proti navrhovateľom v postavení žalovaných žalobu vo veci samej, a to na uplatnenie nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

III. Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť navrhovateľom trovy konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 % v lehote do troch (3) dní od právoplatnosti uznesenia o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ 1. a navrhovateľka 2 (ďalej spolu aj „navrhovatelia“) podali na tunajšom súde dňa 26.06.2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhajú uloženia zákazu žalovanému vstupovať do nehnuteľnosti – rodinného domu so súpisným číslom XXX, postaveného na pozemku parc. registra „C“ parc. č. XX/X, do garáže so súpisným číslom XXXX, postavenej na pozemku parc. registra „C“ parc. č. XX/X, ako aj na prífahlé pozemky parcely registra „C“ parc. č. 8, parc. č. XX/X a parc. č. XX/X, zapísaných v katastri nehnuteľností G. J. K. L., odbor katastrálny, na LV č. XXX pre katastrálne územie C., obec E.. Zároveň navrhovatelia žiadajú priznať voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovatelia odôvodnili tým, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností – rodinného domu so súp. č. XXX, garáže so súpisným číslom XXXX a pozemkov zapísaných na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v k.ú. C., obci E., ktoré predstavujú ich obydlie. Žalovaný je synom navrhovateľov, ktorý s nimi býval v spoločnej domácnosti do 11.06.2025. Žalovaný počas spoločného užívania predmetnej nehnuteľnosti bol 3x súdne trestaný. Opakovane prepadol užívaniu návykových látok, pričom navrhovatelia mu boli ochotní pomôcť s návratom do spoločnosti. Po poslednom prepustení z výkonu trestu bolo žalovanému nariadené ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, čo však podľa vedomostí navrhovateľov nedodržiava. S poukazom na dlhotrvajúci problém žalovaného s užívaním návykových látok a vplyv a účinok týchto látok, sa začalo u žalovaného stupňovať nevhodné správanie. Žalovaný ničil majetok

vo vlastníctve navrhovateľov, vo vzťahu k navrhovateľom – rodičom začal používať vulgarity, ohrozoval ich, čo vyústilo až do konfliktu, kedy dňa 11.06.2025 útočil opakovane, a to tak, že nadával navrhovateľovi 1. so slovami „zdochni kokot“, fyzicky ho napadol a udrhel nohavicami do oblasti tváre. Po uvedenom incidente bol žalovaný prostredníctvom OO PZ vykázaný z obydlija na adrese predmetnej nehnuteľnosti. Navrhovatelia uvádzajú, že sú obeťou činnosti žalovaného, čo sa podpísalo aj na psychickom stave navrhovateľov. Správanie žalovaného má stupňujúci charakter. Navrhovatelia majú zato, že s ohľadom na závažnosť konania žalovaného a závažnosť stupňujúcich sa útokov, ponechanie možnosti žalovaného vstupovať do ich obydlija, by mohlo predstavovať vážne riziko pre duševnú aj telesnú integritu navrhovateľov. Navrhovatelia v prítomnosti žalovaného žijú v strachu, v strese a obavách. Zotrvanie žalovaného v ich obydlií považujú za nepredstaviteľné. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti navrhovatelia považujú za nevyhnutné zakázať žalovanému vstup do nehnuteľností. Zároveň navrhovatelia žiadajú uložiť zákaz vstupu žalovanému bez časového obmedzenia, čo odôvodňujú tým, že vydanie neodkladného opatrenia bez určenia časového obmedzenia jeho trvania je šetrnejšie pre obeť domáceho násillia. Taktiež uvádzajú, že neodkladné opatrenie na určitý čas by nechránilo ohrozenú stranu vôbec, resp. by ju prestalo chrániť uplynutím času na ktorý bolo nariadené.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ods. 2 písm. e/, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia. Podľa ods. 2 písm. f/, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

4. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa ods. 2, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

6. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Podľa ods. 2, neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. Podľa § 337 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuλοží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Podľa ods. 2, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

8. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Ďalšou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba

bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Neodkladné opatrenie je neodkladným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva strán sporu, ani tretích osôb, ale sa prostredníctvom neho poskytuje jednej zo strán sporu dočasná, z časového hľadiska nevyhnutná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej potreby úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku, alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami.

9. V prejednávanej veci navrhovateľa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložili výpis z listu vlastníctva č. XXX, k. ú. C., z ktorého vyplýva, že dotknuté nehnuteľnosti sú v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľov. Navrhovateľa predložili do súdneho spisu aj rodný list žalovaného, z ktorého vyplýva, že je ich synom a úradný záznam k vykázaniu z obydľia zo dňa 11.06.2025, z ktorého vyplýva, že dňa 11.06.2025 bol žalovaný políciou vykázaný z obydľia na dobu 14 dní, a to z dôvodu, že na základe zistených skutočností možno zo strany žalovaného očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť navrhovateľov, a to najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky zo strany žalovaného, ktorý sa dopustil konaním dňa 11.06.2025 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď navrhovateľovi 1. vulgárne nadával a fyzicky ho napadol tým, že ho udral nohavicami do oblasti tváre.

10. Súd sa oboznámil s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojenými listinnými dokladmi a dospel k záveru, že návrh navrhovateľov je v celom rozsahu dôvodný. Navrhovateľa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajú uloženia zákazu vstupu žalovaného do vyššie špecifikovaných nehnuteľností. Navrhovateľa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že majú obavu o svoj život a zdravie, z dôvodu nevhodného správania sa žalovaného. Žalovaný sa má dopúšťať vo vzťahu k navrhovateľom fyzických aj psychických útokov, čo sa odrazilo na ich psychickom stave. Nevhodné a vulgárne správanie žalovaného je do veľkej miery ovplyvnené užívaním návykových látok a má stupňujúcu tendenciu. Vzhľadom na nemožnosť, resp. nespoluprácu žalovaného pri jeho náprave, je pre navrhovateľov ich spoločné užívanie obydľia so žalovaným nepredstaviteľné, a to najmä s poukazom na útoky žalovaného na navrhovateľov, stres, obavu a strach o život a zdravie navrhovateľov.

11. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd na základe predložených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje osvedčená skutočnosť, že sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia je okamžitým a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia a v jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násilnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydľi s násilnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násilnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného bývania. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku; násilím však nie je konflikt, nakoľko v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násilie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci; násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násilie ani nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastráňovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka, nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia a zvlášť je účinné, ak sa spája s fyzickým násilím. V súvislosti s domácim násilím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, ku ktorému spravidla dochádza v domácom prostredí obeť. Práve uvedené skutočnosti boli dôvodom vytvorenia osobitného typu neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, ktoré má obeť násilia ochrániť v záujme zachovania jej práva nebyť vystavovaný domácemu násiliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe, ktoré je základným ľudským právom, pričom samotná Ústava SR, ako i jednotlivé právne normy, zaručujú právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, právo na nedotknuteľnosť súkromného života osoby, v ktorom je inkorporované aj právo na pokojný rodinný život.

12. Navrhovatelia žiadajú uloženie zákazu vstupu žalovaného do nehnuteľnosti v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p., pričom uvedený zákaz možno uložiť len v prípade, ak v dome alebo byte býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je povinná osoba dôvodne podozrivá z násillia a písm. f) C.s.p., ktorému možno vyhovieť v prípade, ak v dome alebo byte, na pracovisku alebo inom mieste, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje. Na základe skutočností a dôkazov predložených navrhovateľmi mal súd za osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a rovnako aj osvedčenú naliehavosť. Z návrhu navrhovateľov a pripojených dôkazov vyplýva, že žalovaný ako syn navrhovateľov s nimi žil v označenej nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľov, ktorá je pre navrhovateľov ich obydľím, t.j. zabezpečuje potrebu ich bývania. Navrhovatelia popísali správanie žalovaného, ktorý prepadol užívaniu návykových látok, pod ich vplyvom ničil majetok navrhovateľov, ohrozoval ich, správal sa voči nim vulgárne, fyzicky atakoval navrhovateľa 1., čo oni pociťujú ako psychické aj fyzické násillie. Žalovaný bol niekoľkokrát súdne trestaný, nepodmienečne odsúdený, čo mal súd preukázané lustráciou súdnych konaní na Okresnom súde Zvolen. Žalovaný bol odsúdený Okresným súdom Zvolen rozsudkom sp.zn. 3T/120/2021 zo dňa 27.4.2022 pre prečin krádeže a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, v konaní bola znalecky preukázaná závislosť žalovaného na viacerých psychoaktívnych látkach, ktorý voči svojej závislosti nebol kritický, pod jej vplyvom pácha trestnú činnosť. Tento trest odňatia slobody bol zrušený trestným rozkazom sp.zn. 6T/72/2022 zo dňa 19.01.2023, ktorým bol žalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. V dôsledku novely Trestného zákona bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 16.08.2024, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 3To/72/2024 zo dňa 23.10.2024 zrušený výrok o treste odňatia slobody z trestného rozkazu sp.zn. 6T/72/2022 a výrok o teste z rozsudku sp.zn. 3T/120/2021 a žalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Bol tiež odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/124/2023 z 10.01.2024, pre majetkovú a násillnú trestnú činnosť a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 18 mesiacov, po novele Trestného zákona zmenený na nepodmienečný trest odňatia slobody 13 mesiacov. Žalovaný vo výkone trestu zahájil dňa 26.11.2024 ústavnú liečbu, ktorá v zmysle novej zákonnej úpravy trvá 3 mesiace, preto bol dňa 07.02.2025 prepustený z ústavnej liečby. Z výkonu trestu bol žalovaný prepustený dňa 08.02.2025, následne mal absolvovať ambulantnú liečbu v trvaní 12 mesiacov. Bola mu nariadená u M. N. spolu s výzvou žalovanému na jej nástup, žalovaný výzvu neprevzal, liečbu nenastúpil. Následne bol vypátraný políciou na adrese H., H. O.XX., nie je záznam o tom, že liečbu nastúpil riadne. Po prepustení z VT uviedol adresu svoju pobytu u navrhovateľov. Po návrate opísaným správaním ohrozoval telesné aj duševné zdravie navrhovateľov, jedným z vážnejších útokov bol práve útok na navrhovateľa 1., čím sa žalovaný dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, v dôsledku čoho bol príslušným OO PZ dňa 11.06.2025 na dobu 14 dní vykázany z obydľia. Podmienky pre nariadenie predmetného neodkladného opatrenia mal súd za splnené a dôvodné podozrenie z fyzického a psychického násillia vo vzťahu k navrhovateľom mal z predložených dôkazov k návrhu osvedčené. Navrhovatelia dostatočným spôsobom osvedčili nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k ich nárokom (ochrana života a zdravia), ktorým sa neodkladným opatrením má poskytnúť ochrana. Svojím správaním žalovaný u navrhovateľov vzbudzuje dôvodnú obavu o ich zdravie a život. Násillné správanie žalovaného voči navrhovateľom mal súd osvedčené z úradného záznamu OO PZ – potvrdením o vykázaní zo spoločného obydľia, z ktorého vyplýva, že správanie žalovaného voči navrhovateľom nebolo adekvátne, vykazovalo prvky fyzického aj psychického násillia. Žalovaný svojim správaním ohrozuje telesnú aj duševnú integritu navrhovateľov, čím sú splnené podmienky nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) a f) C.s.p.. Súd má za to, že tým je dostatočne osvedčená potreba okamžitej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu navrhovateľov, preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a žalovanému uložil zákaz vstupovať do nehnuteľnosti v zmysle výroku I. predmetného uznesenia.

13. Navrhovatelia sa domáhali časovo neobmedzeného zákazu, pričom neodkladné opatrenie podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. má len dočasný charakter. Avšak boli splnené aj podmienky ust. § 325 ods. 2 písm.f) C.s.p., ktoré sa prekrývajú s podmienkami ust. § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p., avšak poskytuje časovo neobmedzenú ochranu navrhovateľom, ktorá v tomto prípade sa javí ako účinnejšia. Preto súd vyhovel návrhu navrhovateľov v celom rozsahu. V prípade, že pominú dôvody neodkladného opatrenia, je možnosť jeho zrušenia postupom podľa § 334 C.s.p.

14. Zároveň súd žalovaného poučil o možnosti podať žalobu vo veci samej na uplatnenie nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy, ak by mu bola spôsobená výkonom neodkladného opatrenia (§ 337 C.s.p.)

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní. Keďže navrhovatelia boli v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania plne úspešní, priznal im súd plnú náhradu trov súvisiacich s konaním o neodkladnom opatrení. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.