

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 42C/104/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124381505  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oxana Kovalová Báreková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124381505.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

file\_0.jpg

file\_1.wmf

Mestský súd Bratislava IV v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Oxanou Kovalovou Bárekovou v spore žalobcu: J&D Trade Holding s.r.o., IČO: 47 746 301, so sídlom Hurbanova 125/21, Stará Turá, zast.: Advokátska kancelária CIMRÁK s.r.o., IČO: 36 868 876, so sídlom Štefánikova 7, Nitra, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, o zaplatenie 2067,- eur s príslušenstvom

### rozhodol:

file\_0.jpg

file\_1.wmf

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2067 EUR s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 2067 EUR od 13.07.2024 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti príslušenstva zamietla.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

file\_0.jpg

file\_1.wmf

1. Žalobou postúpenou dňa 05.11.2024 tunajšiemu súdu z Okresného súdu Banská Bystrica ako upomínacieho súdu sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2067 EUR s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 2067 EUR od 28.06.2024 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žaloba bola skutkovo odôvodnená tým, že dňa 08.03.2024 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bolo poškodené vozidlo spoločnosti DOMAT s.r.o., IČO: 51949679, sídlom Strojárska 1181/12, Trenčín (ďalej aj ako „postupca“) s EVČ: A., vedené zamestnancom B. C., vinníkom C. D., ktorý jazdil vozidlom vo vlastníctve E. E., F. XX, XXXXX G., EVČ: G.. Poškodený si na základe predmetnej škodovej udalosti prenajal od žalobcu vozidlo zn. H. I. J. X.X G. XXX, EVČ: K., od 14.03.2024 do 20.06.2024. Po oprave vozidla postupcu došlo zo strany žalobcu k vystaveniu faktúry č. L. zo dňa 20.06.2024, na

sumu 4633,32,-€ za prenájom vozidla (99 dní prenájmu x 39,-€ bez DPH) a táto faktúra bola zaslaná žalovanému do šetrenia škodovej udalosti. Žalovaný listom zo dňa 28.06.2024 oznámil výšku poistného plnenia predmetnej škodovej udalosti, ktorú evidoval pod č. XXXXXXXXXXXX (pôvodné číslo poistnej udalosti u žalovaného ako hlavnej škody bolo 9572362198). Podľa predmetného oznámenia bolo poskytnuté plnenie vo výške 1794,10€ na účet žalobcu. Podľa názoru žalovaného, takto priznaná suma zapožičania náhradného vozidla predstavuje primeranú dobu na zapožičanie vozidla a to s ohľadom na čas potrebný na opravu vozidla postupcu podľa technologických postupov výrobcu poškodeného vozidla, čas na objednanie náhradných dielov a čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami. Žalovaný priznal prenájom vozidla len za 46 dní, pričom zvyšnú časť doby nájmu považoval za neodôvodnený prestoj medzi prvou obhliadkou 14.3.2024 a druhou obhliadkou 7.5.2024. Neodôvodnenosť tohto prestoju však bližšie nekonkretizoval. Žalobca zaslal emailom zo dňa 24.07.2024 žalovanému žiadosť o prešetrenie predmetného poistného plnenia. Emailom zo dňa 25.07.2024 žalovaný oznámil žalobcovi, že na svojom pôvodnom rozhodnutí o likvidácii predmetnej poistnej udalosti trvá, nakoľko nepovažoval dodatočné údaje žalobcu za relevantné na zvrátenie jeho rozhodnutia. Ani v tejto odpovedi neposkytol žalovaný bližšie odôvodnenie odmietnutia časti poistného plnenia. Dňa 01.08.2024 uzavrel žalobca s postupcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorou nadobudol od postupcu pohľadávku vyplývajúcu z nevyplatennej časti poistného plnenia zo škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX v sume 2067,-€. Táto suma predstavuje rozdiel medzi fakturovanou cenou nájmu vozidla a poskytnutým poistným plnením. Postupca oznámil postúpenie predmetnej pohľadávky listom zo dňa 01.08.2024, doručeným dňa 22.08.2024. Na základe vyššie uvedeného má žalobca za to, že poskytnuté plnenie poisťovňou bolo poskytnuté v rozpore so zákonom, keďže podľa §1 ods.2 zákona o PZP s poukazom na § 442 ods.1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda. Skutočnou škodou v tomto prípade sa rozumejú náklady za zapožičanie vozidla z dôvodu škodovej udalosti, v ktorej postupca vystupoval ako poškodený subjekt, a ktoré boli hrazené poisťovňou iba čiastočne. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že poškodenému postupcovi bolo zapožičané vozidlo v hodnote a kvalite primeranej jeho poškodenému vozidlu. Žalovaný vo svojich písomných vyjadreniach poukazuje na primeranú dĺžku opravy vozidla postupcu podľa technologických postupov výrobcu daného vozidla. Podľa skúseností žalobcu, tieto údaje získavajú poisťovne prostredníctvom rôznych počítačových programov, príkladom systém AUDATEX. K zisteniam získaným takýmto systémom v skutkovo obdobnej veci poukazuje žalobca na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/153/2020, kde vystupovala na strane žalovaného KOOPERATIVA poisťovňa a.s.: „Odvolací súd zdôrazňuje, že škoda vypočítaná systémom Audatex nie je relevantným dôkazom o skutočnej výške škody.“. Žalobca, resp. postupník-poškodený nemôže zodpovedať za skutočnú dĺžku opravy vozidla, ktoré bolo poškodené poistencom žalovanej, a zároveň túto dĺžku nemohol svojim správaním nijak ovplyvniť. Jeho povinnosťou bolo čo najskôr pristúpiť k oprave vozidla, čo aj učinil 14.03.2024, t.j. len 6 dní po škodovej udalosti, pristením vozidla do autorizovaného servisu. V tejto veci bola dĺžka opravy odôvodnená objektívnymi skutočnosťami, a to rozsahom a náročnosťou prác ako aj samotnou dostupnosťou servisných prác servisu, ktorý svoju prácu vykonal akonáhle sa dostalo vozidlo poškodeného na rad. Túto lehotu ovplyvnil samotný žalovaný vykonaním dvoch obhliadok vozidla postupcu dňa 14.03.2024 a 07.05.2024 a až po ich vykonaní bol servis oprávnený pristúpiť k vykonaniu opravy vozidla. Žalobca v tomto smere poukazuje na faktúru spoločnosti A R A V E R a.s., č. XXX XXXXXX, ktorou boli fakturované práce na vozidle postupcu v sume 12250,09€. Podľa detailného rozpisu použitých dielov a vykonaných prác na 5 stranách je zrejmé, že oprava vozidla postupcu bola veľmi rozsiahla a preto si vyžadovala aj dostatočný časový priestor servisu na vykonanie takejto opravy, čo plne odôvodňuje dĺžku prenájmu náhradného vozidla. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca za to, že skutočná dĺžka prenájmu vozidla v trvaní 99 dní je primeranou a objektívnou dĺžkou nájmu vozidla s poukazom na dĺžku opravy vozidla postupcu a teda jeho nárok na zaplatenie rozdielu medzi fakturovanou sumou nájmu vozidla a priznanou sumou nájmu vozidla je daný.

2. Súd žalobe v upomínacom konaní vyhovel vydaním platobného rozkazu sp.zn. 1Up 1611/2024 dňa 03.10.2024, voči ktorému podal žalovaný včas odôvodnený odpor. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. V odpore uviedol, že Zo strany žalobcu, na ktorého poškodený postúpil pohľadávku voči žalovanému titulom prenájmu náhradného motorového vozidla, nebolo preukázané, že na strane poškodeného vznikla škoda vo forme úhrady nákladov za prenájom náhradného vozidla, ktorý by preukazoval skutočne vynaloženie finančných prostriedkov zo strany poškodeného. Absenciou skutočnej úhrady týchto nákladov nemohlo dôjsť zo strany poškodeného k zníženiu jeho majetku a teda nemohlo tu dôjsť v jeho prípade ani k vzniku skutočnej škody na jeho strane. Nakoľko žalobca nepreukázal samotný vznik škody na strane poškodeného vo forme zníženia jeho majetku, nepreukázal

ani vznik skutočnej pohľadávky poškodeného voči žalovanému. Keďže v čase podania žaloby nebol preukázaný vznik škody na strane poškodeného (nebol doložený doklad o úhrade faktúry za prenájom náhradného vozidla), nemohla byť platná a účinná ani Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 1.8.2024, od ktorej žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitímáciu na podanie predmetnej žaloby. Vzhľadom na to, že v čase podania žaloby tu nebol preukázaný vznik skutočnej škody, tak žalovaný nemôže byť ani v omeškaní s plnením jej náhrady. Žalovaný pri posudzovaní uplatneného nároku za prenájom náhradného vozidla a poskytnutí plnenia vychádzal z Faktúry za opravu č. XXX XXXXXX, ktorú vystavil autorizovaný servis pre vozidla zn. Volkswagen - servis ARAVER a.s., priamo napojeným na výrobcu danej značky motorového vozidla. Podľa predloženej faktúry je v položke „Práca“ rozpisaná potreba času na demontáž poškodených dielov a následnú montáž nových náhradných dielov. Cena práce je vo faktúre stanovená na 52,93 Eur bez DPH za hodinu práce. V závere faktúry na strane 5 je v časti „Služby celkom“ uvedená cena práce vo výške 1 . 850 , 52 Eur bez DPH , čo pri hodinovej cene práce vo výške 52,93 Eur bez DPH predstavuje cca 35 hodín, čo pri 8 hodinovom pracovnom čase v zmysle Zákonníka práce predstavuje cca 5 pracovných dní. ~ Predložená faktúra za opravu korešponduje s Kalkuláciou opravy, ktorú vypracoval žalovaný systémom AUDATEX, ktorý platí pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla. Žalovaný si dovoľuje v tejto súvislosti uviesť, že systém AUDATEX je využívaný tak súdnymi znalcami, servismi ako aj ďalšími poisťovňami, pričom sa jedná o licencovaný program, za použitia ktorého sa stanovuje primeraný rozsah práce, udávaný v časových jednotkách, za ktorý je možné zabezpečiť opravu a ktorého cieľom je zamedziť neúčelne zdĺhavú opravu. Ako bolo vyššie uvedené, servis, ktorý opravu realizoval, je servisom autorizovaným, kde sa priebeh opravy, jeho dĺžka, dodanie náhradných dielov, lakovanie a pod., riadi usmerneniami výrobcu danej značky vozidla. V kalkulácii opravy na strane 8 je uvedený „Prehľad výsledkov“ kde rozpis práce (udávaný v časových jednotkách, pričom 10 ČJ = 1 hodina) vrátane lakovania predstavuje 390 ČJ, čo je 39 hodín, čo v zmysle vyššie uvedeného predstavuje cca 5 pracovných dní. stanovená na 52,93 Eur bez DPH za hodinu práce. V závere faktúry na strane 5 je v časti „Služby celkom“ uvedená cena práce vo výške 1 . 850 , 52 Eur bez DPH , čo pri hodinovej cene práce vo výške 52,93 Eur bez DPH predstavuje cca 35 hodín, čo pri 8 hodinovom pracovnom čase v zmysle Zákonníka práce predstavuje cca 5 pracovných dní. Predložená faktúra za opravu korešponduje s Kalkuláciou opravy, ktorú vypracoval žalovaný systémom AUDATEX, ktorý platí pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla. Žalovaný si dovoľuje v tejto súvislosti uviesť, že systém AUDATEX je využívaný tak súdnymi znalcami, servismi ako aj ďalšími poisťovňami, pričom sa jedná o licencovaný program, za použitia ktorého sa stanovuje primeraný rozsah práce, udávaný v časových jednotkách, za ktorý je možné zabezpečiť opravu a ktorého cieľom je zamedziť neúčelne zdĺhavú opravu. Ako bolo vyššie uvedené, servis, ktorý opravu realizoval, je servisom autorizovaným, kde sa priebeh opravy, jeho dĺžka, dodanie náhradných dielov, lakovanie a pod., riadi usmerneniami výrobcu danej značky vozidla. V kalkulácii opravy na strane 8 je uvedený „Prehľad kde rozpis práce (udávaný v časových jednotkách, pričom 10 ČJ = 1 hodina) vrátane lakovania predstavuje 390 ČJ, čo je 39 hodín, čo v zmysle vyššie uvedeného predstavuje cca 5 pracovných dní. Žalovaný zobral do úvahy aj skutočnosť, že prvotná obhliadka sa vykonala dňa 14.3.2024, keď sa vozidlo nachádzalo v servise. Už pri tejto obhliadke bolo poškodené vozidlo čiastočne odstrojené a rozsah jeho poškodenia bol zadokumentovaný. Z pohľadu žalovaného nie je zrejmé, prečo servis vyzval žalovaného k doobhliadke až dňa 7.5.2024 (kedy sa doobhliadka aj uskutočnila) t.j. po 53 dňoch od prvotného odstrojenia. Po dátume 7.5.2024 bolo potrebné ešte uskutočniť ďalšie doobhliadky, ktorých ale vykonanie a časový odstup medzi jednotlivými doobhliadkami korešpondovali s ďalším nevyhnutným odstrojením, pričom časové rozostupy boli primerané, čiže tieto žalovaný akceptoval. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný akceptoval prenájom náhradného vozidla dňa 14.3.2024 (t.j. 1 deň) a následne od 7.5.2024 do 20.6.2024 (t.j. 45 dní), celkovo teda 46 dni odôvodneného prenájmu. Z pohľadu žalovaného, keď nie je nijako bližšie vysvetlená neprimeraná dĺžka opravy, a s tým súvisiaca dĺžka prenájmu a vznik škody, nie je možné hovoriť o príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 8.3.2024, za ktorú je zodpovedný povinne zmluvne poistený u žalovaného. Nakoľko pri náhrade škody za nájom vozidla, kedy nie je preukázateľná a zdôvodnená nevyhnutná dĺžka opravy absentuje príčinná súvislosť s konaním škodcu (poistenca žalovaného), resp. z takéhoto porušenia povinnosti nie je zodpovedná osoba, ktorá spôsobila poškodenie vozidla, je nárok žalobcu nedôvodný.

3. Žalobca replikou uviedol, v čl. II. bod A. žalovaná namieta nepreukázanie vzniku škody na strane poškodeného a z toho vyplývajúcu absenciu aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu. Žalobca v tejto veci uvádza, že škoda na strane poškodeného vznikla zaplatením DPH zo žalovanej faktúry L. v sume 772,22€ dňa 24.06.2024 a zápočtom pohľadávok na základe zmluvy o postúpení pohľadávok,

čl. II bod 2. Na podklade tejto zmluvy došlo k prechodu práv poškodeného na žalobcu, z čoho vyplýva aktívna legitímácia žalobcu v plnom rozsahu. K spôsobu vzniku škody zápočet pohľadávok – odmena za postúpenú pohľadávku a hodnota pohľadávky – je lege artis spôsobom zániku záväzku, pričom je nutné poukázať aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/73/2024 zo dňa 24.09.2024, kde na strane žalovanej vystupovala Kooperatíva poisťovňa a.s., podľa ktorého je zápočet pohľadávok relevantným momentom pre posudzovanie vzniku škody na strane poškodeného a v súvislosti s postúpením pohľadávok aj na strane žalobcu. V čl. II bod B. namieta žalovaná prenájom vozidla v trvaní 99 dní. Túto dobu prenájmu nepovažuje za odôvodnenú a nevyhnutnú. Vychádza pritom z faktúry servisu, ktorý v položke „Práca“ uvádza 35 hodín „čo pri 8 hodinovom pracovnom čase v zmysle Zákonníka práce predstavuje 5 pracovných dní.“. Celkovo si oprava vozidla vyžiadala 390 časových jednotiek práce (výmena poškodených dielov a lakovanie dielov), t.j. 39 hodín. Zároveň žalovaná argumentuje tým, že takto predložená faktúra korešponduje aj s jej údajmi zo systému AUDATEX. Žalovaná ďalej uvádza, že prvotná obhliadka vozidla sa vykonala 14.03.2024 v servise ARAVER v Trenčíne a už pri tejto obhliadke bolo auto čiastočne odstrojené. Žalovaná si nevie vysvetliť, prečo si servis ďalšiu doobhliadku vozidla vyžiadala až 07.05.2024, t.j. po 53 dňoch od prvotného odstrojenia. Následne boli vykonané ďalšie doobhliadky (konkrétne 3), ktorých vykonanie žalovaná nerozporuje. Žalovaná ďalej zdôrazňuje, že servis, ktorý vykonával opravu vozidla, je autorizovaným servisom a predajcom náhradných dielov, čo by malo opravu vozidla zjednodušiť a urýchliť. Na základe uvedeného nemá žalovaná za preukázanú dĺžku opravy vozidla a považuje ju za neprimeranú. K tejto časti odporu žalobca uvádza, že servisom uvádzaná (fakturovaná) dĺžka servisných prác 39 hodín predstavuje len výrobcom predpokladanú dobu reálnej opravy, t.j. časového úseku, kedy sa s vozidlom aktívne pracuje. V tomto rozsahu ale nie je zakomponovaná doba čakania na objednanie a dodanie náhradných dielov, čas pri presune vozidla medzi jednotlivými pracoviskami servisu (mechanická sekcia, lakovací úsek, geometria, skúšobná jazda a pod.), ako ani doba nevyhnutná na zaradenie vozidla do jednotlivých úsekov servisných prác. Vo vzťahu k systému AUDATEX žalobca opätovne poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/153/2020, kde vystupovala na strane žalovaného KOOOPERATIVA poisťovňa a.s.: „Odvolací súd zdôrazňuje, že škoda vypočítaná systémom Audatex nie je relevantným dôkazom o skutočnej výške škody.“. K obhliadke vozidla dňa 14.03.2024 je potrebné uviesť, že toto vozidlo bolo obhliadnuté technikom spoločnosti SLOVEXPERTA s.r.o. Stanislavom Karasom. Z fotodokumentácie, ktorú predložila žalovaná je zrejmé, že poškodené vozidlo nebolo absolútne odstrojené a nachádzalo sa v exteriéry servisu. Zároveň je nutné podotknúť, že poškodené vozidlo nemohlo byť odstrojené pred prvou obhliadkou, nakoľko by potom bolo de facto nemožné zistiť rozsah poškodenia vozidla. Spravidla sa s poškodeným vozidlom nemôže nijak manipulovať do prvej obhliadky poisťovňou splnomocnenej osoby, nakoľko by v opačnom prípade mohla poisťovňa odmietnuť poskytnúť poisťné plnenie z dôvodu nepreukázania rozsahu poškodenia. Tejto skutočnosti si bol servis zjavne vedomý, keďže ponechal vozidlo na svojom parkovisku až do vykonania obhliadky pánom M.. Pán M. vo svojom zázname z tejto ohliadky explicitne uviedol, že je nutná doobhliadka (viď príloha Detail obhliadky, sekcia „poznepois“). Žalobca v žalobnom návrhu poukázal na vyjadrenie servisu (email zo dňa 22.07.2024), podľa ktorého nemohol z prevádzkových dôvodov pristúpiť k skoršej oprave ako dňa 07.05.2024. V tento deň bola vykonaná aj doobhliadka vozidla, ktorú vykonal samotný servis. Z fotografií z tejto doobhliadky, ktoré predložila žalovaná, je zrejmé, že táto doobhliadka sa vykonávala už v interiéry servisu (auto je viditeľne na zdviháku) a auto je do značnej miery odstrojené. Takéto doobhliadky sa vykonávajú spravidla vtedy, kedy nie je možné skutočný rozsah poškodenia vozidla zachytiť pri prvej obhliadke alebo v prípade, ak sa v procese opravy vozidla zistí ďalšie poškodenie spôsobené škodovou udalosťou, ktoré bolo zakryté inými dielmi vozidla. Ďalšie doobhliadky vozidla ( 20.05, 23.05. a 29.05.2024) vykonal technik spoločnosti SLOVEXPERTA s.r.o. pán M. C., čo len preukazuje rozsah a závažnosť poškodenia vozidla. Je preto zrejmé, že z objektívnych dôvodov na strane servisu (pracovná vyťaženosť inými zákazkami) nebolo možné pristúpiť k oprave vozidla poškodeného, ktoré bolo zjavne závažne poškodené (čomu nasvedčujú opakované doobhliadky a aj konečná faktúra servisu za opravu), skôr ako 07.05.2024, t.j. 53 dní od jeho prijatia do servisu (nie od prvotného odstrojenia 14.03.2024 ako uvádza žalovaná– to sa uskutočnilo až 07.05.2024).

4. Duplikou sa žalovaný nevyjadril. V ďalšom sa odvolal na rozsiahlu judikatúru.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 26.06.2025, na ktorom vec prejednal a meritórne rozhodol. Advokát žalobcu ako aj samotný žalovaný titulom záverečnej reči zotrvali na svojej právnej a skutkovej argumentácii.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi (v zmysle ust. § 204 CSP veta za ; ) doloženými žalobcom: zmluva o nájme motorového vozidla č.l. 5, faktúra č. L. č.l. 6, plná moc č.l. 7, oznámenie o poistnom plnení č.l. 8 a 9, 35 a 36, emailová komunikácia medzi žalobcom a žalovaným č.l. 10 a 11, faktúra č. XXXXXXXXXX č.l. 12 a nasl., Oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 15, doručienka a podací lístok č.l. 15 druhá strana ako aj č.l. 16, zmluva o postúpení č.l. 53, kalkulácia opravy č.l. 37 a nasl., fotodokumentácie aj s detailom obhliadky č.l. 41 a nasl., zmluva o postúpení pohľadávky č.l. 59, potvrdenie o úhrade DPH z FA č. L. XXXXX ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, starostlivo prihliadol na všetko, čo počas konania vyšlo najavo a zistil tento skutkový stav veci:

7. Zmluvou o nájme motorového vozidla zo dňa 14.03.2024 žalobca ako prenajímateľ a poškodený - zamestnanec spoločnosti DOMAT s.r.o. ako nájomca sa dohodli na nájme motorového vozidla náhradné vozidlo H. J. , EČV K. XXXXX od 01.07.2024 do 14.03.2024 do 20.06.2024 s dennou sadzbou vo výške 39 Eur v celkovej výške nájmu spolu s DPH 4633,32 Eur.

8. Žalobca vystavil poškodenému dňa 20.06.2024 faktúru č. L. so splatnosťou dňa 27.06.2024 na sumu vo výške 4633,32 Eur za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme.

9. Podľa Oznámenia o vybavení šetrenia poistnej udalosti zo dňa 21.06.2024 (25.06.2024) adresované spoločnosti DOMAT s.r.o. žalovaný poistné plnenie priznal vo výške 10 208,41 Eur bez odôvodnenia (výška faktúry mínus odpočet DPH).

10. Podľa Oznámenia o vybavení šetrenia poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.06.2024 adresované žalobcovi žalovaný náklady na zapožičanie náhradného vozidla priznal vo výške 1794,10 Eur s odôvodnením, že primeraná doba nájmu je 46 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi pracoviskami, aj čas súvisiaci s prestojmi.

11. Z emailovej komunikácie medzi žalobcom a žalovaným vyplynulo, že žalovaný trvá na správnosti svojej kalkulácie resp. zrealizovanej likvidácie a uplatnené krátanie poisteného plnenia považuje za opodstatnené.

12. V zmysle plnej moci zo dňa 14.03.2024 poškodený spoločnosť DOMAT, s.r.o. splnomocnila žalobcu vo veci vymáhania úhrady nájomného za prenájom vozidla z dôvodu poškodeného vozidla E. D. s EČV A..

13. Z faktúry č. XXXXXXXXXX autorizovaného servisu ARAVER a.s. súd zistil, že bola vystavená právnenmu predchodcovi žalobcu – poškodenému spoločnosti DOMAT s.r.o. vo výške 12 250,09 Eur.

14. Z oznámenia zo dňa 01.08.2024 súd zistil, že právny predchodca žalobcu – poškodený spoločnosť DOMAT s.r.o. oznámil žalovanému, že na základe zmluvy o postúpení zo dňa 01.08.2024 postúpil pohľadávku a s tým spojené práva z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX na žalobcu spolu s podacím lístkom a reláciou o doručení zo systému Slovenskej pošty, a.s..

15. Z kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXX súd zistil, že žalovaný kalkuloval sumu na opravu poškodeného vozidla vo výške 12 251,68 eur s DPH a žalobca v zmysle fa č. XXX XXXXXX resp. autorizovaný servis vo výške 12 250,09 Eur.

16. Z priloženej fotodokumentácie žalovaného teda z vykonanej obhliadky vyplynulo, že poškodené vozidlo bolo prijaté dňa 14.03.2024 s dátumom prijatia objednávky dňa 12.03.2024 a obhliadla resp. doobhliadka v autorizovanom servise bola dňa 07.05.2024 s ďalšou doobjednávkou dňa 20.05.2025.

17. Poškodený ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 01.08.2024 za odplatu 2067 eur svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanému vo výške 2067 eur z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 zákona č. 381/2001 Z. z.. Postupca postúpil s pohľadávkou všetko príslušenstvo a všetky práva súvisiace s touto pohľadávkou.

18. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

19. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej iba „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 525 ods. 1 OZ, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

21. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Podľa § 526 ods. 2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

22. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej iba „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí porušením právnej povinnosti.

23. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

24. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj ako „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

25. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

26. Podľa § 11 ods. 6 PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

27. Podľa § 11 ods. 7 PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

28. Podľa § 11 ods. 8 PZP, ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

29. Podľa § 15 ods. 1 PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

30. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

31. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

32. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

33. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Zmyslom a účelom zákonných ustanovení priznávajúcich poškodenému právo na náhradu škody je zaistiť, aby mu v plnej miere bola kompenzovaná skutočná škoda t.j. skutočná majetková ujma, ktorá mu konaním škodcu vznikla. Rozsah náhrady v peniazoch musí zohľadňovať výšku všetkých ním skutočne vynaložených prostriedkov nevyhnutných na obnovenie funkčnosti poškodenej veci, v danom prípade motorového vozidla. Za škodu je považovaná ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného. V Náleze sp. zn. II. ÚS 2221/07 Ústavný súd Českej republiky konštatoval, že „nie je možné prehliadnúť, že poškodenému bolo tzv. zhodnotenie vozidla protiprávnym konaním v podstate vnútené. Opravou vozidla pritom poškodený obvykle sleduje iba jeho uvedenie do stavu pred nehodou.“. Ak teda oprava bola vykonaná účelne a smerovala iba k odstráneniu škodovej udalosti, čo je základným kritériom pre učenie výšky nároku na náhradu škody, nie je možné prenášať povinnosť k úhrade nákladov takejto opravy na poškodeného a škodcu tak neodôvodnene zvyhodňovať.

35. Nárok žalobcu sa odvíja od § 15 ods. 1 z. č. 381/2001 Z. z. ako aj od § 442 Občianskeho zákonníka. V danom prípade bolo nesporné, že dňa 14.03.2024 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. E. D. spoločnosti DOMAT s.r.o. právneho predchodcu s EČV: A. , ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému – právnemu predchodcovi žalobcu. Predmetnú škodovú udalosť spôsobil vodič motorového vozidla s EČV: G. , ktoré v čase nehody patrilo - škodcovi, ktorý mal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, t. j. KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. Škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená a ten ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom na vzniknutú situáciu si poškodený, dal svoje poškodené motorové vozidlo opraviť v autorizovanom servise ARAVER a.s., so sídlom M.R. Štefánika 26, Trenčín. V čase opravy si žalobca prenajal na základe zmluvy o nájme motorového vozidla dňa 01.07.2024 náhradné vozidlo H. I. XXX, s EVČ K. od 14.03.2024 do 20.06.2024 s dennou sadzbou vo výške 39 Eur bez DPH v celkovej výške 4633,32 Eur s DPH za prenájom náhradného vozidla v trvaní 99 dní, ktorá bola právnemu predchodcovi žalobcu žalobcom vyúčtovaná na základe faktúry č. L. so splatnosťou dňa 27.06.2024. Žalovaný na základe oznámenia o poistnom plnení zo dňa 28.06.2024 priznal žalobcovi sumu vo výške vo výške 1794,10 Eur s odôvodnením, že primeraná doba nájmu je 46 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi pracoviskami, aj čas súvisiaci s prestojmi.

36. Spornou v konaní zostala otázka doba trvania nájmu náhradného vozidla.

37. Pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitímáciu, táto je na strane žalovaného rovnako daná. Pasívna vecná legitímácia žalovaného vyplýva priamo z § 15 ods. 1 zákona o PZP, podľa ktorého poisťovateľ, t. j. žalovaný uhrádza poškodenému náhradu škody.

38. V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený žalobca sa v dôsledku náhodnej poistnej udalosti zavinennej škodcom – poistencom žalovaného dostal do situácie, že bol nútený si prenajať náhradné vozidlo. Súd mal preukázané, že v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou poškodený užíval prenajaté vozidlo od 14.03.2024 do 20.06.2024, počas jeho

opravy v autoservise. Bolo preukázané, že k nehode došlo dňa 08.03.2024, vozidlo bolo v autoservise odo dňa 14.03.2024, pričom po dobu opravy vozidla si žalobca prenajal náhradné vozidlo. Je teda preukázaná príčinná súvislosť medzi poistnou udalosťou a užívaním náhradného vozidla poškodeným, po dobu, po ktorú bolo v autoservise vozidlo poškodené pri spomínanej dopravnej nehode. Nebyť poškodenia vozidla, ku ktorému došlo k nehode, poškodený by nemusel vyhľadať autoservis, súd podotýka, že autorizovaný, a dať si vozidlo opraviť, ale mohol svoje vlastné vozidlo užívať. Keďže však bol nútený dať vozidlo do opravy v autoservise, počas tejto doby si prenajal náhradné vozidlo.

39. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla.

40. Poškodený z titulu poistnej udalosti nemohol užívať svoje motorové vozidlo, a preto bolo dôvodné, aby si zabezpečil náhradné vozidlo a náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla v podobe nájomného, tak patria k oprávneným nárokom poškodeného. Pokiaľ dôjde k poškodeniu motorového vozidla, má poškodený nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla až do doby, než bude môcť používať svoje vlastné vozidlo. Vo všeobecnosti platí, že každá škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, by mala byť reparovaná tak, aby došlo k náhrade nutných a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s uvedenou škodou. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že poškodený mal prenajaté motorové vozidlo len na nevyhnutnú dobu od 14.03.2024 do 20.06.2024. Práve za stavu, do ktorého sa dostal poškodený - žalobca zavinením poistenca žalovaného, nemožno nepriaznivost' tohto stavu umocňovať u poškodeného jeho neprimeraným zaťažovaním v tom zmysle, aby v sieti autoservisov, v tomto prípade autorizovaných, zisťoval a hľadal ten s najväčšou rýchlosťou vykonania opravy, prípadne aby počas opravy vozidla poškodený riešil daný stav inak než zapožičaním náhradného motorového vozidla (napr. používaním hromadnej dopravy), prípadne aby zisťoval a hľadal autopožičovne s najlacnejším nájomným alebo aby auto presúval do inej opravovne teda autorizovaného servisu, kde by mali podľa názoru žalovaného konať rýchlejšie. Takýmto prístupom by bol poškodený neprimerane a nedôvodne zaťažovaný, keď je už daným stavom výrazne obmedzovaný, hoci ho nezavinil. Súd upriamuje pozornosť, na skutočnosť, že nie je povinnosťou poškodeného, aby každý deň kontroloval stav opravy vozidla a v prípade zistenia prestoja, aby poškodené auto presunul do iného autorizovaného servisu. Uvedený postup, aký navrhoval žalovaný, je z pohľadu súdu absolútne absurdný, keďže poškodený, ak berieme do úvahy, je priemerný spotrebiteľ - jedinec, ktorý pravdepodobne nebude mať potrebné a adekvátne penzum vedomostí čo sa týka opravy vozidla, aby adekvátne vyhodnotil, či skutočne dochádza k odôvodnenému prestoju alebo nie. Navyše navrhovaným presunom medzi dvoma autorizovanými servismi, tak ako odôvodňoval žalovaný, by poškodený práve ten prestoj spôsobil a bolo by otázne, či by mu žalovaný takúto „akciu“ uznal. Súd si kladie ďalej otázku, čo ak vo vhodnom perimetre pôsobnosti autorizovaného servisu, alebo aj neautorizovaného servisu, nebude pôsobiť žiadny iný servis a nie ešte autorizovaný? To má poškodený zakaždým robiť rešerš rýchlosti opravy a dodanie náhradných dielov v autoservisoch, či už autorizovaných alebo nie, prípadne urobiť obchodnú súťaž?

41. Už len okrajovo súd uvádza, že systém Audatex (systém žalovaného) nie je smerodajným ukazovateľom správnosti počítania nákladov, keďže je ťažko verifikovateľným prostriedkom, nakoľko súdu a ani poškodeným nie je známe akým spôsobom a ako do tohto systému vkladá žalovaný dáta a odkiaľ ich čerpá, v akej súvislosti a v akých algoritmoch.

42. Ďalej je potrebné doplniť, že sa jedná o časovú súvislosť riešenia likvidácie škodovej udalosti, ktorú poškodený nemôže nijako ovplyvniť a že poškodený nevedel a ani nemohol ovplyvniť dobu, za ktorú žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti a vyplatil škodu, a preto mu nemôže byť na škodu, že mal po tento čas zapožičané náhradné motorové vozidlo. Súd zdôrazňuje, že sa jedná o časovú súvislosť riešenia likvidácie škodovej udalosti, ktorú poškodený nemôže nijak ovplyvniť. Navyše poškodený nemôže nijako ovplyvniť ani dĺžku opravy poškodeného vozidla. Rovnako nemôže ovplyvniť vydanie vozidla autoservisom až po doručení krycieho listu, čo je zaužívaná a bežná prax. Dôležitým v danej veci je, že poškodený nevyhnutne a preukázateľne v dôsledku škodovej udalosti, ktorú nezavinil,

potreboval náhradné vozidlo od žalobcu, za ktoré preukázateľne zaplatil nájom, a teda vznikla skutočná škoda v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou.

43. Uplatnená náhrada nákladov len reparuje poškodenému stav, keď nemohol svoje vozidlo užívať. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou sú aj náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Z ustanovenia § 4 zákona č. 381/2001 Z. z. vyplýva, že z poistenia zodpovednosti sa poškodenému uhrádzajú uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou, v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Skutočnou škodou je aj majetková ujma reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu, prípadne aby boli v peniazoch vyvážené dôsledky toho, že navrátenie do pôvodného stavu nebolo možné zabezpečiť hneď. Za skutočnú škodu spočívajúcu v nákladoch na prenájom náhradného vozidla sa považujú náklady, ktoré boli účelne a nutne vynaložené na požičanie náhradného vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti vynaložených nákladov spojených so zabezpečením náhradného vozidla je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej poistencom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať vozidlo až do skončenia šetrenia škodovej udalosti žalovaným. Uvedené náklady by neboli vznikli, ak by poškodený mohol používať vlastné motorové vozidlo.

44. Záverom už len súd dodáva, že z judikatúry vyplýva, že poškodený nemá nijakú právnu povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať najlacnejšiu požičovňu alebo podrobne skúmať a porovnávať iné poisťné podmienky, ktorými sa riadi požičiavanie automobilov u jednotlivých poisťovní. Skutočnou škodou je nájomné za prenájaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovní o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu (k uvedenému by sme chceli poukázať na Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014).

45. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poisťného plnenia žalobcovi žalovaným v sume 1794,10 Eur je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 2067 Eur uplatnená dôvodne (suma prenájomného bez DPH 3861,10 Eur - priznaná suma 1794,10 Eur = žalovaná istina 2067 Eur), a toto právo bolo žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitimovanému priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z. z. a podľa všeobecných hmotnoprávných ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

46. Pokiaľ ide o nárok na úroky z omeškania, súd poukazuje, že rozhodovacia prax dovolacieho súdu nie je jednotná a súd nemá vedomosť, že by v uvedenej otázke bolo prijaté zjednocujúce stanovisko. Pokiaľ poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t. j. neposkytne poisťné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo poškodeného, príp. jeho právneho nástupcu (aktuálne žalobcu) popri poisťnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. upravuje výlučne následky nesplnenia nepeňažnej povinnosti podľa odseku 6 citovaného zákona, t. j. sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poisťnej udalosti, avšak nezabavuje poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné zo strany poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu, v prípade uplatnenia si zníženého poisťného plnenia priznať v prebiehajúcom sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu zákonných ustanovení zákona č. 381/2001 Z. z.. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody, a to v čo najkratšom čase. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poisťné plnenie prenášala na poškodeného. Podľa názoru súdu práve poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti, vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade zníženého (a tým pádom neúplného) plnenia dostane do omeškania. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poisťné plnenie v uplatnenej výške (2067 eur) a svojvoľne znížil poisťné plnenie na 1794,10 eur.

47. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania zo sumy 2067 eur od 28.06.2024 (deň po splatnosti faktúry za nájom vozidla) do zaplatenia. Ukončenie poistného šetrenia nastalo dňa 28.06.2024 a od nasledujúceho dňa, t. j. od 29.06.2024 začala plynúť žalovanému 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia v zmysle § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný sa dostal do omeškania od 13.07.2024. Súd priznal úroky z omeškania v zákonnej výške odo dňa 13.07.2024 a nie ako požadoval žalobca. Preto v časti príslušenstva súd žalobu zamietol. Keďže úroky z omeškania neboli dohodnuté, prislúchali žalobcovi úroky zákonné, v súlade s ustanovením § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to úroky z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poistné plnenie v uplatnenej výške a svojvoľne a bez relevantných dôvodov posúdil nižšie plnenie. Keďže žalovaný svojvoľne poskytol nižšiu sumu - poníženú o 2067 Eur (t. j. o žalovanú istinu), a to bez relevantných dôvodov, bez riadneho a opodstatneného odôvodnenia, bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne.

48. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že nárok uplatnený žalobcom v tomto spore je skutkovo i právne opodstatnený a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a v časti príslušenstva od 28.06.2024 do 12.07.2024 žalobu zamietol.

49. Ohľadom zásady „neminem laedere“ súd poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie § 415 OZ zakotvuje všeobecnú preventívnu povinnosť počínať si tak, aby sa nikomu neškodilo (neminem laedere). Táto povinnosť je vyjadrená slovami, že každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Ide o ochranu života a zdravia, o ochranu majetku, o ochranu prírody a ochranu životného prostredia. Preventívnu povinnosť ukladá § 415 každému, t.j. tak fyzickým, ako aj právnickým osobám. Túto zásadu generálnej prevencie v prvom rade nerešpektoval a nedodrжал poistenec žalovaného, preto je právne irelevantné ju aplikovať na situáciu žalobcu resp. jeho právneho predchodcu.

50. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, teda podľa zásady úspechu v konaní a zavinenia za zastavenie konania. Nakoľko súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

file\_0.jpg

file\_1.wmf

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Mestský súd Bratislava IV), v dvoch vyhotoveniach, o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolať, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.