

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6C/43/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520202175  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520202175.5

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobkyne: A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XXA, G. U. H., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ošváth, s.r.o., so sídlom Vajanského 1955/58, Piešťany, IČO: 47 546 174, proti žalovanému: ANDY - PRIVAT s.r.o., so sídlom Južná 25, Trenčín, IČO: 44 962 126, právne zastúpený: JUDr. Roman Hojer s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Šustekova 51, Bratislava, IČO: 50 708 953, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 6C/43/2020 - 43 zo dňa 17. decembra 2020.

III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na tunajšom súde dňa 24.11.2020 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť sprístupniť žalobkyni nehnuteľnosť vedenú na liste vlastníctva č. XXX nachádzajúcu sa v okrese D., obci D., L..Ú.. L. a to X. poschodie stavby - A. N. E. E. Č. XXXX nachádzajúcu sa na pozemku parc. registra „C“ č. XXX o výmere XXXX m2, druh pozemku Q. D. K. U. (ďalej len „nehuteľnosť“), aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť vždy v prvý pondelok v mesiaci v čase od 9.00 hod do 10.00 hod žalobkyni alebo osobe ňou poverenou vstúpiť do objektu, ktorý je predmetom Zmluvy medzi žalobkyňou a žalovaným za účelom vykonania kontroly užívania a aby uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni náhradné kľúče od nehnuteľnosti pre účely vstupu nového nájomcu do prenajatého priestoru na 1. poschodí nehnuteľnosti. Žalobkyňa sa zároveň žalobou vo veci samej domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosť - rodinný dom a halu nachádzajúcu sa na adrese H. V. XXXX/XXX, D. - L., zapísanú v katastri nehnuteľností pod LV č. XXX Katastrálnym úradom D., E. L. D. pre O. D., katastrálne územie D. U. M. Č.. XXX a odovzdať ju žalobkyni do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, aby uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobkyni v zmysle čl. 7.7. Zmluvy o prenájme nehnuteľnosti zo dňa XX.XX.XXXX zmluvnú pokutu vo výške 50 eur za každý deň omeškania s odovzdaním predmetu nájmu, počítajúc odo dňa XX.XX.XXXX až do riadneho vrátenia predmetu nájmu v zmysle ustanovení Zmluvy o nájme nehnuteľnosti zo dňa XX.XX.XXXX a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania.

2. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 6C/43/2020 - 43 zo dňa 17.12.2020 nariadil neodkladné opatrenie tak, že uložil žalovanému povinnosť v lehote 3 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia sprístupniť žalobkyni nehnuteľnosť vedenú Okresným úradom D., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX nachádzajúcu sa v okrese D., O. D.Š., k.ú. L. a F. X. poschodie stavby - A. N. E. E. Č. XXXX nachádzajúcej sa na pozemku parc. registra „C“ č. XXX O. H. XXXX m2, druh pozemku Q. D. K. U., žalovanému uložil povinnosť umožniť vždy v prvý pondelok v mesiaci v čase od 9.00 hod do 10.00 hod žalobkyni alebo osobe ňou poverenou vstúpiť do nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Piešťany,

katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX nachádzajúcej sa v okrese D., obci D.K., k.ú. L. a to na prízemie stavby - A. N. so súpisným číslom XXXX nachádzajúcej sa na pozemku parc. registra „C“ č. XXX o výmere XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku Q. D. K. U., za účelom vykonania kontroly užívania a žalovanému uložil povinnosť vydať žalobkyni náhradné kľúče od nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom D., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX nachádzajúcej sa v okrese D., O. D., L.Ú. L. a to stavby - A. N. so súpisným číslom XXXX nachádzajúcej sa na pozemku parc. registra „C“ č. XXX o výmere XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku Q. D. K. U., pre účely vstupu nového nájomcu do prenajatého priestoru na X. poschodí nehnuteľností, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/43/2020.

3. Podaním zo dňa 28.05.2021, doručeným súdu dňa 28.05.2021, pred prvým pojednávaním, vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby bližšie odôvodnila tým, že medzi stranami sporu došlo dňa XX.XX.XXXX k uzavretiu dohody o urovnaní, ktorou sa dohodli na mimosúdnom vyriešení sporu a z toho dôvodu berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Ďalej uviedla, že v zmysle čl. IV. dohody o urovnaní sa zmluvné strany dohodli, že žalobkyňa ani žalovaný si nebudú uplatňovať žiadne nároky, ktoré by mohli vyplývať z odstúpenia žalobkyne od nájomnej zmluvy dňa XX.XX.XXXX a rovnako sa zmluvné strany dohodli, že si nebudú navzájom uplatňovať žiadne trovy právneho zastúpenia, ani trovy súdneho konania vyplývajúce z konaní vedených na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6C/45/2020 a 6C/43/2020 v súvislosti so zmluvou o nájme nebytových priestorov zo dňa XX.XX.XXXX. K podaniu pripojila kópiu dohody o urovnaní zo dňa XX.XX.XXXX.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Nakoľko bola žaloba vzatá späť pred prvým pojednávaním resp. skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP súd stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nezisťoval a konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP bez ďalšieho zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Súd zistil, že konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou, pričom súd z obsahu spisového materiálu nemal preukázané, že tak žalobkyňa urobila v dôsledku správania sa žalovaného. Súd zistil, že k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody medzi stranami sporu, ktorá obsahovala aj dohodu o tom, že si zmluvné strany nebudú navzájom uplatňovať žiadne trovy právneho zastúpenia, ani trovy súdneho konania vyplývajúce z tohto konania. Súd preto dospel k záveru, že žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania a v zmysle § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

11. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

12. Nakoľko súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby v zmysle § 335 ods. 1 CSP bolo potrebné ex offio zrušiť uznesenie č.k. 6C/43/2020 - 43 zo dňa 17.12.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, keďže vzhľadom na zastavenie konania stratilo svoje opodstatnenie a význam.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.