

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 35Nt/26/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125010986
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125010986.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom, v trestnej veci odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Ilave, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trnava dňa 26.06.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Ilave, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 8T/17/2024, zamietá.

odôvodnenie:

Odsúdený podal dňa 10.04.2025 na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. 8T/17/2024, ktorý odôvodnil nasledovne.

V uvedenej trestnej veci bol rozsudkom Okresného súdu Trnava spisová značka 8T/17/2024, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5To/143/2024, odsúdený za prečin nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 ods. 2 písm. b) a c) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody trvaní 2 a pol roka. Poukázal na to, že v jeho prípade nešlo o trestnú činnosť a konal vo verejnom záujme, chránil práva a záujmy iných osôb, ktoré boli porušené. Argumentoval tým, že v prípravnom konaní žiadal orgány činné v trestnom konaní o výsluch osôb a zabezpečenie písomností, čo títo nerešpektovali. Bol toho názoru, že orgány činné v trestnom konaní viedli prípravné konanie úmyselne a účelovo proti jeho osobe a poukazoval na to, že či už vyšetrovatelka alebo prokurátor boli prepojení na iné osoby pôsobiace v meste Piešťany.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že je nevinný. Zopakoval argumentáciu, že konanie, za ktoré bol odsúdený nie je trestným činom a má za to, že konajúci prokurátor zneužil svoje právomoci ako aj to, že poškodená a primátor mesta Piešťany sa dopúšťali trestnej činnosti pri realizácii čiernych stavieb na Rastislavovej ulici. Trval na tom, že trestný čin nebol spáchaný verejne, keďže mailové správy boli zasielané na služobné mailové schránky zamestnancov úradov, išlo o súkromnú poštu. Poukázal na to, že mesto Piešťany má svoju internetovú stránku, kde môžu občania vyjadrovať svoje názory. Ďalej poukázal na diametrálne odlišný postoj orgánov činných v trestnom konaní v súvislosti so statusmi zverejnený na webovej stránke mesta Piešťany, na to, že vo veci čiernych stavieb sa vôbec nekonalo, že došlo k zneužitiu totožnosti inej osoby na funkciu stavebného dozoru. Má za to, že orgány činné v trestnom konaní sa ho snažili dostať za mreže, aby nemohol zastupovať záujmy iných osôb na súdoch a v správnych konaniach.

Súd v rámci dokazovania oboznámil rozsudky Okresného súdu Trnava, sp. zn. 8 T/17/2024 a Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5 To/143/2024, na základe ktorých bol odsúdený uznaný za vinného z prečinu nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 ods. 2 písm. b) a c) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr

neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako i v súhrne dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania, a to z nasledujúcich dôvodov.

Vyššie citované ustanovenie Trestného poriadku stanovuje formálne podmienky pre tzv. iudicium rescindens (obnovovacie konanie) – existenciu právoplatného rozhodnutia a novej skutočnosti alebo dôkazu. Rozhodovanie o návrhu na povolenie konania je však podmienené materiálnou podmienkou spočívajúcou v povinnosti súdu konajúceho o návrhu na povolenie obnovy konania vyhodnotiť vplyv nového dôkazu na už ustálený skutkový stav. Inak povedané v tomto štádiu rozhodovania je potrebné, aby súd vyhodnotil nový dôkaz z hľadiska jeho novosti a spôsobilosti odôvodniť iné rozhodnutie o treste.

Za skutočnosti súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi (napr. nájdenie odcudzeného motorového vozidla u skutočného páchatel'a, ktorým však bola iná osoba ako obvinený), a teda nemôže ísť len o tvrdenia obvineného, ktoré nebudú podložené konkrétnymi faktmi a dokázané konkrétnymi dôkazmi.

Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní (napr. výpoveď predtým nevypočutého svedka), ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom (napr. zmena výpovede tzv. spolupracujúceho svedka). Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia súdu musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (R 6/1997).

Dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemôže byť každá nová skutočnosť alebo každý nový dôkaz, ale len skutočnosti a dôkazy určitým spôsobom kvalifikované, t.j. také dôkazy, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o otázkach uvedených v citovanom zákonom ustanovení.

Je dôležité pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch (Rt 5Tost/1/2008).

V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neplatí revízny princíp, preto je súd oprávnený zaoberať sa len tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ obnovy konania domáha (R32/1992).

Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že podmienky na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 8T/17/2024, v zmysle § 394 Trestného poriadku neboli splnené.

Odsúdený neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by súdu neboli skôr známe a ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k

závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odsúdený sa, či už v písomnom návrhu alebo v prednese na verejnom zasadnutí domáhal toho, aby súd opätovne vec prejednal, nakoľko on sa žiadnej trestnej činnosti nedopustil. Odsúdený tak nepopieral spáchanie samotného skutku, ale naopak domáhal sa iného právneho posúdenia, aké vyslovili v odsudzujúcom rozsudku prvostupňový ako aj odvolací súd, teda toho, že jeho konanie nemá trestnoprávnu relevanciu. Odsúdený sa tak domáha takého výsledku konania, o ktorom súd v konaní o povolení obnovy konania nemôže ani rozhodovať, keďže účelom a zmyslom tejto fázy konania o mimoriadnom opravnom prostriedku nie je zaoberať sa právnym posúdením veci (súd je ním viazaný), ale len vyhodnotiť, či existuje alebo neexistuje taká skutočnosť, ktorá bola súdu skôr známa nebola a ktorú pôvodne konajúci súd nemohol zohľadniť pri rozhodovaní o vine či nevine obžalovanej osoby. Na to, aby sa súd mohol uvedenou podmienkou zaoberať, je odsúdený povinný tvrdiť relevantné skutočnosti a navrhovať dôkazy.

V tomto konaní ale odsúdený neprodukoval žiadne takéto skutočnosti, ktoré by bolo možné podradiť a kvalifikovať ako nové a doteraz neznáme skutočnosti. Domáha sa len toho, že je nevinný, že koná vo verejnom záujme čo, ale za novú skutočnosť považovať možné nie je. Rovnako súd nemôže ani hodnotiť to či skutok, pre ktorý bol obžalovaný a následne odsúdený je alebo nie je trestným činom, nakoľko toto bolo predmetom konania pred prvostupňovým a odvolacím súdom a obžalovaný týmto smere obdržal komplexnú a úplnú odpoveď na tieto jeho otázky.

V konaní o povolení obnovy konania sa pritom neuplatňuje základná zásada typická pre trestné konanie, a teda zásada oficiality, ale práve naopak, zásada dispozičná. Je preto potrebné zdôrazniť, že konanie o povolení obnovy konania je výlučne návrhové konanie a aktivita v predkladaní skutkových tvrdení a dôkazných prostriedkov, ktoré skutkové tvrdenia preukazujú, je výlučne na navrhovateľovi teda na odsúdenom. Odsúdený nielenže súdu neoznačil žiadny dôkaz, ktorý by mal vykonať, ale dokonca neoznačil ani žiadnu takú konkrétnu skutočnosť, ktorú by súd mohol preukazovať a hodnotiť.

Pokiaľ odsúdený argumentuje tým že poškodená alebo iní predstavitelia mesta Piešťany sa dopúšťali trestnej činnosti alebo takúto trestnú činnosť páchali vyšetrovateľ alebo dozorujúci prokurátor, išlo o všeobecné, nekonkrétne a ničím nepreukázané tvrdenia, ktoré súd nemohol vôbec preveriť. Prípadná trestná činnosť iných osôb je dôvodom na povolenie obnovy konania len v prípade, ak vyšetrovateľ alebo prokurátor v pôvodnom konaní spáchali trestný čin a je o tom rozhodnuté právoplatným rozsudkom. (§ 394 ods. 5 Trestného poriadku). Ani táto skutočnosť nie je v tomto konaní splnená, keďže zo strany odsúdeného boli prednesené len všeobecné a nekonkrétne tvrdenia o údajnej trestnej činnosti prokurátora alebo vyšetrovateľky.

Pretože odsúdený neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu, súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. 8T/17/2024, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.