

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Csp/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201789
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8619201789.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2021:8619201789.6
2Csp/92/2019- 201
8619201789

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 815 256, zastúpený obchodnou spoločnosťou Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Michalská č. 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej H., 090 16 Cernina, o zaplatenie 496,29 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 496,29 s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,- Eur od 30.4.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,- Eur od 28.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,- Eur od 1.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 72,09 Eur od 7.2.2019 do zaplatenia, zo sumy 343,64 Eur od 1.9.2018 do zaplatenia, zo sumy 49,56 Eur od 15.3.2019 do zaplatenia, zo sumy 15,- Eur od 1.11.2018 do zaplatenia a to v splátkach vo výške 30,- Eur mesačne splatných vždy do 25. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškaním čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ō v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 496,29 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,- Eur od 30.4.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,- Eur od 28.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,- Eur od 1.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 72,09 Eur od 7.2.2019 do zaplatenia,

zo sumy 343,64 Eur od 1.9.2018 do zaplataenia, zo sumy 49,56 Eur od 15.3.2019 do zaplataenia a zo sumy 15,- Eur od 1.11.2018 do zaplataenia

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola jeho povinnosť dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť mu za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť pre neho a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu zemného plynu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovaného boli stanovené jeho obchodnými podmienkami. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi ním a žalovaným sú potom určujúce ceny podľa jeho cenníka určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalovanému vystavil za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek jeho písomným výzvam na ich zaplataenie. Ku dňu podania žaloby dlh žalovaného pozostáva: suma vo výške 10,- Eur, doklad č. 3102019279 zo dňa 15.4.2019, splatná dňa 29.4.2019, suma vo výške 5,- Eur, doklad č. 3140001093 zo dňa 11.12.2018, splatná dňa 27.12.2018, suma vo výške 1,- Eur, doklad č. 3650003220 zo dňa 17.10.2018, splatná dňa 31.10.2018, suma vo výške 72,09 Eur, doklad č. 4900001622 zo dňa 23.1.2019, splatná dňa 6.2.2019, suma vo výške 343,64 Eur, doklad č. 7449287697 zo dňa 24.7.2018, splatná dňa 31.8.2018, suma vo výške 49,56 Eur, doklad č. 8402497693 zo dňa 28.2.2019, splatná dňa 14.3.2019 a suma vo výške 15,- Eur, doklad č. 3301061027 zo dňa 10.9.2018, splatná dňa 31.10.2018. Z dôvodu neplnenia povinností žalovaného došlo z jeho strany k ukončeniu zmluvného vzťahu a žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplataenie celej dlhovanej sumy. Žalovaný napriek tomu dlžnú a požadovanú sumu nezaplatil.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 2Csp/92/2019-33 dňa 12.12.2019, proti ktorému včas podal odpor žalovaný. Preto uznesením tunajšieho súdu, sp. zn. 2Csp/92/2019- 39 zo dňa 28.1.2020 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

4. Žalovaný v písomnom podaní odporu zo dňa 7.1.2020 uviedol, že má za to, že zmluva o združenej dodávke plynu č. 6102200358, ev. č. 9105850985 zo dňa 23.10.2015 (ďalej len zmluva) je spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca si voči nemu nárokuje zaplataenie neprijateľných plnení ako je napr. poplatok za zaslanie upomienky, zmluvnú pokutu, poplatok za uzatvorenie splátkového kalendára (kde žalobca napočítal aj DPH, hoci nie je osobou, ktorá by mohla poskytovať právne služby), ako aj iné v hrubom rozpore so zákonom účtované poplatky, pričom žalobcom uplatňované nároky sú podľa neho premlčané a preto namietal premlčanie nárokov žalobcu. Spochybnil žalobcom uplatňovanú istinu, nakoľko žalobca túto vyčíslil tak, že do nej začítal všetky plnenia vrátane tých ktoré vzišli z neprijateľných obchodných podmienok, sankcií a podobne. Ďalej uviedol, že nehnuteľnosť, kde mal žalobca dodávať plyn, opustil už v mesiaci august 2017 z dôvodu, že táto sa stala neobývateľnou. Nikto ju od uvedeného obdobia neobýval, a teda k žiadnej spotrebe plynu ani nemohlo dôjsť, hoci si ju voči nemu žalobca účtuje. Konkrétne si žalobca voči nemu účtuje za údajne spotrebovaných 343 m³ plynu od 19.7.2019 do 12.10.2017 (mesiac júl nie je tzv. vykurovacím mesiacom a v auguste 2017 bola nehnuteľnosť už nikým neobývaná), ďalej za údajne spotrebovaných 185 m³ plynu od 24.10.2017 do 28.01.2018; 75 m³ údajne spotrebovaného plynu od 29.01.2018 do 16.02.2018 a 214 m³ údajne spotrebovaného plynu od 17.02.2018 do 18.07.2018. S tým, že nehnuteľnosť v čase rozhodnom už neobýval (pričom za mesiac júl 2017 nemohol za žiadnych okolností spotrebovať 343 m³ plynu) oboznámil aj žalobcu, no tento neoveril funkčnosť príslušného meradla a nástojil na svojom. O jeho nahlásení chyby v meraní plynu má žalobca záznam z ich telefonického rozhovoru, ktorý archivuje. Zároveň žiadal, aby žalobca doložil doklady o certifikácii príslušného meradla, ktoré meralo jeho spotrebu v čase rozhodnom. Navrhol žalobu zamietnuť a v prípade, že by bol zaviazaný hoci aj na čiastočný nárok, požiadal, aby mu bolo umožnené ho zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 10,- Eur mesačne, nakoľko je osamelou matkou s 2 deťmi, ktorej príjmom je rodičovský príspevok.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu zo dňa 14.2.2020 uviedol, že žalovaný v podanom odpore uvádza skutočnosti, ktoré ničím bližšie nepreukazuje a nedokladá. Výslovne namietal a poprel, že by žalovaný odberné miesto v auguste 2017 opustil. Žalovaný neuvádza žiadne iné konkrétne miesto, kde by mal bývať a toto ani ničím nepreukazuje. Poukázal na to, že ako odberné miesto je vo vyúčtovacej faktúre číslo 7449287697 za obdobie od 19.7.2017 do 18.7.2018 uvedené odberné miesto Kurimka 140, 090 16 Kurimka. Toto isté odberné miesto je uvedené i vo vyúčtovacej faktúre číslo 8402497693 za obdobie od 19.07.2018 do 21.02.2019. Do totožného odberného miesta (Kurimka 140) žalovanému dodával i elektrickú energiu a to v období od 09.10.2017 do 04.10.2018 (k čomu predložil vyúčtovaciu faktúru číslo 8419513807) a v období od 05.10.2018 do 28.06.2019 (k čomu predložil vyúčtovaciu faktúru číslo

8404909168), ktoré žalovaný žalobcovi tiež nezaplatil. Konanie o zaplatenie týchto dodávok je vedené tiež na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 6C/55/2019. Žalobca ďalej uviedol, že v spore si uplatňujeme nárok voči osobe, s ktorou bol v zmluvnom vzťahu. To, že priestory odberného miesta údajne užíval, či mohol užívať niekto iný (čo však žalovaný nepreukázal), nemá žiaden vplyv na to, že žalovaný bol tou osobou, ktorá bola s ním v zmluvnom vzťahu. Zmluvný vzťah medzi dodávateľom a odberateľom nezaniká ani zmenou vlastníka nehnuteľnosti, v ktorej je odberné miesto. Zmluvný vzťah medzi ním a žalovaným nezaniká ani tým, že sa žalovaný z odberného miesta odsťahuje. Takýto následok nevyplýva z uzavretej zmluvy, z ustanovení Občianskeho zákonníka, z Obchodného zákonníka, ani zo zákona o energetike. Pokiaľ trval zmluvný vzťah medzi ním a žalovaným, žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi cenu dodaného plynu a ďalšie položky bez ohľadu na to, kto podľa žalovaného údajne dodaný plyn reálne akokoľvek využil. Pokiaľ sa žalovaný domnieva, že môže mať nejaký prípadný nárok voči tretej osobe, nič mu nebráni v tom, aby s voči tejto osobe tento nárok uplatnil. Zákonom mu nie je umožnené zisťovať, kto sa naozaj a počas celého trvania zmluvného vzťahu zdržuje v odbernom mieste. Zákonom mu nie je umožnené a ani uložené, aby si nároky uplatňoval voči inej osobe, ako voči tej, s ktorou bol v zmluvnom vzťahu. Poukázal na to, že podľa predloženej faktúry 8402497693 žalovaný nezaplatil ani jednu preddavkovú platbu. Na tejto faktúre je uvedený konečný stav meradla č. 10488290B999 6175 m3, odberné miesto: 4101265170, číslo miesta spotreby: 3101085788, POD: SKSPDIS000920062332, adresa: Kurimka 140, 090 16 Kurimka. Z doterajšieho konania vyplýva, že žalovaný ho o preskúšanie meradla číslo 10488290B999 nepožiadaval. Žalovaný vyúčtovanie žalobcom ani nereklamoval. Žalovaný žiadal o možnosť splátok k vyúčtovacej faktúre číslo 7449287697, kedy mu vyhotovil dohodu na splátky, ktorú však žalovaný neplnil. V predloženej zápiske o prerušení zo dňa 17.1.2019 je uvedený rok overenia meradla 2003. Žalovaný žiadnu inú konkrétnu spotrebu ani netvrdí, ani nepreukazuje, čo by však najskôr urobil. Pokiaľ žalovaný namieta spotrebu, mal by inú spotrebu i preukázať.

6. Písomné vyjadrenie žalobcu k podanému odporu bolo žalovanému doručené dňa 23.7.2020, ku ktorému sa žalovaný písomne nevyjadril.

7. Písomným podaním zo dňa 22.10.2020, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 26.10.2020 bol žalovaný vyzvaný, aby súdu oznámil každého následného dodávateľa zemného plynu na odbernom mieste 4101265170, č. miesta spotreby: 3101085788, POD: SKSPDIS000920062332, adresa: Kurimka 140, 090 16 Kurimka po 21.2.2019, predložila svoju žiadosť o možnosť splátok, ktorú podala žalobcovi, predložila svoju prípadnú žiadosť o preskúšanie meradla č. 10488290B999, podanú spoločnosti SPP - distribúcia a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739 a výsledok toho preskúšania a predložila prípadnú žiadosť o preskúšanie meradla č. 10488290B999. Žalovaná na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagovala.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 23.10.2015 zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti na dobu určitú do 23.10.2017. Bol dohodnuté odberné miesto v obci Kurimka, orientačné číslo 140. Periodicita platieb bola dohodnutá mesačne, spôsob úhrady platieb formou SIPO a dohodnutý druh tarify D2 (2111-17935 kWh). Predpokladaný ročný odber bol uvedený 1.700 m³/ 17815 kWh, dátum prihlásenia 24.10.2015, stav plynomeru 274 a č. plynomeru 10488290b994. Žalovaná v zmluve pripojila čestné prehlásenie o existencii užívacieho práva k nehnuteľnosti na odberné miesto Kurimka 140.

10. Faktúrou č. 3102019279 zo dňa 15.4.2019 s dátumom splatnosti dňa 29.4.2019 vyfakturoval žalobca žalovanému náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky v sume 10,- Eur.

11. Faktúrou č. 3140001093 zo dňa 11.12.2018 s dátumom splatnosti dňa 27.12.2018 vyfakturoval žalobca žalovanému náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky v sume 5,- Eur.

12. Faktúrou č. 4900001622 zo dňa 23.1.2019 s dátumom splatnosti dňa 6.2.2019 vyfakturoval žalobca žalovanému za prerušenie/obmedzenie dodávky zemného plynu na odbernom mieste 4101265170 sumu 72,09 Eur.

13. Vyúčtovacou faktúrou č. 7449287697 zmluvný účet č. 6102200358 zo dňa 24.7.2018 s dátumom splatnosti dňa 31.8.2018 vyfakturoval žalobca žalovanému za dodávku zemného plynu za obdobie od

19.7.2017 do 18.7.2018 sumu 420,64 Eur, pričom nedoplatok po odpočítaní prijatých preddavkov za opakované dodávky vo výške 70,- Eur predstavoval sumu 350,64 Eur. Faktúra sa týka odberného miesta 4101265170, č. miesta spotreby 3101085788, POD: SKSPDIS000920062332, adresa: Kurimka 140.

14. Faktúrou č. 84024897693 zo dňa 28.2.2019 s dátumom splatnosti dňa 14.3.2019 vyfakturoval žalobca žalovanému dodávku zemného plynu za fakturačné obdobie od 19.7.2018 - 21.2.2019 sumu 49,56 Eur, odberné miesto 4101265170, č. miesta spotreby: 3101085788, POD: SKSPDIS000920062332, adresa: Kurimka 140.

15. Faktúrou č. 3650003220 zo dňa 17.10.2018 s dátumom splatnosti dňa 31.10.2018 vyfakturoval žalobca žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 1,- Eur za vystavenie a zaslanie oznámenia o zrušení dohody na splátky z dôvodu neuhradenia dohodnutých splátok.

16. Faktúrou č. 3301061027 zo dňa 10.9.2018 s dátumom splatnosti dňa 31.10.2018 vyfakturoval žalobca žalovanému sumu 15,- Eur v zmysle platných obchodných podmienok za uzatvorenie dohody na splátky.

17. Žalovaný uvedené faktúry neuhradil riadne a včas a to ani napriek upomienkam žalobcu na zaplatenie zo dňa 15.4.2019 a 11.12.2018. Celková výška dlžnej sumy, ktorú ma žalovaný zaplatiť žalobcovi je vo výške 496,29 Eur.

18. Z správy Distribúcie SPP, Mlynské nivy 44/B, Bratislava zo dňa 16.2.2021 je zrejmé, že neevidujú informáciu o tom, že by žalovaná žiadala o preskúšanie meradla č. 10488290B999. Dané meradlo malo platné overenie do 3.9.2028. Avšak vzhľadom na to, že došlo k jeho demontáži dňa 22.2.2019 na odbernom mieste žalovanej, bolo overenie obnovené dňa 4.6.2019. Momentálne je predmetné meradlo inštalované na inom odbernom mieste.

19. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

21. Podľa § 47 ods. 1 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

22. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi sporu bola uzavretá dňa 23.10.2015 zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému dodávky plynu a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby zaplatiť dohodnutú cenu. Žalobca si svoju povinnosť splnil a dodal žalovanému plyn, pričom za poskytnutú službu vyúčtoval odmenu, ktorú vyfakturoval žalovanému v zmysle dohodnutého cenníka. Žalovaný si však nespĺnil svoju povinnosť a za dodanú službu žalobcovi nezaplatil, pričom mu vznikol nedoplatok na poskytnutých službách vo výške 393,20 Eur. Zvyšok uplatnenej pohľadávky predstavujú poplatky za upomienky a poplatky za zabezpečenie fyzického prerušenia dodávky zemného plynu vrátane dopravy pre koncového odberateľa v celkovej výške 103,09 Eur. Žalobca ako dodávateľ si

uplatnil voči odberateľovi služieb právo na zaplatenie poplatku zahrnutého v cenníku služieb, ktorý bol schválený ako súčasť VOP žalobcu príslušným orgánom - Úradom pre reguláciu sieťových odvetví a to v súlade s platnou právnou úpravou upravujúcou vzťahy dodávateľov a odberateľov pri dodávke plynu pre domácnosť. Žalobca je v tomto prípade ako dodávateľ plynu, ktorý poskytuje univerzálnu službu a jeho vzorové Obchodné podmienky boli rozhodnutím ÚRSO riadne schválené. Samotná skutočnosť, že žalovaný nemohol ustanovenia obchodných podmienok žalobcu ovplyvniť ešte neznamená, že úprava poplatku za upomienky v cenníku služieb a výkonov žalobcu je neprijateľným plnením. Z uvedených dôvodov preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dohodnutej ceny vyššie uvedenými faktúrami. V danom prípade treba vychádzať zo splatnosti uvádzaných vo faktúrach. Ak v tento deň táto cena nebola zaplatená, nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania splnením svojho peňažného záväzku.

27. Žalovaný namietal premlčanie uplatneného nároku. Žaloba napadla na súd dňa 14.10.2019, pričom jednotlivé faktúry boli splatné počnúc od 1.9.2018 do 30.4.2019. V zmysle § 101 OZ je premlčacia doba 3 ročná a plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Z uvedeného je zrejmé, že odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr po deň podania žaloby neuplynula 3 ročná premlčacia lehota a z uvedeného dôvodu pohľadávka žalobcu nie je premlčaná a na túto námietku súd neprihliadol.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania (100%). O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

29. Žalovaný sa v súčasnej dobe nachádza v zlej finančnej situácii, preto súd dospel k záveru, že je dôvodné za účelom úhrady prisúdenej pohľadávky povoliť mu mesačné splátky tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli

uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
(§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 7. júla 2021

JUDr. Mária Tvrdíková
sudca

r o z h o d o l :