

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9P/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724201920
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6724201920.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, dieťa rodičov - matka: BSc. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E., zastúpená splnomocneným zástupcom: F. G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XXXX/X, XXX XX E., a otec: J. K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XXX, XXX XX L., právne zastúpený: Advokátska kancelária ABELOVSKÝ - PETRUŇO, s.r.o., Tehelná 189, 960 01 Zvolen, IČO: 56 542 623, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a na zmenu trvalého pobytu maloletej a o návrhu matky na uloženie informačnej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a určenia trvalého pobytu maloletej **z a s t a v u j e** .

II. Otec maloletej J. K. B., nar. XX.XX.XXXX je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX bežným výživným vo výške 600,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletej BSc. C. B., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec maloletej J. K. B., nar. XX.XX.XXXX je **o p r á v n e n ý** stretávať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX

- každý páry kalendárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,

- počas vianočných sviatkov každý nepáry kalendárny rok od 23.12. od 16.00 hod. do 25.12. do 16.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 30.12. od 16.00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 16.00 hod.,

- počas veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od Veľkého piatku od 16.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 16.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od Veľkonočnej nedele od 16.00 hod. do utorka po veľkonočných sviatkoch do 16.00 hod.,

- počas letných prázdnin v roku 2025 od 18.07. od 16.00 hod. do 22.07. do 16.00 hod. a od 15.08. od 16.00 hod. do 19.08. do 16.00 hod.,

- od roku 2026 počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 30.06. od 16.00 hod. do 07.07. do 16.00 hod. a od 31.07. od 16.00 hod. do 07.08. do 16.00 hod.

IV. Otec maloletej je **p o v i n n ý** maloletú v stanovenom čase prevziať pred aktuálnym bydliskom matky a po styku v stanovenom čase pred aktuálnym bydliskom matky odovzdať.

V. Matka maloletej je **p o v i n á** maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť.

VI. Rodičia maloletej sú **p o v i n n í** navzájom sa bezodkladne písomne informovať o tom, že styk otca s maloletou sa nebude realizovať a o vycestovaní maloletej do zahraničia, a to zaslaním e-mailovej správy na e-mailovú adresu otca: XXXXXXXXXXX@XXXXX.XXX a na e-mailovú adresu matky: B..

VII. V prevyšujúcej časti súd návrh otca z a m i e t a .

VIII. V prevyšujúcej časti súd návrh matky z a m i e t a .

IX. Súd u k l a d á rodičom maloletej J. K. B., nar. XX.XX.XXXX a BSc. C. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny E., M. X, za účelom zlepšenia komunikácie rodičov v otázkach výchovy a starostlivosti o maloletú a akceptácie role druhého rodiča, eliminácie rodičovského konfliktu a zmiernenia dopadov rodičovského konfliktu na maloletú v rozsahu 10 hodín na obdobie troch mesiacov.

X. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/117/2023-112 zo dňa 19.06.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 12CoP/106/2023 zo dňa 30.04.2024 v časti výroku IV. o určení výživného na maloletú a v časti výrokov V. a VI., týkajúcich sa úpravy styku otca s maloletou.

XI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.04.2024 (v konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 10P/8/2024) sa otec maloletej domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktorý bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Zvolen o rozvoze manželstva č.k. 10P/117/2023-112 zo dňa 19.06.2023 tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletej uložil povinnosť prispievať na jej výživu mesačne sumou 1 000,- Eur, a to tak, že bežné výživné vo výške 600,- Eur splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať na účet matky vždy do 15. dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje a výživné určené na tvorbu úspor vo výške 400,- Eur splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať na osobitný účet maloletej, ktorý je v jej prospech povinná zriadiť matka, vždy do 15. dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, všetko počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletej je potrebný súhlas súdu. Súd zároveň upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou v sobotu v každom kalendárnom týždni v čase od 18.00 hod. SEČ v trvaní 15 min. a v nedeľu v každom kalendárnom týždni v čase od 18.00 hod. SEČ v trvaní 15 min. prostriedkami elektronickej komunikácie určenými na prenos obrazu i zvuku s tým, že matka je povinná maloletú v určenom čase riadne pripraviť na styk s otcom realizovaný prostriedkami elektronickej komunikácie určenými na prenos obrazu i zvuku. Matka maloletej je zároveň povinná písomne informovať zaslaním správy na e-mailovú adresu: XXXXXXXXXXX@XXXXX.XXX otca maloletej o zdravotnom stave maloletej, jej záujmoch a o všetkých ďalších podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletej A., a to vždy k poslednému dňu toho ktorého kalendárneho mesiaca.

Otec maloletej podaným návrhom žiadal, aby súd maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá by sa realizovala v týždenných intervaloch, a to tak, že matka je povinná a oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú vždy od nedele párneho kalendárneho týždňa od 16.00 hod. do nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 16.00 hod. a otec maloletej je povinný a oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť vždy od nedele nepárneho kalendárneho týždňa od 16.00 hod. do nedele párneho kalendárneho týždňa do 16.00 hod. Zároveň žiadal upraviť styk počas vianočných a veľkonočných sviatkov a počas letných prázdnin tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý párny rok od 23.12. od 16.00 hod. do 30.12. do 16.00 hod. a každý nepárny rok od 30.12. od 16.00 hod. do 06.01. do 16.00 hod., matka je oprávnená sa s maloletou stretávať každý nepárny rok od 23.12. od 16.00 hod. do 30.12. do 16.00 hod. a každý párny rok od 30.12. od 16.00 hod. do 06.01. do 16.00 hod., otec je oprávnený sa maloletou stretávať každý rok od Veľkonočnej nedele od 16.00 hod. do utorka do 16.00 hod., matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý rok od Veľkého piatku od 16.00. hod. do Veľkonočnej nedele do 16.00 hod., otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý rok od 30.06. od 16.00 hod. do 15.07. do 16.00 hod. a od 31.07. od 16.00 hod. do 15.08. do 16.00 hod., matka je oprávnená sa s maloletou stretávať od 15.07. od 16.00 hod. do 31.07. do 16.00 hod. a od 15.08. od 16.00 hod. do 31.08. do 16.00 hod. Obidvaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otec maloletej je povinný prevziať maloletú pred aktuálnym bydliskom matky v stanovenom čase a matka je povinná prevziať maloletú pred aktuálnym

bydliskom otca v stanovenom čase. Výživné na maloletú žiadal neurčiť. Otec zároveň žiadal, aby súd rozhodol o tom, že trvalý pobyt maloletej bude na adrese N. XXXX/XX, XXX XX O.. Svoj návrh odôvodnil tým, že pokiaľ ide o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky, táto forma starostlivosti bola medzi rodičmi dohodnutá dočasne (do marca 2024), pretože v tom čase pracoval v zahraničí, v dôsledku čoho nebol objektívne schopný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú. Od marca 2024 sa vrátil z výkonu práce v zahraničí, zdržiava sa na adrese svojho trvalého pobytu a pracuje ako profesionálny vojak na základni Sliach. Aktuálny spôsob úpravy starostlivosti o maloletú je nevhodný a nie je v záujme maloletej, pretože znamená postupnú izoláciu od otca. Po jeho návrate sa osobne s maloletou stretol len jedenkrát, pričom realizácia styku s maloletou bola problematická pre neadekvátne správanie matky maloletej. Matka mu naďalej umožňuje styk s maloletou len prostredníctvom videohovorov, pričom tento styk matka marí alebo sťažuje. Zo správania matky nadobúda dojem, že sa ho snaží vylúčiť zo života ich dcéry. Striedavú osobnú starostlivosť považuje za najvhodnejšiu formu starostlivosti o maloletú, pretože budú rešpektované práva maloletej na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov. Neurčenie výživného počas trvania striedavej osobnej starostlivosti považuje za najspravodlivejší a najpraktickejší spôsob výživy. Vo vzťahu k príjmovým pomerom obidvoch rodičov poukázal na podstatnú zmenu na strane obidvoch rodičov od posledného rozhodovania súdu o výživnom. Jeho príjem klesol o 50% a matka maloletej už nie je na materskej dovolenke a pracuje ako poistný matematik a dosahuje príjem vo výške 2 300,-Eur mesačne brutto.

2. Otec maloletej zároveň spolu s návrhom vo veci samej podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s totožným návrhom na dočasnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej ako v návrhu vo veci samej. Súd o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.04.2024 rozhodol uznesením č.k. 10P/28/2024-57 zo dňa 02.05.2024 tak, že dočasne upravil styk otca s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 11.45 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 11.45 hod. do 18.00 hod., s tým, že matka je povinná maloletú v určenom čase riadne pripravenú odovzdať otcovi pred aktuálnym bydliskom matky a otec je povinný v určenom čase maloletú na tom istom mieste matke odovzdať. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Voči neodkladnému opatreniu podali otec aj matka odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 14CoP/111/2024-138 zo dňa 24.06.2024 zmenil uznesenie Okresného súdu Zvolen v časti výroku o úprave styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod., pričom v časovom období do 2. septembra 2024 bude styk otca s maloletou prebiehať za prítomnosti matky a od 3. septembra 2024 bude styk prebiehať bez prítomnosti matky s tým, že matka je povinná maloletú v určenom čase riadne pripravenú odovzdať otcovi pred aktuálnym bydliskom matky a otec je povinný v určenom čase maloletú na tom istom mieste matke odovzdať. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 06.07.2024. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí okrem iného zdôraznil, reálne maloletá cca za 2 roky života trávila čas výlučne s matkou v bezprostrednom blízkom kontakte s ňou, v spoločnej domácnosti a bez každodenného bezprostredného kontaktu so svojím otcom, ktorý bol mimo územia SR. Za týchto okolností preto nadviazanie opätovného kontaktu otca s dieťaťom musí mať formu postupného adaptačného procesu, aby sa tak prirodzeným spôsobom (nenásilným) obnovili oslabené vzájomné väzby medzi otcom a maloletou.

3. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 10P/28/2024-88 zo dňa 15.7.2024 preniesol svoju príslušnosť vo veci konať a rozhodovať na Mestský súd Bratislava II, pretože došlo k zmene bydliska maloletej z E. do E., o čom matka informovala otca e-mailom zo dňa 23.11.2023 a otec s tým oficiálne neprejavil nesúhlas (do dňa 07.06.2024 podaním návrhu otca na zmenu trvalého pobytu, ošetrujúcej lekárky a predškolského zariadenia maloletého dieťaťa na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/45/2024, t.j. až po viac ako 6 mesiacoch). Bydlisko maloletej a jej trvalý pobyt je v Bratislave, kde maloletá navštevuje detské jasle, teda v obvode Mestského súdu Bratislava II, preto došlo k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť. Zároveň mal za to, že tento súd bude môcť lepšie posúdiť pomery maloletého dieťaťa aj s prihliadnutím na príslušnosť orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E., L. XX, ktorého súd ustanovil za kolízneho opatrovníka maloletej a prenesenie príslušnosti na Mestský súd Bratislava II je v najlepšom záujme maloletej. Mestský súd Bratislava II vyjadril nesúhlas s prenesením príslušnosti na konanie vo veci, nakoľko podľa jeho názoru bydlisko maloletej nebolo zmenené zákonným spôsobom, keďže otec so zmenou nesúhlasil, čo potvrdil aj tým, že podal na Okresnom súde Zvolen návrh na začatie konania podľa § 35 Zákona o rodine o nezhode rodičov, týkajúci sa trvalého pobytu maloletej, ošetrujúcej lekárky

a návštevy predškolského zariadenia – Detské jasle Bystrá škôlka. Na základe nesúhlasu Mestského súdu Bratislava II s prenesením príslušnosti na konanie vo veci Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn.: 12Ncp/38/2024-159 zo dňa 29.11.2024 rozhodol, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava II s prenesením príslušnosti Okresným súdom Zvolen je dôvodný a na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne príslušný Okresný súd Zvolen. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že neboli splnené podmienky na prenesenie miestnej príslušnosti na Mestský súd Bratislava II s poukazom na zásadu perpetuatio fori a na skutočnosť, že k zmene bydliska maloletej nedošlo zákonným spôsobom a zároveň prenesenie miestnej príslušnosti nie je v záujme maloletej. Spis bol vrátený Okresnému súdu Zvolen dňa 09.01.2025 a vec bola zapísaná pod sp.zn. 9P/5/2025.

4. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.02.2025 sa otec maloletej domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne upraviť styk s maloletou každý párný kalendárny týždeň od štvrtka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas vianočných a veľkonočných sviatkov a počas letných prázdnin tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárny rok od 23.12. od 16.00 hod. do 30.12. do 16.00 hod. a každý párný rok od 30.12. od 16.00 hod. do 06.01. do 16.00 hod., matka je oprávnená sa s maloletou stretávať každý párný rok od 23.12. od 16.00 hod. do 30.12. do 16.00 hod. a každý nepárny rok od 30.12. od 16.00 hod. do 06.01. do 16.00 hod., otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý párný rok od Veľkého piatku od 16.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 16.00 hod. a každý nepárny rok od Veľkonočnej nedele od 16.00 hod. do utorka do 16.00 hod, matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý nepárny rok od Veľkého piatku od 16.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 16.00 hod. a každý párný rok od Veľkonočnej nedele od 16.00 hod. do utorka do 16.00 hod, otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý rok od 30.06. od 16.00 hod. do 15.07. do 16.00 hod., a od 31.07. od 16.00 hod. do 15.08. do 16.00 hod., matka je oprávnená sa s maloletou stretávať od 15.07. od 16.00 hod. do 31.07. do 16.00 hod. a od 15.08. od 16.00 hod. do 31.08. do 16.00 hod. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol o tom, že matka je povinná poskytnúť otcovi náhradný termín za nezrealizovaný styk v bezprostredne nasledujúcom týždni v plnom rozsahu, každý z rodičov je oprávnený zobrať maloletú na dovolenku do zahraničia, pokiaľ sa o týchto cestovateľských plánoch s druhým rodičom dohodne a budú rešpektovať pravidlá pre pobyt mimo obvyklé miesto a tiež, že každý z rodičov bude viesť maloletú k účte k druhému rodičovi a členom jeho rodiny a domácnosti, a preto sa rodič zdrží akéhokoľvek vytvárania negatívneho a agresívneho obrazu druhého rodiča a tretích osôb v prítomnosti maloletej. O výživnom žiadal otec maloletej rozhodnúť tak, že bude povinný prispievať na výživu maloletej sumou 300,- Eur mesačne k rukám matky a sumou 200,- Eur mesačne na tvorbu úspor na osobitný bankový účet zriadený na meno maloletej. Trvanie neodkladného opatrenia žiadal upraviť do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 9P/5/2025. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že súčasná úprava styku otca s maloletou sa v praxi neosvedčila, úprava styku je nepraktická a nevhodná pre maloletú. Otec realizuje svoj styk s maloletou každý nepárny týždeň v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a v sobotu a nedeľu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný týždeň v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. Počas soboty a nedele sa realizuje aj styk starej matky s maloletou, a to od 8.45 hod. do 11.45 hod. Maloletá je teda počas víkendu „prehadzovaná“ medzi matkou, otcom a starou matkou až osemkrát. Takto realizovaná forma styku nie je v záujme maloletej, nakoľko narúša kontinuitu starostlivosti o maloletú, jej denný režim a neposkytuje priestor pre adekvátnu a zmysluplnú realizáciu styku, či osobnej starostlivosti zo strany otca. Otec tiež uviedol, že pár hodín s maloletou mu neposkytuje dostatok času pre rozvíjanie citových väzieb medzi ním a maloletou. Poukázal aj na to, že styk s maloletou nie je možné realizovať v jeho domácom prostredí a je nútený čas s maloletou tráviť v Bratislave v detských herniach, ZOO, na ihrisku, či v obchodnom centre. Terajšia úprava mu neumožňuje realizovať celistvú, kontinuálnu a zmysluplnú starostlivosť a výchovu maloletej. Nevhodnosť úpravy styku je znásobená aj nevhodným správaním matky pri odovzdávaní a prevzatí dieťaťa. Vzťahy medzi matkou a otcom maloletej sú trvalo a vážne narušené. Otec má za to, že jediným cieľom matky je vylúčiť otca zo života maloletej, a preto styk otca sťažuje alebo úplne odopiera. Matka sa komunikáciu s otcom ani nesnaží zlepšiť. Neochota matky pri realizácii styku nevytvára podľa otca pokojné prostredie, pričom správanie matky a jej kroky nie sú v záujme maloletej. Otec poukázal na to, že pokiaľ sa styk s maloletou realizuje bez prítomnosti matky, prebieha bez problémov. Vyjadril obavu, že v dôsledku správania matky a okliešteného styku s maloletou dôjde k oslabeniu jeho vzťahu s maloletou bez možnosti nápravy. Otec tiež poukázal na to, že na cestách do Bratislavy strávi mesačne 32 hodín, aby s dcérou strávil čas v rozsahu 26 hodín za kalendárny mesiac. Je presvedčený, že čas strávený cestovaním, by mohol namiesto toho tráviť zmyslupnejšie s maloletou. Otec zdôraznil, že s maloletou má dobrý vzťah, maloletá ho neodmieta, jeho prítomnosť vyhľadáva a má za to, že je spôsobilý sa o maloletú postarať. Skutočnosť, že má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú konštatoval aj

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen v rámci sociálneho šetrenia v domácnosti otca. V prípade vyhovenia návrhu otca, stará matka požiada o zrušenie jej styku v čase realizácie styku otca s maloletou počas víkendov. Otec poukázal na to, že matka odmieta komunikáciu s otcom, či dohodu ohľadom rozšírenia styku otca s maloletou, aby styk otca s maloletou prebiehal kontinuálne cez víkend, pričom matka sa snaží styk otca s maloletou sťažovať. V tejto súvislosti otec poukázal na to, že matka podala na otca, ako aj starú matku, niekoľko trestných oznámení, v dôsledku ktorých je nútený opakovane chodiť vypovedať na políciu, či iné správne orgány a vysvetľovať situáciu. Otec uviedol, že na ÚPSVaR Bratislava sa za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi konali stretnutia so psychologičkou, kde bolo matke vytknuté jej správanie, avšak matka nariadenia úradu nerešpektuje a na tieto stretnutia odmieta chodiť. Otec navrhol aj zmenu výšky výživného, a to zo súčasnej sumy 1000,- Eur (600,- Eur bežné výživné a 400,- Eur tvorba úspor) na sumu 500,- Eur (300,- Eur bežné výživné a 200,- Eur tvorba úspor), a to z dôvodu zníženia jeho príjmu o 50 % od posledného rozhodovania súdu o výživnom v konaní o rozvod manželstva. Taktiež poukázal na zmenu príjmu na strane matky, ktorá sa od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti zamestnala a jej mesačný príjem je podľa názoru otca vo výške cca 2 760,- Eur. Matka taktiež dostáva rodinné prídavky a poberá daňový bonus. Podľa názoru otca došlo aj k zníženiu výdavkov matky na bývanie, nakoľko matka žije v spoločnej domácnosti s priateľom, a teda výdavky na domácnosť nie je nútená uhrádzať samostatne.

Matka maloletej s návrhom otca nesúhlasila, pretože zo strany otca nebola preukázaná zmena pomerov a ani naliehavá potreba upraviť pomery účastníkov konania v navrhovanom rozsahu. Podľa vyjadrenia matky, súčasná úprava styku otca s maloletou rešpektuje denný režim maloletej, ako aj jej potreby. Matka poukázala aj na to, že otec nevyužíva ani súčasný rozsah styku s maloletou, nakoľko z 53 termínov stykov od septembra 2024 ku dňu 03.03.2025 otec zrušil 22 stykov a 4 styky boli zrušené z dôvodu choroby dieťaťa. Otcom navrhovaný rozsah styku od štvrtka do nedele v párnom týždni a styku starej matky v sobotu a nedeľu v nepárnom týždni by spôsobil, že matka by s maloletou nestrávila ani jeden víkend. Maloletá nemá ešte ani 3 roky a bez matky nestrávila ešte ani jednu noc. Matka tiež uviedla, že otec bol v období august 2024 až november 2024 opäť mimo územia SR, späť sa vrátil len na pár týždňov v septembri a o tejto skutočnosti matku ani neinformoval. Podľa informácií matky sa otec na území SR nachádzal len od marca 2024 do augusta 2024 a od novembra do decembra 2024, inak bol pracovne v USA. Matka tiež poukázala na to, že dieťa počas týždňa navštevuje detské jasle v Bratislave a otec si plní pracovné povinnosti aj vo štvrtok a piatok, teda v čase navrhovanej úpravy styku. Otcom navrhovaná zmena úpravy styku koliduje okrem iného aj so stykom starej matky. Matka opätovne poukázala na to, že komunikácia medzi rodičmi maloletej, ako aj samotná realizácia styku je sprevádzaná nevhodným správaním otca a starej matky k matke, bránením účasti matky na styku a konfliktnými situáciami. Tiež sú opakovane volané policajné hliadky. Otec matku uráža, za čo mu bola uložená aj pokuta. Matka poprela, že by úmyselne sťažovala otcovi styk s maloletou alebo mu nejako v styku bránila, resp. maloletú na styk riadne nepripravila. Úpravu styku počas vianočných, veľkonočných a letných prázdnin je podľa matky možné ustáliť až po vykonaní riadneho dokazovania vo veci samej. Navrhované výroky otca o povinnosti poskytovať náhradný termín za nerealizovaný styk, konsenzu rodičov ohľadom dovolenky v zahraničí, či povinnosti výchovy maloletej k účte k rodičom a rodinným príslušníkom rodičov, považuje matka za nevykonateľné a otcom nijako neodôvodnené.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „ÚPSVaR Bratislava“ alebo „kolízny opatrovník“) na základe výzvy súdu vo svojom vyjadrení k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, doručenom súdu dňa 03.03.2025 uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletej vedú od januára 2024, kedy ich kontaktoval otec, že matka mu neumožňuje riadne vykonávať styk s maloletou. Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej SPODaSK) následne začalo vykonávať opatrenia za účelom zmiernenia následkov rodičovského konfliktu, do ktorého je maloletá vtiahnutá. Rodičia maloletého dieťaťa majú odlišné výchovné postupy a zhoršenú schopnosť spolupráce a komunikácie ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa. S rodičmi bol vykonaný pohovor a poskytnuté sociálne poradenstvo. Orgán SPODaSK odporučil rodičom psychologické poradenstvo na Referáte poradensko-psychologických služieb. Matka maloletého dieťaťa svoje správanie pri preberaní a odovzdávaní maloletej na styk nepovažuje za závadné, naopak označuje otca maloletého dieťaťa za príčinu ich konfliktov. Matka je pri spolupráci s otcom menej spolupracujúca, nad rámec súdneho rozhodnutia nie je ochotná poskytnúť ani náhradný termín nezrealizovaného styku. Matka svojim konaním nepodporuje rozvíjanie a upevnenie vzťahu medzi maloletou a otcom. Matka otca označuje za toho, kto sa o maloleté dieťa nevie postarať. Vo februári 2025 otec maloletého dieťaťa nahlásil úradu zmenu adresy trvalého pobytu maloletej v Bratislave. Matka bola orgánom SPODaSK vyzvaná, aby sa k podaniu otca vyjadrila. Matka s kolíznym opatrovníkom odmieta komunikovať. Spolupráca matky s úradom je sprevádzaná sťažnosťami na postupy kolízneho opatrovníka. Sťažnosti matky boli prešetrené

so záverom, že kolízny opatrovník nepochybil a opatrenia orgánu SPODaSK, ktoré sú vykonávané, sú v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Otec s orgánom SPODaSK spolupracuje, na úradné pohovory sa dostavuje. Orgán SPODaSK upozornil rodičov, aby konali výlučne v záujme maloletého dieťaťa. V takto rozvinutom rodičovskom konflikte je veľmi dôležité, aby rodičia nezaťažovali svojim konaním do konfliktu maloleté dieťa a spolupracovali na riešení rodinnej situácie s odborníkmi.

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 9P/5/2025-392 zo dňa 25.03.2025 návrh otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol, pretože dospel k záveru, že nie je daná naliehavosť a potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletej a otec maloletej neosvedčil vo svojom návrhu také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu okamžitého zásahu súdu. Súd mal za to, že nie je v najlepšom záujme maloletej, aby o rozšírení styku otca s maloletou bolo rozhodnuté formou nariadeného neodkladného opatrenia, bez riadne vykonaného dokazovania, len na podklade skutkových tvrdení rodičov maloletej. Súd pri svojom rozhodovaní o dočasnej úprave styku otca s maloletou dospel k záveru, že k rozširovaniu styku otca s maloletou aj s prespatím maloletej u otca je vzhľadom na jej útlý vek potrebné pristupovať postupne, citlivo, zohľadňujúc pritom prežívanie maloletej a skutočnosť, ako si na prostredie u otca zvyká a ako zvláda odlúčenie od matky, na ktorú je citovo naviazaná, a ktorá je pre maloletú preferenčným rodičom. Otec zároveň neosvedčil naliehavosť a potrebu neodkladnej úpravy výšky jeho vyživovacej povinnosti. Súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu o znížení výživného na maloletú bez riadne vykonaného dokazovania nie je v najlepšom záujme maloletej. Súd mal osvedčené, že aj terajší príjem otca mu umožňuje plniť si vyživovaciu povinnosť v zmysle rozhodnutia súdu, zdôrazňujúc pritom, že výživné na maloleté dieťa má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami otca, ako povinného rodiča.

5. Súd predmetnú vec prejednal na pojednávaniach konaných dňa 28.03.2025, 23.04.2025, 06.06.2025 a 27.06.2025. Súd rozhodol vo veci na pojednávaní konanom dňa 27.06.2025 za účasti otca maloletej, splnomocneného zástupcu matky maloletej a splnomocneného zástupcu kolízneho opatrovníka (ÚPSVaR Zvolen) a v neprítomnosti matky maloletej, ktorá sa pojednávania nezúčastnila, pričom súhlasila, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky maloletej, oboznámením sa s opatrovníckymi spisami maloletej, zadováženými správami, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, videozáznamami, vykonanými lustráciami a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/117/2023 súd zistil, že rozsudkom č.k.: 10P/117/2023-112 zo dňa 19.06.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 12CoP/106/2023 zo dňa 30.04.2024 súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. rozhodol tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletej uložil povinnosť prispievať na jej výživu mesačne sumou 1 000,- Eur, a to tak, že bežné výživné vo výške 600,- Eur splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať na účet matky vždy do 15. dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje a výživné určené na tvorbu úspor vo výške 400,- Eur splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať na osobitný účet maloletej, ktorý je v jej prospech povinná zriadiť matka, vždy do 15. dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, všetko počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletej je potrebný súhlas súdu. Súd zároveň upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou v sobotu v každom kalendárnom týždni v čase od 18.00 hod. SEČ v trvaní 15 min. prostriedkami elektronickej komunikácie určenými na prenos obrazu i zvuku s tým, že matka je povinná maloletú v určenom čase riadne pripraviť na styk s otcom realizovaný prostriedkami elektronickej komunikácie určenými na prenos obrazu i zvuku. Otec maloletej je oprávnený stýkať sa s maloletou v nedeľu v každom kalendárnom týždni v čase od 18.00 hod. SEČ v trvaní 15 min. prostriedkami elektronickej komunikácie určenými na prenos obrazu i zvuku s tým, že matka je povinná maloletú v určenom čase riadne pripraviť na styk s otcom realizovaný prostriedkami elektronickej komunikácie určenými na prenos obrazu i zvuku. Matka maloletej je zároveň povinná písomne informovať zaslaním správy na e-mailovú adresu: XXXXXXXXXXX@XXXXX.XXX otca maloletej o zdravotnom stave maloletej, jej záujmoch a o všetkých ďalších podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletej A., a to vždy k poslednému dňu toho ktorého kalendárneho mesiaca.

Súd z predmetného spisu zistil, že rodičia maloletej v tom čase už nežili v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečovali starostlivosť o maloletú. Matka bola s maloletou v tom čase na rodičovskej dovolenke a žila spolu s maloletou v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v rodinnom dome v obci E.. Bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 412,60 Eur a prídavku na dieťa vo výške 60,- Eur mesačne. Otec maloletej v tom čase vykonával pracovné povinnosti, ako profesionálny vojak

zaradený vo funkcii kapitán lietadla, letky F-16 Vzdušných ozbrojených síl SR, dlhodobý v USA, kde mal byť od mája 2021 do marca 2024. Z uvedeného dôvodu žiadal upraviť styk s maloletou prostriedkami elektronickej komunikácie určenými na prenos obrazu i zvuku. Čistý priemerný mesačný príjem otca bol v tom čase 5 000,- Eur. Výdavky na maloletú matka vyčíslila na sumu 1 810,- Eur.

8. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/155/2023 súd zistil, že rozsudkom č.k. 10P/155/2023-237 zo dňa 15.11.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/38/2024 zo dňa 28.03.2024 súd upravil styk starej matky maloletej K. F. B. každý párný kalendárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 8.45 hod. do 11.45 hod. a v nedeľu od 8.45 hod. do 11.45 hod., počas vianočných sviatkov r. 2023 25.12. v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod., a to všetko bez prítomnosti matky maloletej s tým, že stará matka maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky maloletej.

9. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 9P/245/2024 súd zistil, že konaní o návrhu otca (pôvodne vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/45/2024) rozsudkom č.k. 9P/245/2024-185 zo dňa 19.03.2025, právoplatným dňa 08.05.2025 súd určil, že trvalý pobyt maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX je na adrese D. XXXX/XX, E. – K. a bydlisko maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX je na adrese L. XX, XXX XX E., všeobecným lekárom pre deti a dorast maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX je F. F. I., D. X, XXX XX E. a zároveň, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX je oprávnená navštevovať Zariadenie starostlivosti o deti do troch rokov veku dieťaťa, Žltá 3896/2A, 851 07 Bratislava (Detské jasle Slnčnice).

10. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 9P/252/2024 súd zistil, že rozsudkom č.k. 9P/252/2024-250 zo dňa 07.05.2025, právoplatným dňa 04.06.2025 súd zrušil styk starej matky K. F. B., nar. XX.XX.XXXX s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol upravený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.: 10P/155/2023-237 zo dňa 15.11.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn.: 14CoP/38/2024-575 zo dňa 28.03.2024.

11. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 9P/79/2025 súd zistil, že v konaní o nezhode rodičov, o návrhu matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia, súd uznesením č.k. 9P/79/2025-81 zo dňa 30.04.2025, právoplatným dňa 03.06.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil súhlas namiesto otca J. K. B., nar. XX.XX.XXXX na zápis maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX na plnenie predprimárneho vzdelávania v školskom roku 2025/2026 v:

Materská škola L. XX, L. XX, XXX XX E.,
F. I. P. X, P. Q. XXXX/X, XXX XX E.,
F. I. P. XX, P. Q. XX, XXX XX E.,
F. I. D., D. XX, XXX XX E.,
F. I. M., R. XX/X, XXX XX E..

12. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.: 9Em/2/2024 (pôvodne vedenom pod sp. zn. 10Em/3/2024) sa otec návrhom, doručeným súdu dňa 15.04.2024 a zmenou návrhu, doručenou súdu dňa 15.08.2024 domáhal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k.:10P/117/2023-112 zo dňa 19.06.2023 vo výroku VII. o informačnej povinnosti matky a uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k.: 14CoP/111/2024 zo dňa 24.06.2024 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen č.k.: 10P/28/2024-57 zo dňa 02.05.2024 o úprave styku otca s maloletou. Z vyjadrení otca a matky vo vykonávacom konaní súdu vyplynulo, že styk otca s maloletou sa v zásade realizuje, avšak nie vždy striktne v zmysle rozhodnutia súdu, pričom uvádzané dôvody, pre ktoré sa styk nerealizoval vôbec alebo v stanovenom rozsahu a načas, boli tak na strane otca maloletej, kedy právo na styk nevyužil pre prekážku na jeho strane alebo na strane matky a maloletej. Každý z rodičov popisuje priebeh realizácie styku otca s maloletou zo svojho pohľadu a obviňuje druhého rodiča z nedodržiavania rozhodnutia súdu a poukazuje na nevhodné správanie druhého rodiča. Z predložených videozáznamov o priebehu realizácie styku mal súd preukázané, že medzi rodičmi dochádza pri odovzdávaní maloletej, ako aj počas priebehu styku k výrazným konfliktom, obidvaja rodičia si priebeh styku nahrávajú na mobilný telefón (matka tiež na kameru nainštalovanú v jej byte) a najmä matka na výzvu otca nechce upustiť od tohto konania. Taktiež obidvaja rodičia pri realizácii privolávajú policajnú hliadku, čo narúša priebeh realizácie styku. Súd v predmetnom konaní uznesením zo dňa 11.03.2025 nariadil výkon rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/117/2023-112 zo dňa 19.06.2023 v časti výroku VII. – informačnej povinnosti matky a uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/28/2024-57 zo

dňa 02.05.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 14CoP/111/2024 zo dňa 24.06.2024 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletou. Proti uvedenému rozhodnutiu podala dňa 04.04.2025 matka odvolanie, o ktorom zatiaľ nebolo odvolacím súdom rozhodnuté.

13. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 9Em/3/2024 (pôvodne vedenom pod sp. zn. 10Em/2/2024) sa návrhom doručeným súdu dňa 20.03.2024 stará matka maloletej K. F. B. ako oprávnená domáhala výkonu rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/155/2023-237 zo dňa 15.11.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 14CoP/38/2024 zo dňa 28.03.2024 o úprave styku s maloletou. Matka vo vyjadrení doručenom súdu dňa 22.04.2024 nesúhlasila s podaným návrhom a žiadala ho zamietnuť. Uviedla, že styk maloletej s oprávnenou sa realizuje a ak sa nerealizoval, bolo to z dôvodov na strane oprávnenej, resp. z dôvodu choroby maloletej a o týchto dôvodoch matka oprávnenú informovala. Súd uznesením č.k. 9Em/3/2025-406 zo dňa 28.04.2025 na základe späťvzatia návrhu oprávnenej konanie zastavil.

14. Z oznámenia spoločnosti MetLife d.a.c., pobočka poisťovne z iného členského štátu zo dňa 07.03.2025 súd zistil, že matka maloletej je zamestnaná v tejto spoločnosti od 16.02.2024 ako poistný matematik, ktorá si plní svoje povinnosti nadpriemerne. Za obdobie od 3/2024 do 02/2025 dosiahla celkový čistý príjem vo výške 34 936,91 Eur (t.j. priemerný čistý mesačný príjem vo výške 2 911,40 Eur).

15. Zo správy kolízneho opatrovníka ÚPSVaR Bratislava zo dňa 13.03.2025 zo sociálneho šetrenia pomerov maloletej súd zistil, že matka maloletej aktuálne býva spolu s maloletou aj so svojim partnerom P. P. v 4-izbovom prenajatom byte na adrese L. XX, E.. Maloletá má v byte vlastnú izbu, ktorá je primerane zariadená jej veku a potrebám. Podľa vyjadrenia matky, presťahovaním sa maloletej nezmenil ani pediater, ani zariadenie starostlivosti o deti do troch rokov veku dieťaťa. Matka maloletej je tehotná. Maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jej potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. Orgán SPODaSK naďalej spolupracuje s rodičmi maloletej za účelom zmiernenia následkov rodičovského konfliktu, do ktorého je maloletá vtiahnutá. Spolupráca s matkou maloletej je naďalej sprevádzaná neochotou spolupracovať, otec dieťaťa spolupracuje aktívne. Matka maloletej v dostatočnej miere nerešpektuje rolu otca v živote maloletej a zároveň svojim konaním nevytvára také podmienky, ktoré by viedli k vytváraniu a prehĺbovaniu vzťahu otca s maloletou. Orgán SPODaSK odporúča postupné rozširovanie styku otca s maloletou v ucelených celkoch tak, aby si maloletá zvykla u otca prespávať viac nocí po sebe. Postupným rozširovaním styku otca s maloletou bude mať otec možnosť nielen upevňovať vzťah s maloletou, ale zároveň bude mať vo väčšej miere možnosť podieľať sa aj na jej výchove a starostlivosti. Kolízny opatrovník zároveň konštatoval, že maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jej potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

16. Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 20.03.2025 z prešetrenia pomerov v domácnosti otca maloletej súd zistil, že otec maloletej býva na adrese F. XXX/XXX, L., v rodinnom dome, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Pre potreby maloletej slúžia dve detské izby. V jednej izbe sa nachádza lôžko maloletej, stolík so stoličkami, komoda pre uloženie osobných vecí a hračiek. Druhá izba je zariadená ako herňa pre maloletú. Úrad konštatoval, že otec maloletej má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti pre maloletú.

17. Zo záverov lekárskej správy F. S. T. – psychiatra pre deti a dorast zo dňa 26.02.2024 z vyšetrenia maloletej vyplýva, že aktuálne u maloletej nenachádza závažnú patológiu, avšak rodičia a stará mama pokiaľ nenájdu zmierlivú cestu, ale budú pokračovať v súdnych sporoch a zabúdať na to, čo je pre dieťa najlepším prospechom, dôjde k nenávratným poškodeniam vo vývoji aktuálne zdravého dieťaťa.

18. Zo správy z psychologického vyšetrenia maloletej zo dňa 17.06.2024 v psychologickej ambulancii K. O. C. súd zistil, že maloletá bola zhruba po roku znovu vyšetrená na žiadosť matky. Zo záveru správy vyplýva, že naďalej pretrvávajú rodinné súdne spory medzi starou matkou, otcom dieťaťa a matkou maloletej. Z hľadiska psychohygieny je potrebné, aby dieťa nebolo svedkom emočne negatívnej komunikácie, ako tomu bolo pri prizvaní polície. Jednoznačne sa tak stresovo preťažuje psychika malého dieťaťa. Je potrebné budovať vzťah medzi dcérou a jej otcom, postupne, malými krokmi. Aby sa vytvoril vzťah medzi dcérou a otcom, je potreba nadväzovať ho postupne, trpezlivo a láskavo. Každé dieťa vo veku ani nie 2 roky určite potrebuje pevnú citovú väzbu s matkou, túto dieťa má. Vzťah s otcom je niečo, na čo si musí zvykať, citová väzba k otcovi sa nedá vynútiť a vybudovať. Pre všetky trenice a boje zo

strany dospelákov je jednoznačne nevhodné, ohrozujúce pocit bezpečia, čo je základná potreba dieťaťa v tomto veku. Vyšetrenie bolo vykonané na základe žiadosti matky, keďže je stále v súdnych sporoch s exmanželom a jeho matkou ohľadom stretávania sa s maloletou.

19. Zo záveru správy Mgr. Marty Gašparíkovej, PhD., klinickej psychologičky z psychologického vyšetrenia maloletej zo dňa 09.01.2025 súd zistil, že aktuálne enuréza neorganického pôvodu u maloletej je stabilizovaná, úzkostné správanie pretrváva v nových situáciách. Je potrebné pokračovanie v zapisovaní enuretického denníka. Vzhľadom na nízky vek odporúčajú asistovaný styk, je potrebné zachovávať funkčný režim dieťaťa bez plienok, zabezpečovať bezpečné prostredie. Je vhodné pokračovanie v socializácii v detskom kolektíve.

20. Zo záveru správy Mgr. Marty Gašparíkovej, PhD., klinickej psychologičky z psychologického vyšetrenia maloletej zo dňa 06.03.2025 súd zistil, že aktuálne je enuréza neorganického pôvodu stabilizovaná, úzkostné prežívanie v nových situáciách. Je potrebné pokračovanie v zapisovaní enuretického denníka. Vzhľadom na nízky vek je doporučený asistovaný styk, je potrebné zachovať funkčný režim dieťaťa bez plienok, zabezpečovať bezpečné a podnetné prostredie, nemeniť doterajší režim a pokračovať v socializácii v detskom kolektíve. Matka konzultuje žiadosť otca o rozšírenie styku na prespávanie cez noc. Vzhľadom na nízky vek dieťaťa a neupevnené návyky doporučujú zatiaľ ponechať prespávanie cez noc u matky.

21. Z rozkazu o uložení sankcie za priestupok zo dňa 15.05.2024 súd zistil, že veliteľ 81. krídla Sliach na základe zákonného zmocnenia podľa ust. § 151 zákona č. 281/2015 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a Služobného predpisu hlavného služobného úradu č. 93/2022 o rozsahu právomoci veliteľa na prejednávanie priestupku uznal otca maloletej npor. Ing. K. B. vinného z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil voči matke maloletej BSc. C. B. tým, že ju ako bývalú manželku a matku maloletej dcéry v priebehu viacerých dní v rokoch 2023 a 2024 počas komunikácie prostredníctvom prostriedkov elektronickej komunikácie určených na prenos obrazu a zvuku zvýšeným hlasom označil nevhodne a urážlivo, čím ju hrubo urazil a ublížil jej na cti, za čo mu bola uložená sankcia, a to pokuta vo výške 20,- Eur.

22. Otec maloletej v priebehu konania vo svojich vyjadreniach podrobne popisoval priebeh styku s maloletou, pričom poukazoval na nevhodné správanie matky pri preberaní a odovzdávaní maloletej, ktorým mu buď sťažuje alebo odmieta styk s maloletou. Podľa názoru otca matka tiež nemá záujem zlepšiť komunikáciu s ním a nemá záujem pripraviť maloletú na styk. O priebehu stykov predložil súdu fotodokumentáciu a videodokumentáciu.

23. Matka vo svojich vyjadreniach v priebehu konania uviedla, že s maloletou žije od novembra 2023 v Bratislave. Maloletá od decembra 2023 navštevuje Zariadenie starostlivosti o deti do troch rokov veku dieťaťa, Žltá 3896/2A, Bratislava – detské jasle Slnečnice. Matka aktuálne žije v spoločnej domácnosti aj s priateľom, s ktorým v júni očakáva rozšírenie rodiny. Je zamestnaná v spoločnosti MetLife Europe d.a.c. ako poistný matematik, avšak od 19.04.2025 nastúpi na materskú dovolenku. Od roku 2025 nepoberá na maloletú daňový bonus a po nástupe na materskú dovolenku nebude poberať ani rodičovský príspevok na maloletú. Vo vzťahu k realizácii styku otca s maloletou poukázala na to, že otec nevyužil všetky styky s maloletou v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia a stretávanie otca s maloletou prebieha vždy za prítomnosti starej matky. Otec neosvedčil, že by sa vedel o maloletú postarať. Nebol v živote maloletej od jej narodenia až do svojho návratu na SR, t.j. do apríla 2024 a nikdy s maloletou nežil v spoločnej domácnosti a dieťa nikdy nezažilo spoločné fungovanie rodiny s otcom. Maloletá navštevuje psychologickú ambulanciu F. F. T. z dôvodu enurézy, ktorá vzhľadom na nízky vek maloletej odporúča asistovaný styk, je potrebné zachovávať funkčný režim dieťaťa bez plienok, zabezpečovať bezpečné prostredie a pokračovať v socializácii v detskom kolektíve. Vzhľadom na nízky vek maloletej a neupravené návyky doporučuje zatiaľ prespávanie u matky. Matka vo vzťahu k otcovým výdavkom namietala, že splátka hypotéky, ktorú uvádza vo výške 1 217,- Eur je nielen neprimeraná jeho príjmu a zjavne účelová, a tento výdavok je aj neodôvodnený a nebolo nutné ho vynakladať, keďže otec bol vlastníkom 3 – izbového bytu, ktorý darovacou zmluvou previedol na svoju matku. Matka zároveň poukazovala na nevhodné správanie otca pri realizácii styku s maloletou, jej preberaní a odovzdávaní, o čom súdu ako dôkaz predložila videonahrávky.

24. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie hmotnej núdze, náhradného výživného a štátnych sociálnych dávok zo dňa 12.03.2025 súd zistil, že matka maloletej je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na maloletú.

25. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava zo dňa 24.04.2025 súd zistil, že matke maloletej bol priznaný nárok na materské vo výške 70,52055000 Eur za deň od 19.04.2025 do zániku na materské.

26. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava zo dňa 15.05.2025 súd zistil, že matke maloletej bol odňatý rodičovský príspevok v sume 482,30 Eur od 01.05.2025.

27. Z oznámenia Ministerstva obrany Slovenskej republiky, 81. krídlo Sliach o príjme otca zo dňa 05.06.2025 súd zistil, že otec maloletej dosiahol v období 3/2024 až 12/2024 celkový čistý príjem vo výške 27.401,12 Eur a za obdobie 1/25 až 4/25 celkový čistý príjem vo výške 12.858,78 Eur. Potom jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 5/24 - 4/25 predstavoval sumu 3 135,-Eur.

28. Z rozhodnutia Materskej školy, Vyšehradská 17, Bratislava zo dňa 10.06.2025 súd zistil, že maloletá A. B. nebola prijatá na predprimárne vzdelávanie do tejto materskej školy z dôvodu nedostatočnej kapacity.

29. Z rozhodnutia Materskej školy, Fialová 12, 851 07 Bratislava zo dňa 13.06.2025 súd zistil, že maloletá A. B. nebola prijatá na predprimárne vzdelávanie do tejto materskej školy z dôvodu nepostačujúcich kapacitných možností.

30. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava zo dňa 20.06.2025 súd zistil, že orgán SPODaSK dlhodobo spolupracuje s rodičmi maloletého dieťaťa za účelom zmiernenia následkov rodičovského konfliktu, do ktorého je maloletá vtiahnutá. Rodičia maloletého dieťaťa majú výrazne zhoršenú schopnosť spolupráce a komunikácie ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa. Rodičia z tohto dôvodu spolupracovali s RPPS v období od 13.09.2024 do 13.12.2024. Orgán SPODaSK navrhuje realizovať na RPPS Bratislava, Svoradova 1, Bratislava psychologické poradenstvo v rozsahu 10 hodín na obdobie 2 mesiace od začatia tohto poradenstva za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, zlepšenia akceptácie role rodičov navzájom a zmiernenia dopadov rodičovského konfliktu na maloleté dieťa.

31. Matka maloletej vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 05.05.2025 okrem iného uviedla, že maloletá sa po styku dňa 12.04.2025 od otca vrátila extrémne unavená. Namietala, že jej otec neposkytol informácie o strave a spánku, ktoré od neho žiadala resp. poskytol ich neskôr, keď už boli podľa jej názoru irelevantné. Tiež popisovala styk otca s maloletou v dňoch 26-27.4.2025. Uviedla, že víkend bol pre maloletú zjavne zaťažujúci. Zároveň zdôrazňovala opodstatnenosť jednotlivých nákladov na maloletú. Poukázala na zmenu jej príjmových pomerov a pomerov otca.

32. Podaním doručeným súdu dňa 23.05.2025 (č.l. 532 spisu) otec maloletej žiadal, aby súd rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou, každý párný kalendárny týždeň od piatka od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 16.00 hod. do 30.12. do 16.00 hod. a každý párný rok od 30.12. od 16.00 hod. do 06.01. do 16.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý párný rok od Veľkého piatku od 16.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 16.00 hod. a každý nepárny rok od Veľkonočnej nedele od 16.00 hod. do utorka do 16.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 30.06. od 16.00 hod. do 15.07. do 16.00 hod. a od 31.07. od 16.00 hod. do 15.08. do 16.00 hod. Otec maloletej je povinný prevziať maloletú pred aktuálnym bydliskom matky v stanovenom čase na určenú dobu styku a matka maloletej je povinná po styku s otcom prevziať maloletú pred aktuálnym bydliskom otca v stanovenom čase. Matka je povinná poskytnúť otcovi náhradný termín za nezrealizovaný styk v bezprostredne nasledujúcom týždni v plnom rozsahu. Každý z rodičov je oprávnený zobrať maloletú na dovolenku do zahraničia, pokiaľ sa o týchto cestovných plánoch s druhým rodičom dohodne a budú rešpektované pravidlá pre pobyt mimo obvyklé miesto. Každý z rodičov bude viesť maloletú k úcte k druhému rodičovi a členom jeho rodiny a domácnosti, preto sa zdrží akéhokoľvek vytvárania negatívneho a agresívneho obrazu druhého rodiča a tretích osôb v prítomnosti maloletej. Otec je povinný prispieť na výživu maloletej mesačne sumou 300,- Eur a na tvorbu úspor mesačne

sumou 200,- Eur na osobitný bankový účet zriadený na meno maloletej, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec maloletej uviedol, že má pravidelné mesačné výdavky, a to najmä náklady na bývanie, stravu, hygienické potreby, oblečenie, obuv, pohonné hmoty, výživné a podobne celkovo vo výške cca 3.000 Eur mesačne, z toho je 1 217,- Eur splátka úveru, 90,- Eur poplatok za elektrinu, 100,- Eur poplatok za plyn, 20,- Eur poplatok za vodu, 1 000,- Eur výživné, 80,- Eur poplatok za mobilný telefón (paušál), 300,- Eur na stravu, 134,- Eur poisťka na dom, 14,50 Eur PZP, 53,- Eur softvér/Office balík, 50,- Eur čistička vody, 17,- Eur poplatok za internet, 9,- Eur diaľničná známka, 50,- Eur oblečenie, 30,- Eur drogeria a čistiace prostriedky a 100,- Eur sporenie.

Zároveň sa vyjadril k priebehu realizácie styku s maloletou v jeho domácnosti, pričom zdôraznil, že maloletá bola počas styku spokojná a nedožadovala sa prítomnosti matky. Prespatie maloletej v domácnosti otca prebehlo v poriadku. Tiež poukázal na to, že matka maloletej v čase, keď je maloletá v jeho osobnej starostlivosti, neustále zasahuje do jeho styku prostredníctvom správ a e-mailov, v ktorých ho poučuje, vyžaduje od neho zasielanie fotografií maloletej, či nedôvodne obviňuje z náležitej starostlivosti (o čom predložil e-mailovú komunikáciu). Otec maloletej vo svojom vyjadrení zároveň namietal výšku a dôvodnosť výdavkov na maloletú na sušené mlieko, vitamíny, plienky, oblečenie, hračky a drogeriu.

33. Podaním doručeným súdu dňa 17.06.2025 (č. l. 590 spisu) matka maloletej žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň od piatka do 20.00 hod. do nedele do 14.30 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 20.00 hod. do 25.12. do 14.30 hod. a každý páry rok od 31.12. od 20.00 hod. do 02.01. do 14.30 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý páry rok od Zeleného štvrtka od 20.00 hod. do Veľkej soboty do 14.30 hod. a každý nepárny rok od Veľkej soboty od 20.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 14.30 hod. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou počas Vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 20.00 hod. do 25.12. do 14.30 hod. a každý nepárny rok od 31.12. od 20.00 hod. do 02.01. do 14.30 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 20.00 hod. do Veľkej soboty do 12.00 hod. a každý páry rok od Veľkej soboty od 14.30 hod. do Veľkonočného pondelka do 14.30 hod. Otec je povinný prevziať maloletú pred aktuálnym bydliskom matky v stanovenom čase na určenú dobu styku a následne je povinný maloletú v určenom čase na tom istom mieste matke odovzdať. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 900,- Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Matka zároveň žiadala, aby súd uložil otcovi informačnú povinnosť, a to povinnosť informovať matku e-mailom o nemožnosti realizovať svoj styk s maloletou určený súdnym rozhodnutím, bezodkladne po zistení, že sa daného styku nebude schopný zúčastniť a zároveň povinnosť písomne informovať matku o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej, ktoré nastali počas realizácie jeho styku s maloletou v zmysle súdneho rozhodnutia (najmä veci týkajúce sa zdravia, úrazov maloletej, aktivít maloletej).

Matka zároveň vyčíslila celkové náklady na maloletú vo výške 1.901,- Eur, z toho náklady na bývanie – nájom + energie vo výške 216,- Eur (ako podiel na celkových nákladoch vo výške 1.080 Eur), poplatok za detské jasle vo výške 718,- Eur, poplatok za stravu v detských jaslách v sume 122,- Eur a stravu okrem detských jasliel vo výške 225,- Eur (z toho 5 Eur na deň + umelé mlieko vo výške 75,- Eur), na voľnočasové aktivity celkovo v sume 170,- Eur (a to plávanie vo výške 109,- Eur, tanec vo výške 39,- Eur, na vstupy na aktivity a herne priemerne 22,- Eur), na obuv a oblečenie vo výške 200,- Eur, na hračky, knihy a potrebnú výbavu vo výške 100,- Eur, na kozmetiku, hygienu a lieky vo výške 100,- Eur a na pohonné hmoty vo výške 50,- Eur. Matka svoje celkové mesačné výdavky vyčíslila na sumu 1.628,- Eur, z tohto náklady na bývanie – nájom + energie vo výške 216,- Eur (ako podiel na celkových nákladoch na bývanie vo výške 1.080,- Eur), na mobilný telefón vo výške 22,- Eur, na stravu vo výške 350,- Eur, 100,- Eur na pohonné hmoty, 200,- Eur na náklady na auto, náklady na súdne a trestné konania vo výške 400,- Eur, na obuv a oblečenie vo výške 200,- Eur, na kozmetiku, hygienu a lieky vo výške 100,- Eur a na vstupné, parkovné na výlety a aktivity vo výške 40,- Eur. Zároveň uviedla, že spláca splátku hypotéky za byt vo výške 872,62 Eur mesačne, pričom byt je v prenájme a platba za užívanie bytu bez energií je 787,40 Eur, a teda mesačná strata z investícií je 85,22 Eur. K svojim príjmovým pomerom uviedla, že poberá materskú vo výške 2 115,70 Eur pri 30- dňovom mesiaci a vo výške 2 186,20 Eur pri 31- dňovom mesiaci.

34. Otec v rámci výsluchu na pojednávaní uviedol, že osobný styk s maloletou v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia začal realizovať od leta 2024, pričom uviedol, že sa stretával s maloletou aj v čase, v ktorom bol realizovaný styk so starou matkou. Zároveň uviedol, že nevyužíval určený styk v plnom rozsahu v párnym týždni v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod, pretože sa nestíhal po pracovnej

dobe presunúť z miesta výkonu práce do Bratislavy, teda z objektívnych dôvodov nemohol styk realizovať. Čas určený na styk otec trávil s maloletou v detských herniach, v ZOO a navštevovali spolu rôzne podujatia. Vo výpovedi uviedol, že maloletá sa s ním chcela stretávať, pri preberaní sa usmievala a tešila sa na stretnutie s ním. Poukázal na to, že vzhľadom na rozsah upraveného styku, nemohol styk realizovať vo svojom domácom prostredí a mal obmedzené možnosti ako tráviť čas s maloletou. Taktiež uviedol, že matka sa pri realizácii styku správala nevhodne, priebeh styku s maloletou, ktorý sa realizoval za prítomnosti matky, ako aj priebeh prevzatia a odovzdania maloletej si nahrávala na mobilný telefón. Tiež uviedol, že matka mu nie vždy umožnila styk s maloletou a v rámci realizácie styku dochádzalo ku konfliktom medzi ním a matkou, vzhľadom na čo opakovane privolával policajnú hliadku.

35. Matka v rámci výsluchu na pojednávaní uviedla, že nebola vždy prítomná pri realizácii styku, pretože jej to otec nie vždy umožňoval. Potvrdila, že od 07.07.2024 si priebeh preberania a odovzdávania, ako aj priebeh styku nahrávala na mobilný telefón z dôvodu ochrany jej zdravia, resp. pre nevhodné a agresívne správanie otca. Priznala, že podala na otca trestné oznámenia. Ďalej uviedla, že aj otec podal na ňu viaceré trestné oznámenia, podnety na úrad práce alebo polícii pre zanedbávanie starostlivosti o maloletú, resp. týranie s tým, že všetky podnety boli prešetrené s negatívnym výsledkom. Matka uviedla, že otec nevyužíval styk určený v utorok v páry týždeň, a niekedy aj cez víkendy kvôli pracovným povinnostiam. Poukázala na to, že vo februári 2025 sa styk s maloletou realizoval len 14., 15., a 16.02. pričom 28.02. bol zrušený z dôvodu choroby maloletej a v marci 2025 otec využil styk len 15. a 16.03. Matka zároveň vyjadrila názor, že otec má v rámci doterajšej úpravy styku dostatok priestoru na trávenie času s maloletou. Zároveň poukázala na to, že otcovi neumožňuje náhradu za zrušený styk, pretože otec určený styk plnohodnotne nevyužíva a ruší ho len asi hodinu pred jeho realizovaním.

36. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že medzi rodičmi pretrváva výrazný rodičovský konflikt, ktorý má negatívny vplyv na zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej, a preto by mali rodičia zväžiť využiť možnosť odborného psychologického poradenstva. Vyjadril názor, že je potrebné, aby bola zmenená forma doterajšej úpravy styku, v rámci ktorej otec nemá možnosť plnohodnotne tráviť čas s maloletou a maloletá nemá možnosť spoznať rodinné prostredie otca, keďže styk sa môže realizovať len v Bratislave, a preto táto forma styku nie je v najlepšom záujme maloletej. Odporučil, aby bol styk upravený minimálne každý druhý víkend v mesiaci od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., pretože otec má právo na to, aby si vytváral vzťah s maloletou, keďže doteraz na to nemal veľmi možnosť a pri určení styku je potrebné zohľadniť, že v tomto čase je zahrnutá aj cesta z bydliska otca do Bratislavy a späť. Tiež vyjadril názor, že úprava styku počas vianočných a veľkonočných sviatkov je v záujme maloletej, rovnako tak počas letných prázdnin, avšak nie až v takom rozsahu ako to navrhuje otec.

37. V priebehu konania došlo na návrh súdu na pojednávaniach k dohode medzi rodičmi o realizácii „skúšobného styku“ otca s maloletou v domácnosti otca, a to v dňoch 29.03.2025 od 9.00 hod. do 19.00 hod., 30.03.2025 od 9.00 hod. do 18.00 hod., 12.04.2025 od 9.00 hod. do 19.00 hod. a 13.04.2025 od 9.00 hod. do 18.00 hod., počas ktorého maloletá absolvovala v domácnosti otca aj poobedňajší spánok. Zároveň na základe dohody rodičov o realizácii styku v domácnosti otca, a to v dňoch od 26.04.2025 od 12.00 hod. do 27.04.2025 do 14.30 hod., od 10.05.2025 od 12.00 hod. do 11.05.2025 do 14.30 hod., od 24.05.2025 od 12.00 hod. do 25.05.2025 do 14.30 hod. a od 21.06.2025 od 12.00 hod. do 22.6.2025 do 14.30 hod. maloletá prespala u otca aj cez noc. Z vyjadrenia otca a z videozáznamov predložených otcom mal súd preukázané, že styk prebiehal v domácnosti otca bez problémov, maloletá bola počas realizácie styku pokojná a zo styku s otcom sa tešila, prespatie v domácnosti u otca bez prítomnosti matky zvládla a otec sa jej plnohodnotne venoval.

38. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nasledujúcich zákonných ustanovení:

Podľa § 121 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliada na vývoj životných nákladov.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, a vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 38 ods. 1 a 2 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

Podľa § 24 ods. 6 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 40 CMP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

39. Súd v predmetnom konaní rozhodoval o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré boli naposledy upravené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/117/2023-112 zo dňa 19.06.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn.: 12CoP/106/2023 zo dňa 30.04.2024. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že boli splnené podmienky v zmysle § 121 CMP na zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, keďže došlo k zmene pomerov, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto rozhodnutia.

40. Otec maloletej na pojednávaní konanom dňa 23.04.2025 zobral svoj návrh v časti o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a určenie trvalého pobytu maloletej späť. Splnomocnený zástupca matky maloletej so späťvzatím návrhu v tejto časti na pojednávaní súhlasil. Kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu v tejto časti vyslovil súhlas v podaní doručenom súdu dňa 14.05.2025. Súd preto na základe späťvzatia návrhu otca maloletej a po posúdení, že v zmysle § 29 ods. 2 CMP nie je potrebné v konaní v tejto časti pokračovať, s prihliadnutím na súhlas účastníkov konania so späťvzatím návrhu v tejto časti, konanie v súlade s § 29 ods. 1 CMP v tejto časti zastavil.

41. Súd zároveň rozhodoval o znížení výživného na maloletú. Otec žiadal určiť bežné výživné na maloletú mesačne sumou 300,- Eur a na tvorbu úspor mesačne sumou 200,-Eur na osobitný bankový účet zriadený na meno maloletej, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, vždy do 15. dňa k rukám matky. Matka žiadala, aby súd zaviazal otca maloletej na bežné výživné vo výške 900,-Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky.

Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnávať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Dôvodom na zmenu rozhodnutia však

budú len také prípady, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcim rozhodnutiu súdu. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov, čím sa rozumie výrazná zmena tých okolností na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, ktorá môže spočívať, buď v zmene subjektívnych, ale i objektívnych skutočností, ktoré súvisia so zmenou v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov, zmenou potrieb dieťaťa z dôvodu začatia plnenia povinnej školskej dochádzky, prechodom medzi jednotlivými stupňami školského systému, zmenou zdravotných pomerov, stratou zamestnania, dlhodobou práceneschopnosťou, vznikom novej vyživovacej povinnosti, nadobudnutím spôsobilosti dieťaťa samostatne sa živiť a pod.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že na strane maloletej došlo k podstatnej zmene pomerov. V čase posledného rozhodovania súdu mala maloletá 10 mesiacov a matka maloletej bola s maloletou na rodičovskej dovolenke. Maloletá má v súčasnosti 2 roky a 11 mesiacov a od decembra 2023 navštevuje detské jasle. Súd mal v konaní preukázané, že v súvislosti s návštevou detských jasí vznikajú matke mesačné výdavky vo výške 840,-Eur, z toho 718,- Eur poplatok za detské jasle a 122,- Eur poplatok za stravu. Celkové výdavky na maloletú matka vyčíslila matka na sumu 1 901,-Eur.

Porovnávajúc pomery na strane otca maloletej súd dospel k záveru, že u neho nenastala zmena osobných pomerov. Je stále rozvedený a nemá partnerku, s ktorou by žil v spoločnej domácnosti. Otcovi ani nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Súd však dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom na maloletú došlo k podstatnej zmene príjmových pomerov otca. V čase, keď súd naposledy rozhodoval o výživnom mal čistý priemerný mesačný príjem cca 5 000,-Eur a v tom čase svoju prácu dlhodobo vykonával v USA. V súčasnosti, resp. od marca 2024 otec znova vykonáva prácu ako profesionálny vojak na leteckej základni Sliač, pričom jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 5/24 - 4/25 bol vo výške 3 135,-Eur. Na základe uvedeného mal súd preukázané, že u otca došlo k podstatnému zníženiu jeho príjmu. K majetkovým pomerom otca súd uvádza, že od posledného rozhodovania súdu nadobudol do výlučného vlastníctva rodinný dom, ktorého kúpu financoval hypotekárnym úverom, ktorý spláca v pravidelných mesačných splátkach vo výške 1 217,-Eur. Porovnávajúc pomery na strane matky maloletej súd dospel k záveru, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k zmene jej osobných pomerov. Matka žije v súčasnosti v spoločnej domácnosti s novým partnerom, s ktorým spoločne finančne hospodári. Z tohto partnerského vzťahu sa matke dňa 12.05.2025 narodili dvojčiky, a teda možno konštatovať, že matke od posledného rozhodovania súdu pribudli dve ďalšie vyživovacie povinnosti. Pri porovnávaní príjmových pomerov matky súd uvádza, že v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bol jediným príjmom matky rodičovský príspevok vo výške 472,-Eur a rodinné prídavky vo výške 60,- Eur mesačne. V súčasnosti je matka na materskej dovolenke a od 19.04.2025 poberá materské vo výške 70,52 Eur za deň, čo predstavuje sumu 2 115,60 Eur pri 30-dňovom kalendárnom mesiaci, resp. sumu 2 186,12 Eur pri 31-dňovom kalendárnom mesiaci. Pred nástupom na materskú dovolenku matka pracovala ako poistný matematik a dosahovala čistý priemerný mesačný príjem vo výške 2 911,40 Eur. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom došlo k zvýšeniu jej príjmu, a teda k podstatnej zmene jej príjmových pomerov. K majetkovým pomerom matky súd uvádza, že od posledného rozhodovania súdu matka nadobudla do výlučného vlastníctva 2-izbový byt, ktorého kúpu financovala hypotekárnym úverom, ktorý spláca v pravidelných mesačných splátkach vo výške 872,62 Eur.

Súd pri zohľadnení zistených skutočností a podľa zásad stanovených v citovaných ustanoveniach Zákona o rodine dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného na maloletú je dôvodný a po zohľadnení všetkých konkrétnych okolností prejednávanej veci určil bežné výživné na maloletú vo výške 600,- Eur mesačne. Týmto zároveň súd nevyhovel návrhu matky, ktorá požadovala priznať výživné vo výške 900,- Eur. Súd pri určení výšky výživného prihliadal na aktuálny príjem otca maloletej a podporne vychádzal i z Metodiky pre výpočet výživného rodičov k deťom, vydanéj Ministerstvom spravodlivosti SR, v zmysle ktorej by za daných podmienok malo výživné na maloletú predstavovať 18 % z čistej mzdy otca (pri zohľadnení skutočnosti, že otec má len jednu vyživovaciu povinnosť a maloletá je v predškolskom veku), čo pri čistom priemernom mesačnom príjme otca 3 135,- Eur predstavuje cca 564,- Eur. Súd dospel k záveru, že takto určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej vzhľadom na jej vek a zdravotný stav. Výdavky, ktoré matka na maloletú vyčíslila v celkovej výške 1 901,- Eur súd považoval za nadštandardne vysoké vzhľadom na jej vek a odôvodnené potreby. Podstatnú časť matkou deklarovaných výdavkov predstavujú náklady na súkromné detské jasle vo výške 840,- Eur (z toho 718,- Eur poplatok za jasle a 122,- Eur poplatok za stravu). Hoci matka v konaní súdu preukázala, že maloletá nebola prijatá do žiadnej zo štátnych materských škôl a z uvedeného dôvodu bude pravdepodobne pokračovať v navštevovaní súkromnej materskej školy v zariadení, kde doteraz navštevovala detské

jasle, súd takýto výdavok na maloletú v súvislosti s jej predprimárnym vzdelávaním, za situácie, keď je matka na materskej dovolenke, nepovažuje za nevyhnutný, a zároveň ho považuje za nadštandardne vysoký. Súd vzhľadom na vek maloletej považuje za neprimerane vysoké aj mesačné výdavky na stravu vo výške 225,- Eur (mimo stravy v jasliach), na voľnočasové aktivity vo výške 170,- Eur, na oblečenie a obuv vo výške 200,- Eur a na hračky a knihy vo výške 100,- Eur. Hoci má výživné povinného rodiča slúžiť na zabezpečovanie nielen základných životných potrieb maloletého dieťaťa, ale aj výdavkov v súvislosti s jeho všestranným telesným a duševným vývojom zahŕňajúcich výdavky aj na kvalitné vzdelanie, voľnočasové aktivity a záujmovú činnosť, výška týchto výdavkov by však mala byť primeraná a zodpovedať reálnym potrebám dieťaťa s prihliadnutím na jeho vek a zdravotný stav.

42. Súd tak znížil celkové výživné zo sumy 1 000,- Eur mesačne na sumu 600,- Eur mesačne, pričom rozdiel predstavuje suma 400,- Eur, ktorá predstavovala výživné na tvorbu úspor pre maloletú. Výška bežného výživného tak fakticky zostala nezmenená. Súd má za to, že suma určeného výživného na maloletú je vzhľadom na vek maloletej dostatočná a mala by byť v plnej výške využívaná na uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletej. Súd mal zároveň za to, že vzhľadom na výšku výdavkov na maloletú, z takto určeného výživného nebol dôvod osobitne určiť výživné na tvorbu úspor a celá suma 600,- Eur by mala byť použitá na úhradu bežných výdavkov súvisiacich so starostlivosťou o maloletú. Výšku výživného súd určil aj s prihliadnutím na zvýšené výdavky otca súvisiace s realizovaním styku s maloletou, keď si tento bude maloletú preberať a odovzdávať v mieste bydliska matky, ktoré je od jeho bydliska vzdialené viac ako 200 kilometrov. Nakoľko je matka na materskej dovolenke s nedávno narodenými dvojčikami, nemožno od nej požadovať, aby maloletú preberala od otca v mieste jeho bydliska, zároveň však bolo potrebné tieto zvýšené výdavky otca zohľadniť pri určení výživného. Pri určení výživného súd prihliadal na aktuálne príjmy a výdavky oboch rodičov. Vo vzťahu k výdavkom matky súd uvádza, že za oprávnené výdavky nemožno považovať mesačné náklady na súdne a trestné konania vo výške 400,- Eur, preto na nich súd pri určení výživného neprihliadal. Súd pri rozhodovaní zároveň zohľadnil skutočnosť, že matka sa na nákladoch na domácnosť podieľa s novým partnerom, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, ako aj skutočnosť, že matke pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Súd tiež pri určení výživného zohľadnil skutočnosť, že matka poberá na maloletú rodinný prídavok vo výške 60,- Eur. Zároveň prihliadal na to, že otec sa na výživnom bude podieľať aj formou osobnej starostlivosti v rámci súdom určeného styku s maloletou, s čím mu budú vznikáť ďalšie zvýšené výdavky na maloletú, kým predtým mal styk s maloletou upravený len prostriedkami elektronickej komunikácie určenými na prenos obrazu a zvuku.

43. Súd dospel k záveru, že v konaní bolo dôvodné rozhodovať aj o zmene úpravy styku otca s maloletou. Potom, čo otec návrh na zverenie maloletej do striedavej starostlivosti oboch rodičov vzal späť, žiadal aby súd upravil styk s maloletou tak, ako je to uvedené v 32. tohto rozsudku. V rozhodnutí, ktorým súd manželstvo rozviedol, mal otec upravený styk s maloletou len prostriedkami elektronickej komunikácie, v sobotu a nedeľu v každom kalendárnom týždni v čase o 18.00 SEČ v trvaní 15 minút. Po zmene pomerov otca a jeho návrate na Slovensko súd neodkladným opatrením č.k. 10P/28/2024-57 zo dňa 2.5.2024 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č.k. 14CoP/111/2024 zo dňa 24.6.2024 rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 19.00 hod, každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod., pričom v časovom období do 2.9.2024 mal styk otca s maloletou prebiehať za prítomnosti matky a od 3.9.2024 bez prítomnosti matky. Zároveň bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k.: 10P/155/2023- 237 zo dňa 15.11.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp.zn.: 14CoP/38/2024 zo dňa 28.3.2024 upravený styk starej matky maloletej K. F. B. každý párný kalendárny týždeň v stredu a piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu a nedeľu od 8.45 hod. do 11.45 hod. bez prítomnosti matky maloletej. Styk maloletej so starou matkou bol v tomto konaní upravený z dôvodu kontaktu a zachovania vzájomných citových väzieb s rodinou otca maloletej, ktorý sa v tom čase nachádzal mimo územia Slovenskej republiky.

Po návrate otca z USA a zmene úpravy styku s maloletou bol styk otca s maloletou následne realizovaný formou osobného styku, počas ktorého došlo k nadviazaniu osobného kontaktu otca s maloletou a postupnému prehĺbeniu vzájomných citových väzieb. Z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že otec sa s maloletou stretával aj v čase, keď mala právo na styk stará matka maloletej, a teda v širšom rozsahu a zároveň styk s maloletou nere realizoval vo viacerých termínoch z dôvodu na jeho strane. Súd dospel k záveru, že po realizovaní postupného adaptačného procesu je vhodné a v najlepšom záujme maloletej, aby bol styk otca s maloletou upravený v širšom rozsahu ako je aktuálne upravený. Súd mal

v konaní preukázané, že otec má s maloletou už natoľko vytvorený vzťah, že styk sa môže realizovať bez prítomnosti matky a v jeho domácom prostredí, dokonca aj s prespatím. Z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že maloletá domáce prostredie otca pozná, postupne si na neho zvyká a z jej správania je zrejmé, že sa v prítomnosti otca a v jeho v domácnosti cíti bezpečne a šťastne. Otec má v jeho domácom prostredí vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú a trávi čas s maloletou plnohodnotne a v jej najlepšom záujme. Taktiež mal súd preukázané, že sa nenaplnili obavy a tvrdenia matky, že otec je pre ňu cudzím človekom a maloletá odlúčenie od nej nezvládne. Súd dospel k záveru, že doterajšia forma úpravy styku otca s maloletou je nedostačujúca a nevytvára priestor na ďalšie prehĺbovanie citového vzťahu medzi otcom a maloletou a otec takýmto spôsobom nemá možnosť plnohodnotne sa podieľať na výchove a starostlivosti o maloletú. Súd je toho názoru, že nie je vhodné, a ani v najlepšom záujme maloletej, aby sa styk naďalej realizoval len formou stretávania sa počas niekoľkých hodín v mesiaci v detských herniach, na ihriskách, v ZOO a pod., tak ako to bolo doteraz. Vzhľadom na uvedené súd preto upravil styk otca s maloletou každý párný kalendárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele 18.00 hod., pričom pri časovom vymedzení styku zohľadnil vzdialenosť bydliska maloletej od bydliska otca, a teda skutočnosť, že otec musí realizovať cestu z miesta svojho bydliska do Bratislavy a späť. Pokiaľ otec navrhoval upraviť styk od piatka 9.00 hod., súd takto vymedzený začiatok styku nepovažoval za vhodný, a to s poukazom na denný režim maloletej a skutočnosť, že počas tohto dňa maloletá navštevuje detské jasle, a nie je vhodné, aby bol režim maloletej v priebehu týždňa narušený. Návrh matky na úpravu styku maloletej s otcom od piatka od 20.00 hod. súd rovnako nepovažoval za vhodný s poukazom na denný režim maloletej, keďže otec maloletú na styk preberá v mieste bydliska matky a cesta do jeho bydliska trvá približne dve hodiny. Maloletá by tak podľa návrhu matky prichádzala do bydliska otca po 22.00 hod., čo vzhľadom na jej vek nie je vhodné. Pokiaľ matka odôvodňovala svoj návrh tým, že počas cesty by mohla maloletá spať, súd má za to, že čas vyhradený pre styk s otcom môže maloletá aj počas cesty do bydliska otca tráviť zmysluplne, napríklad rozprávaním sa s otcom, čo môže viesť k rozvíjaniu ich vzájomného vzťahu. Súd zároveň upravil styk aj počas vianočných a veľkonočných sviatkov, a to v rozsahu, ktorý s prihliadnutím na vek maloletej a doterajší rozsah realizácie styku považoval nateraz za vhodný. Vo vzťahu k úprave styku počas letných prázdnin otcom navrhovaný rozsah styku v trvaní dvoch týždňov v mesiaci júl a dvoch týždňov v mesiaci august nateraz súd nepovažoval za vhodný pre maloletú, keďže vzhľadom na vek maloletej, ako aj doterajší rozsah realizovaného styku s otcom, možno dôvodne predpokladať, že odlúčenie maloletej od matky na tak dlhú dobu by nebolo pre maloletú ešte vhodné. Súd preto upravil osobitne styk s maloletou počas letných prázdnin v roku 2025 len v rozsahu od 18.07. od 16.00 hod. do 22.07. do 16.00 hod. a od 15.08. od 16.00 hod. do 19.08. do 16.00 hod. Počas letných prázdnin v každom ďalšom kalendárnom roku, t.j. od roku 2026 upravil styk v rozsahu jedného týždňa v mesiaci júl a jedného týždňa v mesiaci august. Súd však nevylučuje, že v budúcnosti bude v záujme maloletej vhodné upraviť styk aj v širšom rozsahu. Hoci matka v konaní namietala, že maloletá nie je na prostredie otca zvyknutá a vzhľadom na jej vek ešte nie je vhodné, aby u otca prespávala viac ako jednu noc, súd má za to, že vzhľadom na priebeh realizácie „skúšobného styku“ na základe dohody rodičov v priebehu tohto konania, maloletá odlúčenie od matky zvláda bez závažných problémov a súdom upravená forma a rozsah styku umožní ďalej rozvíjať vzťah otca s maloletou a je v najlepšom záujme maloletej. Zároveň má súd za to, že otcovi bude týmto umožnené realizovať jeho právo na výchovu a starostlivosť o maloletú, ktoré doteraz nemohol plnohodnotne realizovať, a zároveň tým bude rešpektované právo maloletej na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a pravidelného styku s otcom. Súd vo vzťahu k rozhodovaniu o zmene úpravy styku uvádza, že v rámci dokazovania nezisťoval názor maloletej v zmysle § 43 ods. 1 Zákona o rodine a § 38 ods. 1 a 2 CMP vzhľadom na jej nízky vek.

44. Súd v rámci realizácie styku otca s maloletou uložil otcovi povinnosť maloletú v stanovenom čase prevziať pred aktuálnym bydliskom matky a po styku maloletú v aktuálnom bydlisku matky odovzdať, zohľadňujúc pritom skutočnosť, že matka aktuálne zabezpečuje starostlivosť o nedávno narodené dvojčky, a preto nemožno od matky nateraz spravodlivo požadovať, aby prevzatie maloletej zabezpečovala v mieste bydliska otca, hoci za iných okolností by bolo spravodlivé, aby sa na prevzatí a odovzdaní maloletej v súvislosti s realizáciou styku podieľali obaja rodičia rovnako. Podľa názoru súdu matka nateraz nie je objektívne schopná takúto povinnosť plniť, a to zo subjektívnych dôvodov spočívajúcich v zabezpečovaní starostlivosti o jej novonarodené dvojčky.

45. Súd zároveň rodičom maloletej uložil povinnosť navzájom sa bezodkladne písomne informovať o tom, že styk otca s maloletou sa nebude realizovať a o vycestovaní maloletej do zahraničia, a to zaslaním e-mailovej správy na e-mailovú adresu otca: XXXXXXXXXXX@XXXXX.XXX a na e-mailovú

adresu matky: B.. Súd má za to, že návrh matky uložiť otcovi informačnú povinnosť o nemožnosti realizovať styk s maloletou bezodkladne po zistení, že sa styku nebude môcť zúčastniť je dôvodný, keďže mal súd preukázané, že otec v minulosti opakovane krátko pred realizovaním styku matke oznámil, že styk nebude realizovať. Súd má zároveň za to, že vzhľadom na výrazný rodičovský konflikt a nedostatočnú komunikáciu medzi rodičmi bolo vhodné upraviť aj povinnosť rodičov navzájom sa informovať o vycestovaní maloletej do zahraničia, pričom táto povinnosť sa týka krátkodobého vycestovania napr. za účelom dovolenky. Súd má za to, že každý z rodičov má právo byť informovaný o tom, že maloletá trávi čas s druhým rodičom mimo územia SR.

46. Súd návrh otca na úpravu styku formou komunikácie prostriedkami určenými na prenos obrazu a zvuku, a to v stredu v každom kalendárnom týždni od 17.00 hod. do 17.30 hod. (prednesený prostredníctvom jeho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 6.6.2025) zamietol. Hoci by takáto forma realizácie styku bola vhodná v záujme udržiavania kontaktu s maloletou a ďalšieho rozvíjania ich vzťahu, vzhľadom na pretrvávajúci rodičovský konflikt a nevhodnú komunikáciu medzi rodičmi, súd takúto formu styku nateraz nepovažoval za vhodnú, nakoľko maloletá by mohla byť svedkom konfliktnej komunikácie medzi rodičmi, čo by nebolo v jej najlepšom záujme. Súdu je známe, že počas takejto formy úpravy styku (upravenej súdom počas obdobia, keď otec bol pracovne v USA) dochádzalo v minulosti medzi rodičmi ku konfliktom, pričom súd má za to, že maloletá vzhľadom na svoj vek začína konflikty medzi rodičmi vnímať, čo môže mať nepriaznivý vplyv na jej ďalší psychický a fyzický vývoj. Súd má za to, že maloletá by nemala byť svedkom konfliktnej komunikácie medzi rodičmi.

47. Súd zároveň zamietol aj návrh otca na uloženie povinnosti matke poskytnúť otcovi náhradný termín za nezrealizovaný styk v bezprostredne nasledujúcom týždni v plnom rozsahu, nakoľko má za to, že uložením takejto povinnosti by došlo k narušovaniu pravidelnosti upraveného styku. K poskytovaniu náhradného termínu za nezrealizovaný styk by malo podľa názoru súdu dochádzať výnimočne a predovšetkým na základe vzájomnej dohody rodičov a pri rešpektovaní režimu tak rodičov, ako aj maloletého dieťaťa. Súd má za to, že je v najlepšom záujme maloletej, ako aj rodičov, aby sa súdom upravený styk predovšetkým dodržiaval a k rušeniu styku by malo dochádzať výnimočne a len z vážnych dôvodov.

48. Súd zároveň zamietol aj návrh otca, ktorým žiadal upraviť oprávnenie každého z rodičov zobrať maloletú na dovolenku do zahraničia, pokiaľ sa o týchto cestovných plánoch s druhým rodičom dohodne a budú rešpektované pravidlá pre pobyt mimo obvyklé miesto. Súd dospel k záveru, že takáto úprava nie je potrebná a nie je nevyhnuté, aby bolo takéto oprávnenie súčasťou rozhodnutia súdu. Súd má za to, že každý z rodičov je oprávnený tráviť čas s maloletou podľa vlastného uváženia, vrátane možnosti tráviť čas na krátkodobej dovolenke v zahraničí. Okrem toho súd poukazuje na to, že každý z rodičov je zákonným zástupcom dieťaťa a má rovnaké rodičovské práva a povinnosti.

49. Za dôvodný súd zároveň nepovažoval ani návrh otca upraviť rozsudkom povinnosť, že každý z rodičov bude viesť maloletú k úcte k druhému rodičovi a členom jeho rodiny a domácnosti, preto sa zdrží akéhokoľvek vytvárania negatívneho a agresívneho obrazu druhého rodiča a tretích osôb v prítomnosti maloletej. Súd má za to, že uloženie takejto povinnosti nie je vykonateľné, pričom takáto povinnosť by mala byť súčasťou správnej výchovy maloletého dieťaťa, a ani zahrnutím takejto povinnosti do rozhodnutia súdu nemožno druhého rodiča prinútiť, aby sa správal v súlade so všeobecnými morálnymi princípmi.

50. Súd zároveň zamietol návrh matky, ktorým žiadala, aby súd uložil otcovi povinnosť písomne informovať matku o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej, ktoré nastali počas realizácie jeho styku s maloletou v zmysle súdneho rozhodnutia (najmä veci týkajúce sa zdravia, úrazov maloletej, aktivít maloletej). Súd má za to, že informačnú povinnosť možno uložiť len tomu rodičovi, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, pričom uloženia informačnej povinnosti sa musí domáhať rodič, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že otázka informovania druhého rodiča o dieťati je aj otázkou rodičovskej vyspelosti. Realizácia tohto práva však nesmie byť šikanózna. Zároveň má súd za to, že uloženie požadovanej povinnosti by bolo pre otca zaťažujúce a možno dôvodne predpokladať, že bez predchádzajúceho zlepšenia ich vzájomnej komunikácie by uloženie takejto povinnosti viedlo len k ďalšej eskalácii už existujúceho rodičovského konfliktu.

51. Súd zároveň rozhodol o uložení výchovného opatrenia rodičom maloletej v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, a to povinnosti podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, za účelom zlepšenia komunikácie rodičov v otázkach výchovy a starostlivosti o maloletú a akceptácie role druhého rodiča, eliminácie rodičovského konfliktu a zmiernenia dopadov rodičovského konfliktu na maloletú v rozsahu 10 hodín na obdobie troch mesiacov. Súdu je z priebehu predmetného konania, ako aj z iných konaní vedených na tunajšom súde, vrátane konaní o výkon rozhodnutia známe, že od rozvodu manželstva rodičov maloletej pretrváva medzi rodičmi dlhodobý výrazný rodičovský konflikt. Rodičia nie sú schopní konštruktívne komunikovať v otázke starostlivosti a výchovy o maloletú. Zároveň nie sú schopní spoločne rozhodovať a dohodnúť sa o podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletej, čo mal súd tiež preukázané z konaní vedených na tunajšom súde o nezhode rodičov. Pri odovzdávaní a preberaní maloletej dochádza medzi rodičmi ku konfliktom, obidvaja rodičia opakovane privolávajú hliadky polície a navzájom na seba podávajú trestné oznámenia. Súd má za to, že takéto správanie rodičov počas realizácie styku nie je v najlepšom záujme maloletej. Pre zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej je najdôležitejšie, aby rodičia čo najskôr ukončili vzájomný konflikt, resp. aby sa o to v záujme maloletej aspoň pokúsili. Maloletá nepochybne už aj v takomto útlom veku vníma správanie rodičov, napätie v ich komunikácii, ako aj celkový postoj jedného rodiča k druhému. Maloletá bude s rastúcim vekom vnímavejšia na tieto animozity v správaní rodičov, čo môže podľa názoru súdu negatívne vplývať na jej psychický vývoj a tiež vzťah k obidvom rodičom. Podľa názoru súdu je tiež dôležité, aby matka maloletej pochopila dôležitosť roly otca v živote maloletej a umožňovala otcovi, ako aj maloletej rozvíjať ich vzájomný vzťah. Vzhľadom na uvedené súd preto dospel k záveru, že rodičia maloletej potrebujú usmernenie odborníka, a preto výchovným opatrením uložil rodičom maloletej povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR v rozsahu 10 hodín na obdobie troch mesiacov. Súd uložil túto povinnosť aj s prihliadnutím na odporúčanie kolízneho opatrovníka, ktorý navrhol toto poradenstvo realizovať v rozsahu 10 hodín za obdobie dvoch mesiacov. Súd však túto povinnosť uložil realizovať rodičom počas obdobia troch mesiacov, berúc do úvahy skutočnosť, že matka je aktuálne vyťažovaná starostlivosťou o novonarodené dvojčiky. Súd bude v súlade s § 37 ods. 7 Zákona o rodine sledovať vykonávanie tohto výchovného opatrenia v súčinnosti s príslušným orgánom sociálnoprávnej ochrany detí (ÚPSVaR Bratislava) a po zhodnotení splnenia účelu tohto výchovného opatrenia môže prípadne rozhodnúť aj o jeho opakovanom uložení.

52. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/117/2023-112 zo dňa 19.06.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 12CoP/106/2023 zo dňa 30.04.2024 v časti výroku IV. o určení výživného na maloletú a v časti výrokov V. a VI., týkajúcich sa úpravy styku otca s maloletou.

53. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Zvolen. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).