

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/166/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318011748  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2318011748.30

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Marianny HOSŤOVECKEJ a prísediacich sudcov Antónie Bánovskej a Terézie Ožvoldovej, v trestnej veci proti obžalovanému X. Y. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a proti obžalovanému X. A. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. 07. 2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 166 Trestného poriadku s poukazom na rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. XXT/XXX/XXXX zo dňa 30. 09. 2020 a uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/128/2020 zo dňa 11. 02. 2021, ktorým bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. XXT/XXX/XXXX zo dňa 30. 09. 2020 v celom rozsahu sa obžalovanému X. Y., nar. XX. XX. XXXX v A., trvale bytom Z., H. XXX/XX, okres A., t. č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov a obžalovanému X. A., nar. XX. XX. XXXX v Š., trvale bytom E. L. č. XXX, okres E., t. č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov, ukladajú nasledovné tresty:

Za to  
sa odsudzujú:

1/ Obžalovaný X. Y.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona počas trvania ochranného dohľadu ukladá obmedzenia a povinnosti:

- zákaz užívania omamných a psychotropných látok a narábania s nimi.

2/ Obžalovaný X. A.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest prepadnutia veci:

- mobilný telefón zn. Nokia, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, čiernej farby, PIN: XXXX, (stopa č. 2 pri prehliadke motorového vozidla Škoda Octavia EČ: E.),
- mobilný telefón zn. Nokia, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX, čiernej farby, PIN: XXXX, so SIM kartou Telecom SK, (stopa č. 3 pri prehliadke motorového vozidla Škoda Octavia EČ: E.),
- digitálna váha, bez označenia, (stopa č. 12 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- nespotrebované množstvá kryštalického materiálu v papierových vreckách s nápisom MSM (stopa č. 13 pri domovej prehliadke v E.U. L. XXX).

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona počas trvania ochranného dohľadu ukladá obmedzenia a povinnosti:

- zákaz užívania omamných a psychotropných látok a narábania s nimi.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 22. 11. 2018 obžalobu č. X K. XXX/XX/XXXX - XX zo dňa 22. 11. 2018, na základe ktorej tunajší súd rozsudkom zo dňa 30. 09. 2020 pod č. k. XXT/XXX/XXXX - XXXX rozhodol tak, že obžalovaných uznal vinnými zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona (obžalovaný X. Y.) a obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. e) Trestného zákona (obžalovaný X. A.) a uložil im obom nepodmienečné tresty odňatia slobody, peňažné tresty s náhradným trestom odňatia slobody, tresty prepadnutia veci, ochranný dohľad a zároveň im uložil obmedzenia a povinnosti spočívajúce v zákaze užívania omamných a psychotropných látok a narábania s nimi počas trvania ochranného dohľadu.

Na základe podaného odvolania zo strany obžalovaných ako aj prokuratúry odvolací súd uznesením pod č. k. 6To/128/2020 - 1706 zo dňa 11. 02. 2021 rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu u oboch obžalovaných podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku zrušil a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolací súd vo svojom uznesení uviedol, že okresný súd opomenul, že pri ukladaní peňažného trestu treba prihliadnuť na osobné a majetkové pomery obžalovaných. Osobnými pomermi treba rozumieť najmä vek obžalovaného, rodinný stav a pod. a majetkové pomery sú charakterizované najmä tým, či je alebo nie je obžalovaný zárobkovo činný, veľkosťou jeho majetku, ďalšími záväzkami a pod. Súd však obligatórne neuloží tento druh trestu, pokiaľ je na základe vykonaného dokazovania zrejmé, že obžalovaný nebude schopný peňažný trest zaplatiť. Rovnako okresný súd nevykonal dostatočné dokazovanie ani pokiaľ ide o uložený trest prepadnutia veci. Tento trest postihuje vlastnícke právo páchatel'a trestného činu, ktorý na základe rozhodnutia súdu stráca vlastnícke právo k určitej veci. Čiže úlohou súdu bolo najprv vykonať dokazovanie či veci, o ktorých prepadnutí sa rozhodlo, patria obžalovaným. Úlohou okresného súdu bude tak doplniť dokazovanie ohľadom výroku o treste obžalovaných, ktoré môže mať vplyv na uloženie zákonného a spravodlivého trestu. Úlohou okresného súdu bude napokon sa aj so všetkými skutočnosťami v odôvodnení napadnutého rozsudku vysporiadať. U obžalovaného A. okresný súd bude povinný zaoberať sa aj otázkou, či je možné obžalovanému mimoriadne znížiť trest odňatia slobody vzhľadom na prijaté vyhlásenie o vine a jeho spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní (doplní sa dokazovanie v tomto smere o listinný dôkaz predložený menovaným obžalovaným v odvolacom konaní - správu MV SR PPZ v Bratislave zo dňa 10. 02. 2021) a rovnako okresný súd bude povinný zaoberať sa i odvolacími námietkami prokuratúry. Odvolací súd

u obž. Y. neprikázal doplniť dokazovanie ohľadne uloženého trestu odňatia slobody a ochranného dohľadu a uložených obmedzení a povinností, v prípade obž. A. nevytkol nepreskúmateľnosť rozsudku v časti uloženého ochranného dohľadu a uložených obmedzení a povinností, v prípade uloženého trestu odňatia slobody nariadil doplniť dokazovanie ako je to uvedené vyššie.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 07. 07. 2021, na ktoré sa obžalovaní a ich obhajcovia dostavili. Po splnení podmienok na vykonanie hlavného pojednávania súd vec prejednal a vo veci rozhodol.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie - prečítaním oboznámil lustráciu účtov v bankách obžalovaných (č. I. 1805 - 1808), lustráciu v Soc. poisťovni obžalovaných (č. I. 1743, 1746), CESDAP-u oboch obžalovaných (č. I. 1747 - 1758), hodnotenie obž. Y. z ÚVV Leopoldov (č. I. 1656), hodnotenie obž. A. z ÚVV Leopoldov (č. I. 1654), správu MV SR PPZ v Bratislave zo dňa 10. 02. 2021 (č. I. 1700), aktuálne odpisy z registra trestov oboch obžalovaných (č. I. 1809 - 1811).

Súd na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovanie ohľadne uloženia trestu obžalovaným (keďže rozsudok v časti uznania viny obžalovaných nadobudol právoplatnosť).

V odpise registra trestov má obžalovaný Y. 10 záznamov za odsúdenia súdom za násilnú, majetkovú, drogovú trestnú činnosť a prevažne za marenia výkonu úradného rozhodnutia, z toho 6-krát na nepodmienečný trest odňatia slobody, naposledy prepustený dňa 28. 12. 2013. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/176/2016 zo dňa 19. 07. 2016, doručený obžalovanému a právoplatný toho dňa, za prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na podmienečný trest odňatia slobody 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky. Okrem jedného prípadu sa jedná o prečiny, pri odsúdení za zločin v roku 1999 a 2001 sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Žiadny z nepodmienečných trestov nemá zahladený. Podľa výpisu CESDAP spáchal 4 priestupky na úseku cestnej premávky. Podľa hodnotenia z výkonu väzby zo dňa 08. 01. 2021 nemal problémy s adaptáciou, správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni, nakoľko bolo v jednom prípade s obvineným vykonané prejednanie disciplinárneho previnenia bez uloženia disciplinárneho trestu za porušenie zákazu nadväzovať nepovolené verbálne kontakty a jedenkrát bol disciplinárne potrestaný taktiež za porušenie zákazu nadväzovať nepovolené verbálne kontakty. Jedenkrát bol disciplinárne odmenený za vykonávanie prospešných prác. Príkazy a nariadenia príslušníkov aktuálne plní a rešpektuje. Konfliktné situácie nevyvoláva. Na základe vlastnej žiadosti bol zaradený do pracovnej činnosti v ústave s cieľom zmysluplne zachovávať, rozvíjať a využívať svoje schopnosti na zvládanie negatívnych vplyvov umiestnenia vo výkone väzby.

Obžalovaný A. má v odpise registra trestov 4 záznamy za odsúdenia súdom, za majetkovú a drogovú trestnú činnosť, z toho 2-krát na nepodmienečný trest odňatia slobody, prvé bolo zahladené a v druhom bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/97/2006 zo dňa 04. 10. 2006, po obnove konania v časti trestu pre zrušenie asperačnej zásady nový trest uložený rozsudkom zo dňa 26. 03. 2018, pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody po obnove 4 roky, 1 mesiac a 13 dní, čo súd zistil z obsahu spisu. Vo zvyšných prípadoch sa jedná o prečiny. Žiadny z nepodmienečných trestov nemá zahladený. Podľa výpisu CESDAP spáchal 4 priestupky na úseku cestnej premávky. Podľa hodnotenia z výkonu väzby zo dňa 11. 01. 2021 nemal problémy s adaptáciou, správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený, konfliktné situácie nevyvoláva.

Zo správy MV SR PPZ v Bratislave zo dňa 10. 02. 2021 (č. I. 1700) súd zistil, že obžalovaný A. bol vyšetrovateľom 1.oddelenia vyšetrovania, odboru Bratislava, národnej kriminálnej agentúry prezídia Policajného zboru dňa 25. 11. 2020 pod ČVS: K.-XXX/NKA-G.-XXXX obvinený za zločin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v spojitosti s obzvlášť závažným zločinom nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 4 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona spoločne s ďalšími 16-timi osobami. Svojou výpoveďou dňa 30. 12. 2020 vykonanou v procesnom postavení obvineného významnou mierou napomohol pri objasňovaní a dokumentovaní vyššie uvedenej rozsiahlej trestnej činnosti drogového charakteru, ktorá bola páchaná zločineckou skupinou pôsobiacou najmä v regióne mesta N.. Ním podané informácie o páchateloch, ktorými disponuje, hlavne jeho vlastné rozhodnutie

spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní, umožňujú OČTK tieto využiť pri objasňovaní vyššie uvedenej trestnej činnosti, najmä pri verifikovaní výpovedí ďalších osôb, ktoré sú spoločne s ním obvinené v trestnom konaní vedenom pod ČVS: K.-XXX/NKA-G.-XXXX.

Súd mohol obžalovanému Y. uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 10 do 15 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila (§ 38 ods. 4 Tr. zák.) o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 11 rokov a 8 mesiacov. Čo sa týka druhu trestu, súd musel v zmysle § 34 ods. 6 Tr. zák. ukladať trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu prihliadol súd na jeho doterajší spôsob života, početné odsúdenia, rozsah trestnej činnosti ako i absenciu akékoľvek oľutovania a priznania si svojho konania a uložil mu trest v trvaní 12 rokov a 6 mesiacov. Pretože bol obžalovaný odsúdený za obzvlášť závažný zločin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu s maximálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák.). Nakoniec uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 roky, pretože bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody a k nemu obmedzenia, ktoré zabránia jeho ďalšiemu pokračovaniu v prejednávanej trestnej činnosti.

Súd mohol obžalovanému A. uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 10 do 15 rokov, pričom u neho zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Čo sa týka priznania sa k spáchaniu trestného činu a úprimného oľutovania, súd sa stotožnil s argumentáciou prokurátora, keď toto konanie súd považuje za účelový krok obžalovaného v snahe dosiahnuť miernejší trest odňatia slobody. K priznaniu skutku došlo až po dlhom čase od podania obžaloby a pod tlakom vykonaného dokazovania, keď už priznanie obžalovaného bolo aj nadbytočné, no napriek tomu súd jeho vyhlásenie prijal. Súd nezistil u obžalovaného priťažujúcu okolnosť, keďže predchádzajúce nezahladené a v čase spáchania skutku neosvedčené odsúdenie za drogy je zákonným znakom trestného činu podľa § 172 ods. 2 písm. a) Tr. zák. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby znížila (§ 38 ods. 3 Tr. zák.) o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 13 rokov a 4 mesiace. Čo sa týka druhu trestu, súd musel v zmysle § 34 ods. 6 Tr. zák. ukladať trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu prihliadol súd na jeho rozsah trestnej činnosti, keď bol v distribučnom reťazci vyššie ako spoluobžalovaný Y. a dodával mu drogy, ale zároveň v inej trestnej veci napomáhal pri objasňovaní obzvlášť závažnej trestnej činnosti OČTK, čo predstavuje prvý stupeň k náprave, a uložil mu trest v trvaní 11 rokov. Keďže obžalovaný bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin, súd ho na jeho výkon zaradil do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Nakoniec uložil obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 2 roky, pretože bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody a k nemu obmedzenia, ktoré zabránia jeho ďalšiemu pokračovaniu v prejednávanej trestnej činnosti.

Súd sa zároveň vysporiadal aj s argumentáciou obžalovaného A., ktorou žiadal mimoriadne zníženie trestu s poukazom na § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Tr. zák., ako aj s argumentáciou prokurátora.

Obžalovaný A. uviedol, že práve zložitá rodinná situácia na strane obžalovaného predstavuje mimoriadne okolnosti odôvodňujúce zníženie dolnej hranice trestnej sadzby, keď pod vplyvom prebiehajúceho trestného konania družka X. I. utrpela psychické problémy, v dôsledku ktorých bola nutná jej hospitalizácia a následne premiestnenie ich maloletých detí do náhradnej starostlivosti a detského domova. Prebiehajúce trestné konanie a obmedzenie jeho osobnej slobody tak malo bezpochyby výrazný negatívny vplyv na ostatných členov rodiny, došlo k ich odlúčeniu, kedy sa rodina prakticky rozpadla a maloleté deti tak ostali nielen bez otca, ale i matky, v úplne neznámom cudzom prostredí. Obžalovaný žiadal uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov.

Prokurátor argumentoval tým, že obžalovaný A. v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného odmietol vypovedať, ktoré bolo ukončené podaním obžaloby na Okresný súd Galanta dňa 22. 11. 2018. Na prvom hlavnom pojednávaní v úmysle zbaviť sa trestnoprávnej zodpovednosti za spáchaný skutok zavádzal súd a uviedol nepravdivé skutočnosti o tom, že drogy, ktoré boli nájdené v aute a v dome nepatrili jemu, pretože garáž mal prenajatú O.I. Z. a osobné motorové vozidlo taktiež patrilo jemu, pretože mu ho predal. Dňa 09. 10. 2019 na hlavnom pojednávaní svedok O. Z. uviedol, že predmetné zmluvy o predaji vozidla a prenájme garáže boli iba fiktívne, vyhotovil ich obžalovaný A. vo väzbe so spätným dátumom tak, aby boli dôveryhodné, za čo svedkovi obžalovaný ponúkol finančnú odmenu. Následne dňa 28. 11. 2019 Okresný súd Galanta vyniesol rozsudok, ktorým oboch

obžalovaných uznal vinnými zo spáchania skutku, pričom obžalovanému A. okrem iného uložil trest odňatia slobody podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 12 (dvanásť) rokov a 8 (osem) mesiacov. I keď predmetný rozsudok Okresného súdu Galanta bol zrušený odvolacím súdom sp. zn. 6To/25/2020 zo dňa 14. 04. 2020 a vec bola vrátená za účelom znovu prejednávania a rozhodnutia vo veci, z odôvodnenia predmetného uznesenia odvolacieho súdu o zrušení rozsudku prvostupňového súdu je zrejmé, že Krajský súd v Trnave rozhodol takto z dôvodu nesprávneho procesného postupu Okresného súdu Galanta. Z predmetného uznesenia Krajského súdu nevyplýva skutočnosť, že by odvolací súd pripúšťal hoci i len z časti nevinu obžalovaného A.. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že obžalovaný A. po vrátení veci Krajským súdom v Trnave a po odstránení procesných nedostatkov Okresným súdom Galanta zámerne a vypočítavo urobil vyhlásenie o vine za účelom nižšieho trestu odňatia slobody, a to tesne pred vynesením rozsudku Okresným súdom Galanta, pretože bol presvedčený o tom, že súd ho uzná vinným zo spáchania skutku. Vyhlásenie obžalovaného A. bolo účelové, pričom na priznanie sa a oľutovanie svojho konania mal dostatočný časový priestor v prípravnom konaní, ako aj na vyhlásenie o tom, že je vinný, mal možnosť urobiť v zdĺhavom súdnom konaní. Z uvedeného dôvodu obžalovanému A. navrhol uložiť prísnej trest, a to najmenej vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov s poukazom na § 172 ods. 2 Trestného zákona so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 3 Trestného zákona, ktorý možno považovať za trest primeraný a spravodlivý z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

Súd sa plne stotožnil s argumentáciou prokurátora, nakoľko je rovnako toho názoru, že priznanie viny a oľutovanie skutku bolo účelové. Súd nevzhladol dôvody na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Tr. zák. a to aj s poukazom na to, že sa jedná o možnosť súdu na mimoriadne zníženie trestnej sadzby odňatia slobody, nie o povinnosť. Vzhľadom na okolnosti priznania spáchania skutku obž. A. (najmä po vykonaní rozsiahleho dokazovania, ktoré usvedčovalo obžalovaného zo spáchania skutku), uplynutie času, kedy došlo k učeniu vyhlásenia o vine, súd pri najlepšom vedomí a svedomí nemohol mimoriadne znížiť dolnú trestnú sadzbu. Súd však neuložil trest vo výške, ani ako to žiadal prokurátor, keďže u obž. A. prevládali poľahčujúce okolnosti, kým u obž. Y. priťažujúce okolnosti. Preto je súd toho názoru, že uložené trest odňatia slobody sú adekvátne, primerané a spravodlivé z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

Lustráciou bánk súd zistil, že obžalovaní nemajú založené účty v bankách, súd nezistil, že by mali pravidelný príjem (aj s ohľadom na to, že od mája 2018 sú vo väzbe), obžalovaní nepoberajú sociálne dávky. Strany nenavrholi vykonať iné dôkazy na preukázanie majetkových pomerov obžalovaných, preto súd obžalovaným neuložil peňažný trest, nakoľko by bol ako taký nezákonný, obžalovaní by neboli schopní peňažný trest zaplatiť a automaticky by sa potom vykonal uložený náhradný trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o pôvodne uložený trest prepadnutia veci u oboch obžalovaných, tento trest postihuje vlastnícke právo páchatel'a trestného činu, ktorý na základe rozhodnutia súdu stráca vlastnícke právo k určitej veci. Preto úlohou súdu bolo najprv vykonať dokazovanie či veci, o ktorých prepadnutí sa rozhodlo, patria obžalovaným.

Obžalovaný Y. poprel vlastnícke právo k veciam, ktoré mali prepadnúť podľa rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/166/2018 zo dňa 30. 09. 2020. Prokuratúra neunesla dôkazné bremeno, keď sa jej nepodarilo preukázať, že veci nájdené pri vykonaní prehliadky osobného motorového vozidla Volkswagen Golf bielej farby EČ: A. XXX P., používaného obžalovaným Tankom, patria obžalovanému. V ustanovení § 60 ods. 4 Tr. zák. je zakotvená dôležitá zásada, v zmysle ktorej trest prepadnutia veci možno uložiť len v prípade, ak ide o vec patriacu páchatel'ovi. Potom bolo bezpredmetné skúmať, či tieto veci boli použité na spáchanie trestného činu, alebo určené na spáchanie trestného činu, alebo či ich páchatel' získal trestným činom alebo ako odmenu zaň.

Obžalovaný A. potvrdil vlastnícke právo k veciam, ktorých prepadnutie súd uložil (mobilný telefón zn. Nokia, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, čiernej farby, PIN: XXXX, mobilný telefón zn. Nokia, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX, čiernej farby, PIN: XXXX, so SIM kartou Telecom SK, digitálna váha, bez označenia, nespotrebované množstvá kryštalického materiálu v papierových vreckách s nápisom MSM), pričom zároveň uviedol, že tieto veci boli použité na spáchanie trestného činu. Ohľadne ďalších vecí nájdených pri domovej prehliadke v rodinnom dome užívaného obžalovaným A. na adrese E. L. XXX dňa 21. 05. 2018, či nájdených pri prehliadke osobného motorového vozidla Škoda Octavia bielej farby EČ:

E. XXX G., používaného obžalovaným A., dňa 21.05.2018, prokuratúra neuniesla dôkazné bremeno, keď sa jej nepodarilo preukázať, že nájdené veci patria obžalovanému. Preto aj tu súd neskúmal, či tieto veci boli použité na spáchanie trestného činu, alebo určené na spáchanie trestného činu, alebo či ich páchatel získal trestným činom alebo ako odmenu zaň.

Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.