

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 70Csp/121/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124269319  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:6124269319.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Adrianou Szaniszlovou vo veci žalobcu: Nemzeti Útdíjfizetési Szolgálató Zrt., so sídlom Váci út. XXX, XXXX A., B., IČ: 01-10-043108, zast. PETKOV & Co s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: B. C., narodený X.XX.XXXX, bytom D. X, E., o zaplatenie 165,45 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- Konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 165,45 eur zastavuje.
- Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 70,- eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.7.2024 (Okresnému súdu Banská Bystrica na upomínacie konanie dňa 25.3.2024) žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 165,45 eur spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 70,- eur. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je obchodnou akciovou spoločnosťou zriadenou a registrovanou podľa maďarských právnych predpisov v Maďarsku. Žalobca je na základe maďarského zákona č. I. z roku 1988 o cestnej doprave v spojení s nariadením Ministerstva inovácií a technológií Maďarska č. 45/2020 o diaľniciach, rýchlostných cestách, hlavných cestách použiteľných za poplatok a o poplatku za ich použitie oprávnený a súčasne povinný vo vlastnom mene uplatňovať voči neoprávneným používateľom ciest pohľadávku vzniknutú z titulu neoprávneného použitia spoplatnenej cesty vo forme tzv. sankčného poplatku vo výške určenej podľa Nariadenia o poplatkoch, ako aj prípadnú náhradu škody. Vzťah medzi žalobcom a neoprávneným používateľom ciest je podľa § 1 Nariadenia o poplatkoch vzťahom civilnoprávnym (súkromnoprávnym) a spravuje sa okrem citovaných osobitných právnych predpisov predpismi civilného (súkromného) práva.

Žalobca na základe elektronickej kontroly oprávnenosti používania spoplatnených ciest v Maďarsku dňa 31.5.2022 o 00:10:42 hod., na mieste kontroly: Gy07J - M3 Gyöngyöshalász (77.2 km) haladó, zistil, že motorové vozidlo s EVČ: E., registrované v SR a zaradené do platobnej kategórie D1, ktorého držiteľom bol v čase kontroly žalovaný, bolo prevádzkované na uvedenom spoplatnenom úseku cestnej komunikácie bez platného oprávnenia. V dôsledku toho žalovanému ex lege (podľa § 11 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 6 Nariadenia o poplatkoch) vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku vo výške určenej podľa § 13 ods. 2 a 3 Nariadenia o poplatkoch s prihľadnutím na Prílohu č. 3 Nariadenia o poplatkoch, ktorá je pre kategóriu vozidla žalovaného stanovená vo výške 16.220,- HUF (základná sadzba pohľadávky); žalobcom bola uplatňovaná v mene euro.

Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie základnej sadzby pohľadávky, ako aj na zaplatenie nákladov spojených s jej uplatnením voči žalovanému v SR, pričom žalovaného súčasne informoval, že túto pohľadávku môže v základnej sadzbe zaplatiť len do 60 dní od doručenia výzvy na zaplatenie. Výzva sa považuje za doručení najneskôr dvadsiatym dňom odo dňa jej podania, a to aj v prípade, ak sa adresát o obsahu zásielky nedozvedel, napríklad z dôvodu, že zásielku odmietol prevziať alebo ju neprevzal v odbernej lehote. Výzva bola žalovanému odoslaná dňa 7.9.2022. Napriek predchádzajúcej výzve žalovaný pohľadávku v základnej sadzbe nezaplatil riadne a včas, v dôsledku čoho mu ex lege (podľa § 11 ods. 1 a § 12 ods. 4 Nariadenia o poplatkoch, s prihliadnutím na Prílohu č. 3 Nariadenia o poplatkoch), vznikla povinnosť zaplatiť zvýšenú sadzbu pohľadávky vo výške 64.850 HUF, t.j. vo výške 165,45 eur. Na zaplatenie tejto zvýšenej sadzby pohľadávky vrátane príslušenstva, bol žalovaný písomne žalobcom vyzvaný predžalobnou výzvou, ktorá bola žalovanému odoslaná dňa 5.3.2024.

Náklady vzniknuté pri uplatnení pohľadávky žalobcu voči žalovanému (dlžníkovi) sú spojené s poskytnutím právnej služby žalobcovi a ich výška je vo vzťahu advokát – žalobca (klient) určená pre účely mimosúdneho uplatnenia v sume zodpovedajúcej tarifnej odmene advokáta a tzv. režijným paušálom podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnuté právne služby v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Vyhláška“). V tejto veci advokát v predsúdnom štádiu vykonal pre žalobcu tri úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie (výzva) protistrane – uplatnenie pohľadávky v základnej sadzbe a písomné podanie (výzva) protistrane – uplatnenie novej pohľadávky vo zvýšenej sadzbe. Výška nákladov na uplatnenie pohľadávky žalobcu voči žalovanému (dlžníkovi) zodpovedá sume vo výške 86,79 eur. Advokát vzhľadom na výšku vymáhanej pohľadávky tarifnú odmenu v znížil na sumu 70,- eur. Prepočet kurzov peňažných mien pri stanovení výšky pohľadávok sa uskutočňoval podľa kurzového lístka ECB platného v čase vyhotovenia výziev. Ku dňu podania žaloby žalovaný dlh neuhradil.

2. Žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu (č.l. 40) uviedol, že nie je ochotný zaplatiť žiadne trovy konania alebo iné súdne poplatky, nakoľko zástupca žalobcu nepreukázal žiadne náklady spojené s vymáhaním pokuty za nezaplatenie diaľničnej známky v Maďarskej republike. Preukázal iba poštové náklady. Žalovaný má zato, že zástupca žalobcu neoprávnene zastupuje a následne žiada o zaplatenie trov konania. Právny zástupca nemá žiaden právny vzťah ani možnosť oficiálne zistiť majiteľa vozidla na základe EVČ vozidla. Žalovaný súdu zaslal potvrdenie o zaplatení „využívanie diaľničného úseku v Maďarskej republike“ sumy vo výške 157,99 eur, pričom uvedenú platbu zrealizoval podľa predloženého potvrdenia dňa 26.4.2024.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu (č.l. 47) uviedol, že žalovaný k odporu predložil potvrdenie o platbe, prislúchajúce k inej veci (k inému dlhu). Z potvrdenia o platbe vyplýva, že žalovaný plnil k veci, ktorú žalobca eviduje pod ID č. 12200835154. Predmetom toho sporu je vec vedená žalobcom pod ID č. 12200837937. V tejto veci žalobca od žalovaného žiadnu úhradu neeviduje.

K námietke žalovaného, že žalobca nemá ako zistiť údaje z evidencie motorových vozidiel žalobca poukázal na § 113 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z.. Žalobca získava (a aj v tomto prípade získal) údaje prostredníctvom svojho advokáta, ktorý mu právnymi službami pomáha chrániť a presadzovať majetkové práva a právom chránené záujmy (§ 1 ods. 1 zákona o advokácii). Advokát je oprávnený získavať a spracúvať osobné údaje nevyhnutné na účely výkonu advokácie kopírovaním, skenovaním alebo iným zaznamenávaním úradných dokladov na nosič informácií bez súhlasu dotknutej osoby (§ 18 ods. 7 zákona o advokácii). Advokát má právo vyhľadávať a získavať dôkazné prostriedky (svedkov, listiny, znalecké posudky, atď.) a tiež zisťovať skutkové okolnosti prípadu (§ 7 ods. 1 Advokátskeho poriadku). Informácie z evidencie vozidiel sa poskytujú aj (...) advokátovi (...); takéto informácie sa poskytujú len v rozsahu nevyhnutnom na plnenie úloh podľa predmetu ich činnosti (§ 113 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z.). Žalobca (prostredníctvom advokáta) dňa 14.7.2022 v tejto veci zistil (stotožnil) žalovaného ako ku dňu 31.5.2022 registrovaného držiteľa motorového vozidla s EČV: E..

Nárok na náklady spojené s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky v sume 70,- eur, má svoj právny základ výlučne v maďarskom hmotnom práve a to v § 11 ods. 7 nariadenia č. 45/2020. Ide o osobitný hmotnoprávny nárok, odlišný od slovenského procesného nároku na náhradu trov konania v zmysle slovenského CSP. Uvedenú právnu otázku (náklady predsúdneho vymáhania vs. trovy súdneho konania) po nadobudnutí účinnosti CSP, ktorý upravil otázku uplatňovania náhrady trov súdneho konania odlišne od OSP, už opakovane riešil Ústavný súd SR, napr. nálezom sp. zn. I. ÚS 207/2019 zo dňa 26.9.2019 (bod 50. odôvodnenia), uznesením ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 536/2020 zo dňa 28.10.2020 (bod 35. odôvodnenia). Aj Najvyšší súd SR sa už v minulosti vyjadril k otázke rozdielu medzi nárokom na náhradu trov konania (ako procesným nárokom) a nárokom na náklady mimosúdneho vymáhania

(ako hmotnoprávnym nárokom) podľa slovenského práva, napr. v uznesení, sp. zn. 4Cdo/280/2009. Nárok „na náklady“ podľa maďarského práva, ktorý žalobca v žalobe uplatnil, je nárokom svojou povahou odlišným aj od nároku „na náhradu nákladov“. Tieto nároky nemožno navzájom zamieňať. Maďarské právo v § 11 ods. 7 nariadenia ITM č. 45/2020 ukladá dlžníkovi znášať priamo náklady (mimosúdneho) vymáhania a nie iba ich náhradu. Konštrukcia právneho nároku na náklady (keď nie je právne významné, či veriteľ už náklady vynaložil alebo tak spraví až v budúcnosti), nie je ničím neobvyklým ani v prostrední európskeho záväzkového práva a vyplýva priamo aj z jeho zásad, ktorých odrazom je práve § 11 ods. 7 Nariadenia č. 45/2020. Podľa princípov európskeho záväzkového práva možno od povinnej osoby (dlžníka) žiadať aj úhradu ujmy vzniknutej ako aj ujmy budúcej, ak je jej výška vopred známa. Nárok žalobcu z hľadiska hmotného práva vyplýva z práva maďarského, na postup pri dokazovaní sa ale použijú procesné ustanovenia o dokazovaní aplikovateľné v mieste súdu (procesné lex fori) – a teda slovenský právny predpis – CSP (§ 48 ods. 1 ZMPSaP), a to aj vrátane relevantnej rozhodovacej praxe (judikatúry). V tejto súvislosti žalobca zdôrazňuje, že nárok na náklady a spôsob jeho preukázania (výzvami na plnenie spísanými advokátom a dokladmi o poštovom doručovaní) už bol preskúmaný v jeho vlastnej, právne a skutkovo obdobnej veci v rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 8Co/21/2023 zo dňa 13.7.2023. Krajský súd uznal dôvodnosť žalobcom uplatňovaného nároku na náklady i dostatočnosť ich preukázania a tamojšiu žalovanú zaviazal na zaplatenie „nároku na náklady“ predsúdneho štádia vymáhania pohľadávky žalobcovi. Žalobca tiež upriamil pozornosť na závery obsiahnuté v rozsudku Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 11CoCsp/9/2020 zo dňa 7.7.2020, z ktorých vyplýva, že: „13. Je potrebné dať za pravdu odvolateľovi, že predžalobnú výzvu ako úkon právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb je potrebné považovať za uskutočnenú jej vyhotovením a odoslaním adresátovi, pričom nie je rozhodujúce, či adresát uvedenú výzvu i prevezme. Náklady spojené s vyhotovením tejto výzvy spočívajúce v tarifnej odmene advokáta za vyhotovenie tohto úkonu právnej služby je celkom nepochybne potrebné považovať za náklady spojené s uplatnením pohľadávky (...).“ Pri dokazovaní existencie nároku na náklady, je podstatné, či úkon, vo vzťahu ku ktorému sa náklady uplatňujú, bol uskutočnený (napr. či bola výzva vyhotovená). Nič viac. Za účelom priznania nároku na náklady nie je potrebné preukázanie vynaloženia nákladov zo strany žalobcu. Súd by v tomto smere išiel nad rámec hmotnoprávneho maďarského predpisu, z ktorého žalobca nárok odvodzuje, a tiež nad rámec predmetu a rozsahu potrebného dokazovania. A to práve v dôsledku nesprávneho stotožnenia nároku „na náklady“ (ktorý žalobca v konaní uplatňuje) s nárokom „na náhradu nákladov“ (pri ktorom jedinom je podstatné, či boli náklady vynaložené – pretože v opačnom prípade nie je čo „nahradzať“). Žalobca súdu predložil podanie Ministerstva vnútra SR, Prezídium PZ, odbor dokladov a evidencií označené ako „Žiadosť o poskytnutie údajov z evidencie vozidiel – zaslanie“ zo dňa 13.7.2022, ktorým mu boli poskytnuté údaje z evidencie vozidiel o žalovanom.

4. Podľa ust. § 177 ods. 1 a 2 C.s.p., súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon. Na základe cit. ustanovenia súd dňa 27.6.2024 verejne vyhlásil vo veci tento rozsudok.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Žalobca je obchodná akciová spoločnosť, zriadená a registrovaná podľa maďarských právnych predpisov v Maďarsku a na základe maďarského zákona č. I z roku 1988 o cestnej doprave v spojení s nariadením Ministerstva inovácií a technológií Maďarska č. 45/2020 o diaľniciach, rýchlostných cestách, hlavných cestách použiteľných za poplatok a o poplatku za ich použitie, je oprávnený a súčasne povinný vo vlastnom mene uplatňovať voči neoprávneným používateľom ciest pohľadávku vzniknutú z titulu neoprávneného použitia spoplatnenej cesty vo forme tzv. sankčného poplatku (resp. náhradného poplatku) vo výške určenej podľa vyššie uvedeného Nariadenia o poplatkoch.

Motorové vozidlo s EČV: E. bolo dňa 31.5.2022 v čase o 00:10:42 hod., zaznamenané na mieste kontroly: Gy07J - M3 Gyöngyöshalász (77.2 km) haladó, čo osvedčila príslušná fotodokumentácia, pričom v uvedenom čase na uvedenom mieste bolo prevádzkované na predmetnom spoplatnenom úseku cestnej komunikácie bez platného oprávnenia.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v SR, vyzval žalovaného listom zo dňa 29.8.2022 označeným ako „Výzva na zaplatenie sankčného poplatku za neoprávnené použitie spoplatnených ciest v Maďarsku“ na zaplatenie základného náhradného poplatku v sume 39,51 eur a nákladov spojených s jeho uplatnením vo výške 40,- eur, spolu v sume 79,51 eur (16.220,- HUF), pričom žalovaného súčasne

informoval, že túto pohľadávku môže v základnej sadzbe zaplatiť len do 60 dní od doručenia výzvy na zaplataenie. Uvedená výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 7.9.2022.

Vzhľadom na márne uplynutie lehoty žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v SR, vyzval žalovaného prípisom zo dňa 29.2.2024 označeným ako „Predžalobná výzva“ na zaplataenie zvýšeného náhradného poplatku vo výške 64.850,- HUF po prepočte vo výške 165,45 eur a nákladov spojených s jeho uplatnením vo výške 70,- eur v lehote 5 pracovných dní od doručenia výzvy.

Z listu „Žiadosť o poskytnutie údajov z evidencie vozidiel – zaslanie“ zo dňa 13.7.2022 súd zistil, že údaje o motorovom vozidle žalovaného, ktoré poskytlo Prezídium PZ, odbor dokladov a evidencií, prevzal p. B. F. osobne dňa 14.7.2022, o čom svedčí jeho podpis na tejto žiadosti. Na druhej strane tejto žiadosti je identifikácia žalovaného s EVČ vozidla E..

6. Podľa ust. § 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

7. Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len "Nariadenie č. 1215/2012"), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

8. Podľa čl. 62 ods. 1 Nariadenia č. 1215/2012, na určenie, či má účastník bydlisko v členskom štáte, na ktorého súdy bola vo veci podaná žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu.

9. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či má právomoc prejednať danú sporovú vec vzhľadom k tomu, že strany sporu majú svoje sídlo, resp. bydlisko v rôznych členských štátoch Európskej únie. V konaní bolo preukázané, že žalovaný má trvalý pobyt na území SR, na adrese ktorého sa aj fakticky zdržiava (doručenka č. I. 38). Vzhľadom na to aplikujúc čl. 4 ods. 1 Nariadenia č. 1215/2012 súd uzavrel, že má právomoc konať v predmetnom spore.

10. Podľa čl. 31 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 z 11. júla 2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (RÍM II) (ďalej len "Nariadenie č. 864/2007"), toto nariadenie sa uplatní na skutočnosti, ktoré spôsobili škodu a ku ktorým došlo po nadobudnutí jeho účinnosti.

11. Podľa čl. 32 Nariadenia č. 864/2007, toto nariadenie sa vzťahuje na zmluvy uzavreté po 17. decembri 2009.

12. Podľa čl. 1 ods. 1 Nariadenia č. 864/2007, toto nariadenie sa uplatní na mimozmluvné záväzky v občianskych a obchodných veciach v situáciách, v ktorých dochádza k stretu rôznych právnych poriadkov. Neuplatní sa najmä na daňové, colné alebo správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone verejnej moci (acta iure imperii).

13. Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia č. 864/2007, na účely tohto nariadenia pojem škoda označuje každý následok civilného deliktu z bezdôvodného obohatenia, z konania bez príkazu (negotiorum gestio) alebo z predzmluvnej zodpovednosti (culpa in contrahendo).

14. Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia č. 864/2007, pokiaľ nie je v tomto nariadení ustanovené inak, spravuje sa mimozmluvný záväzok vyplývajúci z civilného deliktu právnym poriadkom krajiny, na území ktorej vznikla škoda, bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny došlo ku skutočnosti, ktorá spôsobila škodu, a bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny alebo krajín nastali nepriame následky takejto skutočnosti.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že motorové vozidlo žalovaného s EČV: E. registrované v SR bolo dňa 31.5.2022 v čase o 00:10:42 hod., zaznamenané na mieste kontroly: Gy07J - M3 Gyöngyöshalász (77.2km) haladó v Maďarskej republike bez platného oprávnenia, z toho vyplynulo, že k vzniku škody (nezaplataením poplatku) došlo z civilného deliktu (cestovanie bez platného oprávnenia po spoplatnenom úseku) na území Maďarskej republiky, a preto sa uvedený mimozmluvný záväzok spravuje maďarským právnym poriadkom.

16. Podľa § 33 ods. 2 maďarského Zákona č. I/1988 o cestnej doprave, správca ciest, orgán alebo organizácia oprávnená vyberať poplatok za použitie ciest a kontrolovať úhradu poplatku, ako aj ustanovením § 21 ods. (4) vymedzený úradný orgán môžu vyhotoviť záznam o vozidle a o jeho evidenčnom čísle za účelom preukázania porušenia pravidiel stanovených nariadením vlády podľa § 21 ods. (5). Správca verejných ciest, orgán alebo organizácia oprávnená vyberať poplatok za použitie ciest a kontrolovať úhradu poplatku bezodkladne odovzdá ním vyhotovený záznam príslušnému orgánu ustanoveného podľa § 21 ods. (4). Organizácia oprávnená vykonávať kontrolu úhrady poplatku - pokiaľ nie je oprávnená vymáhať náhradný poplatok - je povinná bezodkladne odovzdať záznamy organizácii oprávnenej vyberať náhradný poplatok.

17. Podľa § 33A ods. 1 zák. č. I/1988, za používanie ciest stanovených osobitným právnym predpisom, v rámci určeného obdobia, vzniká povinnosť zaplatiť poplatok (poplatok za používanie), v prípade jeho opomenutia vzniká povinnosť zaplatiť náhradný (sankčný) poplatok.

18. Podľa § 33B ods. 5 zák. č. I/1988, organizácia oprávnená vyberať poplatok, resp. ňou poverená obchodná organizácia v rámci 60-dňovej prekluzívnej lehoty podá na poštovú prepravu držiteľovi vozidla výzvu na úhradu náhradného poplatku. 60-dňovú prekluzívnu lehotu je potrebné počítať odo dňa zistenia držiteľa vozidla, ktorý opomenul uhradiť poplatok za použitie ciest, organizáciami oprávnenými vyberať poplatok alebo nimi poverenými organizáciami. Nie je potrebné doručiť výzvu na úhradu náhradného poplatku v prípade, ak držiteľ vozidla (vodič), ktorý nezaplatil poplatok za používanie ciest ani náhradný poplatok alebo vodič vozidla podpíše a prevezme zápisnicu vyhotovenú počas miestnej kontroly. Povinnosť zaplatiť náhradný poplatok sa premlčí v lehote dvoch rokov. Nie je možné uplatňovať úroky z omeškania z náhradného poplatku.

19. Podľa § 33B ods. 8 zák. č. I/1988, na vykonávanie kontrolnej činnosti ohľadne poplatku za používanie cesty je oprávnený dopravný úradný orgán, správca verejných ciest podľa § 33 ods. (1) bod ba) a obchodná spoločnosť spravujúca cestné poplatky.

20. Podľa § 33B ods. 1 zák. č. I/1988, verejné cesty, ktorých sa poplatková povinnosť týka - vrátane verejných ciest spravovaných správcom podľa § 33 ods. (1) bod a) v prípade príslušnej zmluvy - alebo ich jednotlivé úseky, poplatok za použitie týchto ciest, pre prípad opomenutia zaplatiť poplatok náhradný poplatok, alebo spôsob jeho určenia, ako aj podmienky a spôsob úhrady - na základe princípov schválených Vládou - so súhlasom ministra zodpovedného za štátny rozpočet, ustanoví minister zodpovedný pre služby spojené s úhradou cestných poplatkov v osobitnom nariadení.

21. Podľa § 1 Nariadenia Ministerstva Inovácií a Technológií (ITM) č. 45/2020. (XI. 28.) o diaľniciach, rýchlostných cestách, hlavných cestách, ktoré je možné používať na základe úhrady poplatku za používanie a o výške týchto poplatkov, za používanie úsekov rýchlostných ciest definovaných v Prílohe č. 1 motorovým vozidlom, ako aj príviesnym vozíkom (ďalej spolu ako: motorové vozidlo), patriacim do poplatkovej kategórie v zmysle tohto nariadenia - v rámci občianskoprávneho vzťahu - s výnimkami zakotvenými v § 2. - je potrebné zaplatiť poplatok za používanie (ďalej ako: poplatok za používanie cesty), ďalej v prípade opomenutia úhrady tohto poplatku je potrebné zaplatiť náhradný poplatok.

22. Podľa § 8 ods. 1 Nariadenia ITM č. 45/2000, sadzba poplatku pre použitie ciest závisí od kategórie vozidla určenej na základe zápisu uvedeného v úradnom povolení platnom pre cestnú premávku alebo v inom oficiálnom dokumente vydanom pre dané motorové vozidlo, od typu a technických údajov vozidla nasledovne: a./ poplatková kategória D1: motorka a osobné motorové vozidlo s maximálnou povolenou hmotnosťou 3500 kg, vhodné na prepravu najviac 7 osôb spolu so vodičom a jeho príviesny vozík; b./ poplatková kategória D2: všetky motorové vozidlá, ktoré nepatria do inej poplatkovej kategórie, a podľa osobitného právneho predpisu sa nepovažujú za motorové vozidlá podliehajúce úhrade mýta; c./ poplatková kategória B2: autobusy; d) poplatková kategória U: príviesny vozík ťahaný motorovými vozidlami patriacimi do poplatkovej kategórie D2 a B2 (prívies).

23. Podľa § 10 ods. 1 Nariadenia ITM č. 45/2000, na základe ustanovení § 33/B, odseku 8 zákona Kkt. kontroluje organizácia oprávnená kontrolovať úhradu poplatku za používanie ciest (ďalej ako: organizácia oprávnená kontrolovať úhradu poplatku za používanie ciest) správnosť oprávnenia a zakúpenie oprávnenia na základe evidenčného čísla, krajiny registrácie a poplatkovej kategórie.

24. Podľa § 11 ods. 1 Nariadenia ITM č. 45/2000, ak motorové vozidlo v čase kontroly nedisponuje platným oprávnením - s výnimkou uvedenou v ustanoveniach odsekov 2 a 3 z dôvodu neoprávneného používania cesty osoba povinná uhradiť poplatok zaplatí náhradný poplatok zodpovedajúci poplatkovej kategórii vozidla.

25. Podľa § 11 ods. 7 Nariadenia ITM č. 45/2000, náhradný poplatok vyberá spoločnosť NÚSZ Zrt., v rámci čoho je spoločnosť NÚSZ Zrt. alebo ňou využitý spolupracujúci partner oprávnený uplatniť aj svoje preukázateľné náklady, ktoré jej/ím vznikli v súvislosti s vymáhaním náhradného poplatku.

26. Podľa § 12 ods. 1 Nariadenia ITM č. 45/2000, výzvu na úhradu náhradného poplatku podľa ustanovenia § 33/B, odseku 5) zákona Kkt., ktorá bola odoslaná poštou ako doporučená listová zásielka s doručenkou - do dokázania opaku - je potrebné považovať za doručení v deň pokusu o doručenie, ak adresát odmietne zásielku prevziať. Ak bolo doručenie neúspešné z dôvodu, že zásielka sa spoločnosti NÚSZ Zrt. vrátila z bydliska fyzickej osoby, respektíve z adresy držiteľa - právnickej osoby zaevidovanej v evidencii cestnej dopravy s označením „nehľadal“, alebo „odsťahoval sa“, dokument je potrebné považovať za doručení v dvadsiaty deň odo dňa prijatia poštou, až do dokázania opaku.

27. Podľa § 12 ods. 4 Nariadenia ITM č. 45/2000, ak toto nariadenie nestanovuje inak, náhradný poplatok je splatný od získania vedomosti o jeho vyrubení, najneskôr však od doručenia výzvy podľa odseku 1. Základ sumy náhradného poplatku obsahuje Príloha č. 3.

28. V konaní bolo žalobcom na základe správy Ministerstva vnútra SR, Prezídia PZ, odboru dokladov a evidencií preukázané, že žalovaný bol ku dňu 31.5.2022 vlastníkom a držiteľom motorového vozidla s EVČ: E., kedy toto vozidlo uvedeného dňa v čase 00:10:42 hod. bolo prevádzkované na spolplatenom úseku cestnej komunikácie v Maďarsku bez platného oprávnenia, čo bolo zaznamenané na mieste kontroly. Súd je názoru, že zaplatiť náhradný poplatok dodatočne je povinný držiteľ, v prípade absencie vlastníka motorového vozidla. Uvedené vychádza z princípu objektívnej zodpovednosti vlastníka vozidla, ktorá vyplýva i z § 11 ods. 6 Nariadenia ITM č. 45/2000, že ak držiteľ neexistuje, povinný je vlastník motorového vozidla, ako aj § 7A ods. 2b) nariadenia č. 36/2007 (III 26) Ministerstva Hospodárstva a Dopravy o poplatkoch za používanie diaľnic, rýchlostných ciest a hlavných ciest, na dodatočné zaplatenie pokuty z dôvodu neoprávneného používania cesty je povinná osoba, ktorá je podľa príslušnej evidencie vozidiel držiteľom vozidla, v prípade absencie držiteľa, vlastníkom motorového vozidla. Vzhľadom na to žalovanému vznikla v súlade s § 11 ods. 1 Nariadenia ITM č. 45/2000, povinnosť zaplatiť náhradný poplatok zodpovedajúci poplatkovej kategórii jeho vozidla.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v SR, vyzval žalovaného na zaplatenie základného náhradného poplatku v sume 39,51 eur (16.220,- HUF) a nákladov spojených s jeho uplatnením vo výške 40,- eur, spolu v sume 79,51 eur, pričom žalovaného súčasne informoval, že túto pohľadávku môže v základnej sadzbe zaplatiť len do 60 dní od doručenia výzvy na zaplatenie. Uvedená výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 7.9.2022. Žalovaný žalobcovi istinu neuhradil.

Na základe uvedeného tak žalobcovi vznikol nárok uplatňovať si voči žalovanému úhradu zvýšeného náhradného poplatku. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v SR, vyzval žalovaného na zaplatenie zvýšeného náhradného poplatku vo výške 64.850,- HUF po prepočte vo výške 165,45 eur a nákladov spojených s jeho uplatnením vo výške 70,- eur v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy.

Žalovaný po začatí konania dňa 16.8.2024 uhradil sumu vo výške 165,45 eur. Vzhľadom k tomu, žalobca podaním, doručeným súdu dňa 12.9.2024 vzal žalobu v časti istiny 165,45 eur späť súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie v časti istiny 165,45 eur zastavil.

29. Druhý nárok žalobcu spočíva v uplatnenej sume 70,- eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Súd dospel k záveru, že tento nárok žalobcu je dôvodný, nakoľko vyplýval z § 11 ods. 7 Nariadenia ITM č. 45/2000. Tieto náklady vzniknuté pri uplatnení pohľadávky žalobcu voči žalovanému sú spojené s poskytnutím právnej služby žalobcovi a ich výška je vo vzťahu advokát - žalobca (klient) určená pre účely mimosúdneho uplatnenia v sume zodpovedajúcej tarifnej odmene advokáta (ďalej len „tarifa“) a tzv. režijným paušálom podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnuté právne služby v znení neskorších predpisov. Uplatnenému nároku vo výške 86,79 eur zodpovedá v súlade s ust. § 10 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny v sume 16,60 eur. Ku každému úkonu právnej služby je advokát oprávnený uplatňovať tzv. režijný paušál, ktorý je pre rok 2022 určený vo výške 11,63 eur a pre rok 2024 vo výške

13,73 eur. V tejto veci advokát v predsúdnom štádiu vykonal pre žalobcu tri úkony právnej služby, a to v roku 2022: 1./ prevzatie a príprava zastúpenia a 2. písomné podanie (výzva) protistrane – uplatnenie pohľadávky v základnej sadzbe a v roku 2024: 3./ písomné podanie (výzva) protistrane – uplatnenie novej pohľadávky vo zvýšenej sadzbe. Obe vyššie uvedené výzvy boli žalovanému zaslané. Výška nákladov na uplatnenie pohľadávky žalobcu voči žalovanému tak zodpovedá sume „tarify“ a tzv. režijných paušálov podľa vyhlášky za tri úkony právnej služby, spolu vo výške 86,79 eur. Žalobca si ich uplatnil len v zníženej výške v sume 70,- eur. Súd dáva do pozornosti, že bez vykonaného úkonu - výzvy na zaplatenie sankčného poplatku za neoprávnené použitie spoplatnených ciest v Maďarsku zo dňa 29.8.2022 by žalobca nemohol pristúpiť k uplatneniu svojho nároku súdnou cestou, nakoľko v zmysle § 33B ods. 5 zák. č. 1/1988 bolo jeho povinnosťou vyzvať žalovaného v 60 dňovej prekluzívnej lehote na úhradu základného náhradného poplatku, v opačnom prípade vzhľadom na to, že sa jedná o prekluzívnu lehotu, by tento nárok už nemohol uplatniť na súde a súd by musel na uvedenú skutočnosť prihliadať z úradnej moci. Podľa názoru súdu tieto náklady spojené s vyhotovením uvedených výziev, je potrebné považovať za náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (napr. Uznesenie NS SR sp.zn. 4 Cdo 280/2009 zo dňa 28.10.2009). Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto žalobcom uplatnenej sumy.

30. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu (zastavenie konania v časti istiny 165,45 eur zaviniť žalovaný, nakoľko k úhrade pohľadávky v tejto sume došlo po začatí konania a táto skutočnosť bola dôvodom na čiastočne späťvzatie žaloby). Žalobcovi tak v súlade s citovaným ustanovením zákona vzniklo právo na náhradu trov konania a preto mu súd priznal v zmysle § 255 ods. 1 CSP plnú náhradu trov konania. V súlade s § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.