

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 14T/84/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324011541  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Štanglovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2324011541.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Simonou Štanglovičovou v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 27. júna 2025 takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C., trvale bytom C. XXX, tohto času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 26.09.2024 v čase okolo 21.15 hod. v obci C. na dvore rodinného domu s popisným číslom XXX pod vplyvom alkoholu, na svojho brata poškodeného D. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom C. XX začal vykrikovať slovami „dnes vás zabijem za to, že ste ma nechali zavrieť, vyvraždím celú rodinu, do rána skapete“, následne poškodenému D. B. povedal, že objednal nájomného vraha, ktorý ho zabije, v tom prišla ich spoločná sestra poškodená E. F. - B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a ich matka poškodená C. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, ktorú keď obžalovaný uvidel tak zrýchlil chôdzu vedúcu smerom na matku a začal na ňu kričať slovami „teraz ňu zabijem, za to, že ste ma nechali zatvoriť do basy“ a v tom sa pravou rukou zahnal smerom na matku, ktorú ruku mu jeho brat poškodený D. B. zachytil, následne sa zahnal na sestru poškodenú E. F. - B., pričom poškodený D. B. mu bránil v tom, aby niekoho udrel, následne sa pokúšal udrieť aj poškodeného D. B., avšak mu v tom poškodený D. B. zabránil, pričom bratovi poškodenému D. B. a sestre poškodenej E. F. - B. sa vyhrážal slovami, že do rána budú pochovaní, a že matka poškodená C. B. bude do rána uškrtená jeho boxerkami, následne na to poškodení zavolali políciu, čím svojím konaním u poškodených E. F. - B., C. B. a D. B. spôsobil vážnu obavu o ich život a zdravie, že svoje vyhrážky naplní a očakával menší resp. žiadny odpor zo strany poškodených, a to s poukazom na ich blízky príbuzenský vzťah, ako aj vyšší vek poškodenej C. B.,

t e d a

sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l:

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 4 Trestného zákona v spojení s § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta č. 1 Pv 322/24/2202-22 zo dňa 20.12.2024, podanej na Okresný súd Galanta dňa 23.12.2024 súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej v texte rozsudku len „obžalovaný“ v príslušnom gramatickom tvare).

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom znalca E. E. G., prehratím kamerových záznamov o výsluchu svedkov - poškodených ako osôb, ktoré sú obzvlášť zraniteľnými obeťami E. F. - B., D. B., C. B. a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je to celé klamstvo a prekrútené, povedal, že ich zabije Covid ako povedal pán premiér, chceli ho na tom dvore zabiť, žiadal o röntgen hlavy, žiadne vyhrážky nevyslovil, kričal na nich, že dúfa, že do rána skapú. Jeho brat mal kamaráta bývalého policajta, ktorý mu toto všetko vybavoval. Od tohto súdu, respektíve sudkyne, očakával len to najhoršie, pretože keď sa neprizná, vzhľadom na pošramotené ego mohol očakávať len to najhoršie. Chceli ho zabiť ako premiéra. Nájdu sa ešte ďalší svedkovia, ktorí sa báli jeho brata a jeho sestry a dokážu, že to je klamstvo. Boli tam ďalší ľudia, H. B., H. B., I. F. a družka H. s malým dieťaťom, ktorí sa ho nebáli. H. chcel vyprovokovať bitku, drgol do neho, ale nevedel ho prekotiť, pretože pevne stál. Vedel, že chce vyvolať bitku a vyprovokovať ho. Bude to riešiť generálna prokuratúra, podá trestné oznámenie a bude žiadať špeciálneho vyšetrovateľa, aby na neho nemali dosah. Požiadala aj premiéra, aby na to dohliadol, a bude žiadať aj o politický azyl a ochranu, pretože mu išlo o život, a dodatočne aj o röntgen hlavy. Na otázky prokurátora obžalovaný uviedol, že dňa 26.09.2024 nevie, koľko bolo hodín, priviezol ho na dané miesto známy, brat ho tam už čakal. Začali sa samozrejme hneď hádať, pretože v predchádzajúcej veci povedal, že má proti sebe organizovanú skupinu, a preto im išlo o jeho fyzickú a psychickú likvidáciu, pričom o psychickú likvidáciu sa starala jeho sestra. Aj sestra ho tam čakala, prišla neskôr. Brat ho v minulosti opakovane fyzicky napadol, mali to naplánované, chceli ho dostať naspäť do basy. On len gestikuloval, nikoho fyzicky nenapadol, ani nevyslovil ani jednu vyhrážku. Matke opakovane hovoril, aby ich nepúšťala do jeho vecí, do jeho izby a do kuchyne, pretože mu ničia veci, sadali si do kuchyne. Matku však vydierali, že ju nezoberú k doktorovi, ak ho z domu nevyhodí. Nájomných vrahov mal za kamarátov jeho brat, on by nemal kde nájomného vraha objednať, pretože brat bol kamarát s mafiánmi. On by nemal kde nájomného vraha objednať, pretože ho v ten deň pustili z výkonu trestu. Má svoj zdroj o tom, čo sa stane s tými, ktorí si nechali napichať vakcíny, a čoskoro to vyjde na povrch. Aj premiér mal podľa neho rovnaký zdroj. Nikomu sa nevyhrážal. Povedal len, že dúfa, že skapú. Fyzický kontakt s nikým nemal, chcel ho vyprovokovať H., on naňho len kričal, čo si to dovoľuje, ale napriek tomu sa mu nevyhrážal. Poškodeným vyšetrovateľ na záver výsluchu vložil do úst otázku, či sa báli o svoj život. On toho dňa alkohol požíval, ale nevypil celú fľašu. Brat tiež povedal, že fľašu mal v taške. Síce pil, ale ani dvojmetrový chlap ho nedokázal zhodiť. Vypil možno polovicu 7 dl fľaše, ktorú kúpil o 3 poobede, a vypil aj 2 čapované pívá, pretože dva roky alkohol vo výkone trestu nepil. Potrebovali ho odstrániť, a to z dôvodu, aby nehovoril o ich inceste, že medzi sebou voľakedy súložili. Vedel o tom, že má uložený zákaz požívať alkohol.

Na návrh prokuratúry bola za účelom odstraňovania rozporov prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania po vznesení obvinenia zo dňa 27.09.2024, kedy obžalovaný okrem iného

vypovedal, že dňa 27.09.2024 keď ho vyložili v Seredi, tak išiel ešte do krčmy pri stanici, kde pil piva s poldecákmi, nevie koľko, asi len dve piva a niekoľko poldecákov. Zohnal si odvoz do obce C. k svojej mame, kde sa začal na dvore hádať s bratom, sestrou a matkou, vulgárne ich urážal ak oni jeho, povedal im, aby skapali, zdochli, ale nevyhrážal sa im, aspoň čo si pamätá. Nespomína si, či mal s niekym fyzický konflikt, nakoľko vypil dosť alkoholu ta si všetko nepamätá, ale podľa neho sa im nevyhrážal.

K rozporom medzi jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní a obsahom výpovede z prípravného konania obžalovaný uviedol, že je pravda, že v krčme pil piva s poldecákmi, vypil 2 piva a 2 poldecáky, o to viac potom zostalo v tej nedopitej fľaši. V prípravnom konaní povedal, že sa môže stať, keď si niekto vypije, že si niečo nepamätá, ale to nebol tento prípad. Policajt sa to snažil z neho vytiahnuť, ale nepovedal, že si nespomína, či mal s niekym fyzický konflikt, ani to, že by sa im vyhrážal, aspoň podľa toho, čo si pamätá. Neuvedol ani to, že nakoľko vypil dosť alkoholu, si všetko nepamätá, ale podľa neho sa im nevyhrážal, ani to, že si nepamätá všetko, lebo bol pod vplyvom alkoholu. Zápisnicu podpísal, ale nemal okuliare.

Z výsluchu znalca MUDr. Maroša Uhrina súd zistil, že znalec v plnom rozsahu trvá na záveroch znaleckého posudku č. 115/2024, pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal z podkladov ako spisový materiál polície, uznesenie polície o pribratí znalca, klinické psychiatrické vyšetrenie probanda a ZP č. 107/2022, záver o kruciálnom štádiu závislosti vyplýva z vyšetrenia obvineného a z uvedených materiálov, ktoré spomenul, v rámci vyšetrenia obžalovaný neprejavoval abstinenčné príznaky, bližšie odkázal na psychopatológiu na str. 17 znaleckého posudku. Už roky robí súdneho znalca. Zo záverov znaleckého posudku č. 115/2024 vyplýva, že u obvineného bola objektivizovaná prítomnosť syndrómu závislosti od alkoholu v kruciálnom (rozhodujúcom, resp. preterminálnom) štádiu. Z hľadiska forenzne psychiatrického nie je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný (jeho konanie a správanie nevykazovalo jednoznačné príznaky patologickej motivácie pri vyšetrovanom delikte); u obvineného nie je ani vhodné ani potrebné nariadiť ochranné liečenie pre absenciu aspoň bazálnej motivácie podstúpiť takúto liečbu (ktorá je nutná ku dosiahnutiu liečebného efektu); faktom ostáva, že protialkoholická liečba by bola u obvineného prospešná avšak jedine pri schopnosti sebareflexívneho prehodnotenia opakovane striktno odmietavého postoja tejto liečby. Znalec u obvineného nedohľadal jednoznačné dôvody k vyšetreniu jeho duševného stavu- z hľadiska forenzne psychiatrického- v súvislosti s vyšetrovaným deliktom.

Svedok - poškodený D. B. pri svojom výsluchu dňa 27.09.2024, ktorého záznam bol prehratý na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedal, že sa včera (26.09.2024) dozvedel, že jeho brat A. B. je už doma z väzenia, doma u mamy, išiel domov sa pozrieť či už je doma, ešte tam nebol, tak išiel do krčmy. Mama býva sama vo Váhovciach, oni bývajú zvlášť, tak sa išiel pozrieť, či je doma lebo vedeli, že aký je agresívny, keď príde domov, čakali, že príde ako vždy inokedy, no ešte nebol doma, tak išiel do šenku, kde sa pýtal, či tam nebol. Povedali mu, že nebol, že tam nemôže, lebo má zákaz. Obžalovaný tam robí cirkus vždy, napáda tam ľudí, tak ho volajú tam, že strašák. Tak išiel domov k mame, bol na dvore doma u mamy, zastavilo auto a vtedy vystúpil A., mal pri sebe jednu tašku a už videl, že je opitý. Keď ho obžalovaný zbadal, hneď mu začal nadávať, vyhrážať sa, že ho zabije, že on to berie tak, že on tam bol kvôli nim, že oni ho tam dostali. Obžalovaný ich obviňuje, že nie on je vinný ale oni. Medzitým prišla k mame sestra E., ktorá išla dovnútra pre mamu, vyšli von. Keď obžalovaný zbadal matku, hneď na ňu zaútočil. On tam skočil, obžalovaný ju chcel udrieť s pravou rukou a vyhrážal sa, že ju podreže a tak. Potom sa obžalovaný pýtal, že ako sa volajú, a že či bola na pohrebe J.. Tam sa stala taká tragédia v dedine, že syn zabil otca a že to sa stane aj u nich, že ich všetkých pozabíja, že mama bude posledná. Medzitým matku obžalovaný stále napádal, on ju chránil. Obžalovaný napádal aj sestru, aj jeho a vyhrážal sa zabitím, že už má pripraveného na neho nájomného vraha, že môže čakať, že kedy to príde. V ruke obžalovaný nemal nič, žiadnu zbraň, ale stále sa vyhrážal, že ich zabije. Obžalovaný minulosti užíval alkohol, denne vypil liter pálenky, každý deň bol cirkus, matka býva sama, je to katastrofa. Obžalovaný ho v minulosti fyzicky napádal, za čo bol aj trestaný, chcel ho napadnúť so sekerou, mal pripravenú sekeru aj nôž, napadol ho s nožom. Keď prišli policajti, tak to vyhodil z dvora von, aj to policajti našli potom. Na obžalovaného volali políciu už milión krát, obžalovaný napadol matku s nožom, rozbil kuchyňu. Aj dňa 26.09.2024 bol pod vplyvom alkoholu, našli aj fľašu vodky v taške. Dňa 26.09.2024 mal obavu o svoj život a zdravie, obžalovaný sa im vyhrážal smrťou, stále útočil a povedal, že si na neho najal nájomného vraha. Obžalovaný je jeho brat. Je to stále to isté, obžalovaný je už asi piaty krát trestaný za toto.

K prehratej výpovedi svedka - poškodeného D. B. sa vyjadril obžalovaný, ktorý uviedol, že je to celé klamstvo. Poškodený neuviedol, že tam mali synov, útočili na neho, vyšetrovateľ je skorumpovaný, je to bývalý kolega prepusteného policajta, musel mu vsunúť do úst, či mal strach o život. Ako mohli mať obavu o svoj život z jedného na mol opitého človeka, podľa ich slov, on nemal dva roky ovocie a zeleninu, boli tam štyria dvojmetroví chlapi, je mu z nich zle, nechce, aby sa to púšťalo. Čo sa týka toho vraha, nebude tu len jeden nájomný vrah, ale sa to potom rozbehne, bude tu veľa kahancov. Z neho spravili zločinca, ale išlo vždy len o prečiny. Už nebude nič vysvetľovať, podá trestné oznámenia a všetky jeho prípady budú obnovené, pretože mal nezákonne uložené tresty aj ochranné liečenia. Čo sa týka sekery, tieto vyhodil na dvor, pretože mu brat po matke odkázal, že ho poseká, aj jemu sa tým vyhrážal, že ho poseká na 17 cm kusy, tak mu sekery nabrúsil a dve vyhodil na dvor. Zavolať mu, že jednu si môže zobrať a jednu si nechá on, s ktorou sa bude brániť a počká ho na konci záhrady. Čo sa týka noža, manžel bývalej sestry mu zničil plný šuflík nožov, on je mäsiar, on chodí do jeho domácnosti, do jeho izby a do jeho šuflíkov, zničil mu už 30 nožov, opakovane prekonal prekážky, vedel, že keď mu zničí nože, že si dá do nosa a vybuchne. Nepadla ani jedna vyhrážka a odsedel si už päť rokov. Nože mu zničil manžel jeho sestry a jeho syn. Najviac zničený nôž odložil, potom ho chcel ukázať policajtom, robil cirkus, nadával, ale bez vyhrážok, potom sa na neho policajti vrhli a vykrútili mu ruky.

Svedkyňa - poškodená C. B. pri svojom výsluchu dňa 27.09.2024, ktorého záznam bol prehratý na hlavnom pojednávaní, po zákonom poučení vypovedala, že syn bol dva roky v base, dňa 26.09.2024 čakala, že ako príde a bola sklamaná, prišiel až taký napitý, že nebol úplne pri vedomí. Potom prišiel syn, ona išla von na dvor a obžalovaný ju napadol, chcel ju udrieť, syn mu chytil ruku a zabránil mu v tom, ona potom išla dnu, znovu vyšla von, a zase na všetkých nadával, vyhrážal sa jej, že ju zabije, že všetkých zabije, aj E. a D., ona sa nich bojí, že im niečo urobí. Obžalovaný povedal, že dopadnú ako tí u J., že ich všetkých pozabíja, ona bude posledná, prvé budú deti a ona sa bude na ne pozeráť, ako ich zabíja. Obžalovaný sa ju pokúsil napadnúť, aj D. napádal, chcel ho stále udrieť, aj E., nadával im obom, vyhrážal sa im, že ich pozabíja, že ich všetkých do rána pozabíja, že všetci zdochnú, bolo to okolo deviatej hodiny večer. Obžalovaný v minulosti užíval alkoholické nápoje, lieky neužíval. Obžalovaný pil často, keď pil vypil pol litra aj viac, pil denne, aj v minulosti ju napádal, že ju zabije, už veľakrát volala na obžalovaného políciu. Dňa 26.09.2024 mala obavu o svoj život a zdravie, veľmi sa bála, že im obžalovaný niečo urobí, nadával, že nožom a rukami, päšťou. Je matkou obžalovaného.

Svedkyňa - poškodená E. F. B. pri svojom výsluchu dňa 27.09.2024, ktorého záznam bol prehratý na hlavnom pojednávaní, po zákonom poučení vypovedala, že vedeli, že brat A. sa vráti z väzenia. Rátali s tým, že brat A. sa vráti z väzenia, kde sedel dva roky za nebezpečné vyhrážanie, čo ju napadol a rátali s tým, že asi v ten deň príde domov. Nakoľko ho zadržali 26. septembra, dostal dva roky a rátali, že príde domov a už boli v strehu, že čo bude. Tak akože hliadkovali okolo mamy, že čo bude, či ju nenapadne. Išla k matke a obžalovaný už bol doma. Bol tam aj brat D. a už na dvore sa naťahovali, obžalovaný napádal D.. Matka vyšla von a obžalovaný sa jej začal hneď vyhrážať, že ju zabije. Vyhrážal sa každému, že ich pozabíja, prišiel ich čas, napadol mamu päšťou. D. tomu zabránil, aby neudrel mamu, chytil mu ruku. A ešte raz sa o to pokúšal a vtedy ho sotil D., no odsotil ho od mamy a furt len vykrikoval, že do rána zdochnú všetci, do rána budú všetci pochovaní, pozabíja ich. Ona mamu ťahala dovnútra do domu, zavrela dvere a na ulicu a tam takisto vykrikoval, že na D. má objednaného nájomného vraha, len už treba počkať, kedy ho zabije. Vyhrážal sa, že sa u nich stane to isté čo sa stalo J.. Stala sa tam vražda, kde otčím so synom sa dobodali, otčím umrel, tým sa vyhrážal. Pýtala sa obžalovaného, že čo tým chce povedať, že či ju chce bodnúť alebo čo. Vtedy obžalovaný skočil, chcel na ňu skočiť, len tam boli policajti. Mame obžalovaný vykrikoval, že všetkých pozabíja, a keď matka každého pochová, tak vtedy bude aj ona zavraždená, zaškrtená s posratými boxerkami, že umierať bude vo vlastnom hovne. Ona sa tam bojí chodiť, musí tam ale chodiť, má tam matku, ktorú opatruje, je to stará žena, už má doma zakázané, aby tam chodila sama, doprevádza ju vždy syn, keď je doma, lebo sa o ňu boja, ona sa bojí o mamu, oni sa boja o ňu, ona sa bojí o seba, je to ťažké. Obžalovaný v minulosti užíval alkoholické nápoje, aj 26.09.2024 bol opitý, bol v amoku, keď sa vyhrážal. Keď má obžalovaný príležitosť, je opitý. Nevie o tom, že by sa liečil alebo že by užíval lieky, naraz vypije fľašu. Obžalovaný ju napadol v minulosti už viackrát, škrtil ju, vykrikoval, že jej podreže hrdlo, zbil ju. Veľakrát na obžalovaného volala políciu. Dňa 26.09.2024 mala obavu o svoj život a zdravie, bojí sa, to, že večne vykrikuje, vyhráža sa tým, že ju zabije, že jej vyvraždí rodinu, zabije matku, brata, že má objednanú vraždu. Je sestrou obžalovaného.

Z údajov o osobe zo systému REGOB z č.l. 109 vyplýva, že osoba A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C. má evidovaný trvalý pobyt na adrese C. XXX, I..

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z č.l. 110 vyplýva, že obžalovaný nemá evidovaný žiaden priestupok.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta zo dňa 08.03.2017, sp. zn. OT/53/2017, právoplatný dňa 08.03.2017 z č.l. 117 súd zistil, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, pričom skutku sa dopustil dňa 04.03.2017 voči poškodeným C. B., E. F. – B. a D. B..

Z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta zo dňa 14.04.2019, sp. zn. OT/100/2019, právoplatného dňa 14.04.2019 z č. l. 165 súd zistil, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov s probačným dohľadom za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov, pričom tento trestný čin spáchal dňa 10.04.2019 voči poškodeným bratovi D. B. a matke C. B..

Z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta zo dňa 02.06.2019, sp. zn. OT/145/2019, právoplatného dňa 09.07.2019 z č. l. 166 súd zistil, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, pričom tento trestný čin spáchal dňa 30.05.2019 voči poškodeným matke C. B. a sestre E. F. B..

Z rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 28.04.2023, sp. zn. 14T/8/2023, právoplatný dňa 08.08.2023 z č.l. 122-150 súd zistil, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trest so stredným stupňom stráženia ako aj ochranný dohľad v trvaní 1 roka a zákaz požívania alkoholických nápojov a príkaz podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve so zameraním na požívanie alkohol, pričom tohto trestného činu sa dopustil dňa 26.09.2022 voči poškodeným C. B., E. F. – B. a D. B..

Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 08.08.2023, sp. zn. 3To/83/2023 z č.l. 132, bolo zamietnuté odvolanie obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 28.04.2023, sp. zn. 14T/8/2023.

Zo správy o povesti z obce Váhovce z č.l. 151 vyplýva, že obžalovaný je slobodný a bezdetný, je prihlásený v obci na trvalý pobyt, je spolumahajiteľom rodinného domu vo C. s.č. XXX podľa LV č. XXX v podiele 1/10. Nedávno bol prepustený z výkonu trestu. Jeho správanie nebolo riešené komisiou verejného poriadku a ani nebol trestný v rámci právomoci obce.

Z hodnotenia z ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra na č. l. 273 až 274 vyplýva, že obvinený A. B. väzbu vykonával v štandardnom režime od 29.09.2024. Dňa 22.10.2024 bol umiestnený do zmierneného režimu výkonu väzby, v ktorom väzbu vykonáva doposiaľ. Správanie a vystupovanie obvineného je od dodania do výkonu väzby na požadovanej úrovni. K príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže a k osobám, s ktorými prichádza do styku, ako aj k iným obvineným sa správa vždy slušne. Pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje a plní bez výhrad. Konflikty medzi spoluobvinenými neboli zaznamenané. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Zásady ústrojovej disciplíny, úpravy zovňajšku a hygieny má osvojené. V osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pracovných možností vytvorených v ÚVV a ÚVTOS Nitra. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol. Svoj voľný čas využíva odpočinkom na lôžku, hraním spoločenských hier, počúvaním rozhlasového a sledovaním televízneho vysielania. Vychádzok na čerstvom vzduchu s možnosťou cvičenia sa zúčastňuje pravidelne. Menovaný je slobodný a bezdetný. Vyživovaciu povinnosť si po dodaní do

výkonu väzby nenahlásil na žiadne dieťa. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava nepravidelne formou korešpondencie. O kontakt formou telefonovania a fyzických návštev záujem doposiaľ neprejavil.

Z aktuálneho odpisu Registra trestov zo dňa 25.06.2025 vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ päť krát súdne trestaný, z toho štyri krát pre prečin nebezpečného vyhrážania § 360 Trestného zákona. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/8/2023 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trest so stredným stupňom stráženia ako aj ochranný dohľad v trvaní 1 roka a zákaz požívania alkoholických nápojov a príkaz podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve so zameraním na požívanie alkoholu, pričom trest odňatia slobody vykonal dňa 26.09.2024.

Z aktuálneho výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 25.06.2025 vyplýva, že obžalovaný priestupok nespáchal.

Z uznesenia o pribratí znalca E. E. G. z č. I. 86 vyplýva, že E. G. bol do konania pribratý ako znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria za účelom zodpovedania otázok ohľadom závislosti obvineného, nebezpečnosti obvineného pre spoločnosť ako aj či zistené skutočnosti neodôvodňujú vyšetrenie duševného stavu u obvineného.

Súd odmietol vykonať dôkaz navrhnutý obhajkyňou obžalovaného (výsluch svedka poškodeného D. B., svedkyne poškodenej E. F. – B. a svedkyne poškodenej C. B.), z dôvodu, na hlavnom pojednávaní boli zákonným spôsobom prehraté obrazovo – zvukové záznamy zachytávajúce výpovede uvedených svedkov poškodených z prípravného konania. Pokiaľ ide o oboznamovanie sa s výsluchmi na hlavnom pojednávaní prostredníctvom kamerových záznamov podľa § 270 Trestného poriadku, na takýto postup bol zákonný dôvod s poukazom na § 135 Trestného poriadku, keďže sa jedná o osoby, ktoré sú obzvlášť zraniteľnými obeťami. Výsluchy poškodených v prípravnom konaní boli vykonané kontradiktórnym spôsobom, obvinený bol o výsluchoch poškodených upovedomený (viď č.l. 85), pričom bol zároveň upozornený, že má právo sa týchto procesných úkonov zúčastniť, ako aj o následkoch nevyužitia tohto práva a teda potreba opakovania týchto výsluchov na hlavnom pojednávaní neexistovala. V tejto súvislosti je potrebné poukázať znenie ust. § 2 ods. 1 písm. c) písm. f), § 8 ods. 1, ods. 2 zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kedy obzvlášť zraniteľnou obeťou je osoba staršia ako 75 rokov a tiež osoba, ktorá je obeťou iného trestného činu, ktorá je vystavená vyššiemu riziku opakovanej viktimizácie alebo druhotnej viktimizácie zistenému na základe individuálneho posúdenia obeť a jej osobných vlastností, vzťahu k páchatelovi alebo závislosti od páchatela, druhu alebo povahy a okolností spáchania trestného činu. S poukazom na uvedené možno bezpečne ustáliť, že poškodení sú obzvlášť zraniteľnými obeťami, keď matka obžalovaného C. B. je aj osobou staršou ako 75 rokov, pričom v prípade všetkých poškodených sa jedná o osoby, ktoré sú vystavené vyššiemu riziku opakovanej viktimizácie alebo druhotnej viktimizácie, a to z dôvodu ich vzťahu k páchatelovi – obžalovanému, v osobe ktorého sa jedná o súrodencu a syna jednotlivých poškodených. Čo sa týka poškodených D. B. a E. F. – B., títo sú navyše aj rodinnými príslušníkmi – deťmi obzvlášť zraniteľnej obeť C. B. s ohľadom na jej vek. Vzhľadom na uvedené súd nepristúpil k opakovaným výsluchom poškodených C. B., E. F. – B. ani D. B. a návrh obhajkyne zamietol. Práva obžalovaného boli zabezpečené realizovaním kontradiktórneho výsluchu poškodených už v prípravnom konaní, teda opakovanie výsluchu poškodených nebolo opodstatnené ani z dôvodu zachovania práva obžalovaného na obhajobu. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že obžalovaný sa z vlastnej vôle uvedených úkonov nezúčastnil,

Na základe takto vykonaného dokazovania, zistením skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotenie dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, bolo podľa názoru súdu spáchanie žalovanej trestnej činnosti obžalovaného plne preukázané v súlade s obžalobným návrhom prokuratúry. Obžalovaný sa vyhrážal poškodeným smrťou a to takým spôsobom, že to u nich mohlo vzbudiť a aj vzbudilo dôvodnú obavu, pričom tento čin spáchal na viacerých (troch) osobách a na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku. Tým obžalovaný naplnil skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného

zákona a § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, pričom preukázateľne vedel, že sa jedná o jeho rodinných príslušníkov, teda jemu blízke osoby. Rovnako tak obžalovaný preukázateľne vedel, že jednou z poškodených je jeho matka, ktorá je osobou vyššieho veku a očakával teda menší odpor zo strany svojich príbuzných, a to z dôvodu ich blízkeho príbuzenského vzťahu, ako aj s poukazom na vek poškodenej C. B.. V prípade poškodenej E. F. - B. sa jedná o súrodencia obžalovaného (sestra), v prípade poškodeného D. B. sa jedná o súrodencia obžalovaného (brat) a v prípade poškodenej C. B. sa jedná o príbuzného v priamom pokolení (matka). Vo vzťahu ku všetkým poškodeným ide teda o blízke osoby obžalovaného - chránené osoby, pričom v prípade poškodenej C. B. zároveň ide aj o chránenú osobu - osobu vyššieho veku (79 rokov). Obžalovaný vedel, že jeho matka je osobou vyššieho veku a túto okolnosť si subjektívne spájal s menším odporom a slabšou odvetou poškodenej C. B.. Rovnako tak blízky príbuzenský vzťah obžalovaného s poškodenými si obžalovaný subjektívne spájal s menším odporom ako aj umocnením trestného činu voči poškodeným. Vo vzťahu k okolnostiam podmieňujúcim použitie vyššej trestnej sadzby mal súd (najmä z výpovede svedkov poškodených ako aj samotného obžalovaného) za preukázané, že vek a príbuzenský vzťah poškodených boli zároveň aj motivačným faktorom, ktorý založil, resp. podporil vôľovú zložku, teda rozhodnutie obžalovaného smerujúce k spáchaniu predmetného trestného činu.

Spáchanie predmetného skutku bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané výpoveďami svedkov - poškodených E. F. - B., D. B., C. B., ktorí podrobne a obsahovo zhodne popísali predmetný skutok a jeho aktéra, podporne aj výsluchom znalca E. E. G. a oboznámenými listinnými dôkazmi, ktoré ucelene a presvedčivo dokazujú spáchanie skutku obžalovaným tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku. Prioritne súd poukazuje na výpovede svedkov - poškodených E. F. - B., D. B., C. B., ktorí popísali zhodne okolnosti správania sa obžalovaného na mieste činu. Vzhľadom na uvedené výpovede súd považuje za nepochybné, že obžalovaný, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, na poškodených vykrikoval a vyhrážal sa im smrťou, pričom sa poškodených pokúšal udrieť a zaháňal sa na nich. Tieto skutočnosti vyplývajú z výpovede poškodených osôb a na uvedenom nič nemení ani obrana obžalovaného, ktorý uviedol, že sa poškodeným nijak nevyhrážal, resp. že žiadnu vyhrážku nevyslovil. Výpovede poškodených súd vyhodnotil ako vierohodné, nakoľko sa ich výpovede zhodovali a vzájomne dopĺňali, pričom nebol zistený ani žiaden motív, ktorý by poškodených mohol viesť k tomu, aby obžalovaného krivo obvinili zo spáchania trestného činu.

Výpovede poškodených sú podporené aj ďalšími vykonanými dôkazmi, predovšetkým výsluchom znalca E. E. G., ktorý u obžalovaného potvrdil syndróm závislosti od alkoholu v kruciálnom (rozhodujúcom) štádiu ako aj absenciu motivácie podstúpiť ochranné protialkoholické liečenie. Výpovede poškodených v spojení s výsluchom znalca E. G. tvorili ucelenú, logickú a ničím neprerušenu reťaz dôkazov vzájomne na seba nadväzujúcich svedčiacich v neprospech obžalovaného. Poškodení vypovedali podrobne o skutku a osobe, ktorá sa na ňom zúčastnila, tieto výpovede sa navzájom prelínajú, dopĺňajú a systematicky do seba zapadajú.

Čo sa týka obrany obžalovaného, tento zotrvával v presvedčení, že trestný čin nespáchal, na svoju obranu uvádzal skutočnosti, ktoré on sám považoval za rozhodujúce, konkrétne svoju obhajobu založil na tom, že poškodeným povedal, že ich zabije K., avšak smrťou sa im nevyhrážal. V tomto smere je potrebné uviesť, že obžalovaný pri výsluchu v prípravnom konaní (ktorý bol prečítaný za účelom odstraňovania rozporov na hlavnom pojednávaní) vyslovene uviedol, že nakoľko vypil dosť alkoholu, si všetko nepamätá, ale podľa neho sa im nevyhrážal, nepamätá si všetko, lebo bol pod vplyvom alkoholu. Účelovo sa preto súdu javí obrana obžalovaného na hlavnom pojednávaní, kedy uvádzal, že síce alkohol pil, ale všetko si pamätá a preto je presvedčený, že žiadnu vyhrážku nevyslovil. Uvedené tvrdenia považoval súd za účelové, majúce za cieľ obžalovaného zbaviť sa zodpovednosti za svoje protiprávne konanie.

Obžalovaný tiež uvádzal, že poškodení – jeho súrodenci navštevujú domácnosť, ktorú zdieľa s poškodenou – ich spoločnou matkou, pričom zdôrazňoval, že mu ničia veci. Ani táto skutočnosť však nijakým spôsobom nezbaňuje obžalovaného jeho zodpovednosti za trestný čin, ktorého sa dopustil. Takto zvolená obrana nebola podľa názoru súdu nielenže vôbec spôsobilá obžalovaného vyvinieť spod obvinenia, ktorému v zmysle podanej obžaloby čelil, ale v podstate nemala ani žiadne iné opodstatnenie a zostala tak iba na úrovni právne neakceptovateľného pokusu o zbavenie sa zodpovednosti za spáchaný trestný čin.

Obhajobné námietky spočívajúce v tvrdení, že išlo o odlišnú formuláciu a že obžalovaný sa poškodeným nevyhrážal smrťou, ale len spájal ich smrť s ochorením K. boli teda jednoznačne vyvrátené dokazovaním vykonaným v priebehu hlavného pojednávania, a to prehratými kamerovými záznamami o výsluchu jednotlivých svedkov- poškodených.

Naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania, teda vyhrážanie sa inému smrťou tak, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, mal súd bez dôvodných pochybností za preukázané, a to práve výpoveďami jednotlivých svedkov - poškodených, ktorí sa vyjadrili aj k obsahu vyhrážok obžalovaného. Doslovné citácie obsahu vyhrážok obžalovaného adresovaných jednotlivým poškodeným sa v prípade výpovede svedkov – poškodených zhodujú, všetci poškodení zhodne popísali obsah, ktorým sa obžalovaný pod vplyvom alkoholu poškodeným vyhrážal, že ich zabije a rovnako tak poškodení zhodne potvrdili z toho vyplývajúcu existenciu obavy o ich životy a zdravie.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázanú existenciu takej vyhrážky smrťou, ktorá bola spôsobilá vzbudiť u poškodených dôvodnú obavu. Vzбудenie dôvodnej obavy o život či zdravie na strane poškodených má súd za preukázané z ich vlastných vyjadrení, kedy všetci poškodení potvrdili, že v nich konanie obžalovaného vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie a že obžalovaný, ktorý má problém s alkoholom (užívanie ktorého obžalovaný sám potvrdil), pod jeho vplyvom má tendenciu správať sa agresívne. Uvedené obavy poškodených boli teda umocnené sklonom obžalovaného k požívaniu alkoholu, ako aj skutočnosťou, že obžalovaný sa voči nim druhovo rovnakej trestnej činnosti v minulosti už opakovane dopustil.

Čo sa týka námietok obhajoby ohľadom absencie zákonného poučenia svedkov poškodených, resp. ich nesprávneho poučenia je potrebné uviesť, že zo spisu vyplýva opak, a teda že poškodení D. B., E. F. – B. a C. B. boli pred výsluchom v zmysle zákona riadne poučení a to aj o práve odoprieť vypovedať pričom výslovne vyhlásili, že svoje právo odoprieť vypovedať nevyužívajú a vypovedať budú, pričom zápisnicu o takomto poučení na znak súhlasu aj vlastnoručne podpísali. Kamerové záznamy ako aj samotné prepisy zachytávajú obsah výpovede ku skutku, nie rad procesných úkonov, ktoré nasledovali pred ako aj po výsluchu. Procesné úkony realizované pred výsluchom sú v spise zadokumentované vo forme zápisníc o výsluchoch svedkov poškodených v úvodnej časti poučení, čím boli výsluchy poškodených úplné, učené zákonným spôsobom a plne validné. Zákon ani neukladá povinnosť, aby boli jednotlivé procesné úkony sprevádzajúce výsluch svedka zároveň aj súčasťou kamerového záznamu v prípade, ak je výsluch takýmto spôsobom zachytený, ako tomu bolo v uvedenom prípade. Pokiaľ ide o samotnú formu výslovného vyhlásenia svedka po poučení, či svoje právo odmietnuť vypovedať využíva alebo nie, táto musí byť vyjadrená takým spôsobom, aby neboli pochybnosti o jeho prejavenej vôli odoprieť výpoveď alebo vypovedať. Svedka rovnako nemožno nútiť, aby použil formuláciu výslovne uvedenú v zákone. Samotná skutočnosť, že obhajobe sa poučenie poškodených a jeho obsah javí ako nedostatočné, prípadne nesprávne ešte neznamená, že svedkovia neboli zákonne poučení a že ich výsluchy boli vykonané v rozpore s Trestným poriadkom.

Záverom k námietkam obhajoby súd uvádza, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky nastolené otázky, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných stranami konania. Právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument, ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci (porovnaj napr. rozsudok vo veci Ruiz Torija c. Španielsko a Hiro Balani/Španielsko, oba z 09.12.1994, Annuaire, séria A č. 303 A a č. 303 B, tiež R XX/XXXX - L., rozsudok G. z 09. 12.1994 vo veci Q. R. proti Španielskemu kráľovstvu).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestných činov, ako aj na úsilie obžalovaného o dosiahnutie urovnania s poškodenými.

Súd po vykonanom dokazovaní nevzhladol u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, pričom vzhladol jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m), teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby uvedenej v ustanovení § 360 odsek 2 Trestného zákona v rozpätí šesť mesiacov až tri roky.

Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a (i s poukazom na jeho trestnú minulosť) a závažnosť následku považoval súd za primeraný a spravodlivý, s ohľadom na naplnenie individuálnej a generálnej prevencie trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, teda na samotnej hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať na trestnú minulosť obžalovaného. V prípade obžalovaného podľa vykonaného dokazovania nešlo o ojedinelý útok na poškodených, ktorý by bol len výnimočným vybočením z medzí inak jeho riadne vedeného života (tzv. excesom). Práve naopak, obžalovaný má výrazné sklony k páchaniu protispoločenskej činnosti obdobného druhu, ktorej sa v minulosti už opakovane, voči rovnakým poškodeným dopustil. Pokiaľ ide o osobu samotného obžalovaného, ide o páchatel'a, u ktorého sú badať sklony k páchaniu trestnej činnosti obdobného charakteru, o čom svedčí odpis registra trestov, v ktorom má doposiaľ evidovaných päť odsúdení, prevažne za rovnakú násilnú trestnú činnosť (nebezpečné vyhrážanie). Obžalovaný bol naposledy odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania spáchaný voči rovnakým poškodeným rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 28.04.2023, sp. zn. 14T/8/2023 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, ktorý vykonal dňa 26.09.2024, ako aj ochranný dohľad a v rámci neho obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov. Obžalovaný však ihneď po prepustení z výkonu trestu toto obmedzenie porušil a opätovne sa dopustil pod vplyvom alkoholu rovnakej trestnej činnosti voči rovnakým poškodeným. Z uvedeného vo svojom súhrne vyplýva, že doterajší výkon podmienených i nepodmienečných trestov odňatia slobody, uložených dokonca v hornej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby (naposledy vo výmere 24 mesiacov) nemali na obžalovaného dostatočne odstrašujúci a ani prevýchovný vplyv a práve s poukazom na uvedené bolo potrebné uložiť obžalovanému trest vo vyššej výmere ako doposiaľ, tentoraz na samotnej hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, pričom jeho výkon nebolo z uvedených dôvodov možné podmiennečne odložiť.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery je v rámci zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona dôležité najmä zistiť a vyhodnotiť možnosti nápravy páchatel'a trestného činu. V prejednávanej trestnej veci je pritom jednoznačne preukázané, že tieto možnosti nápravy sú u obžalovaného podstatne sťažené. Vyplýva to z doterajšej trestnej histórie obžalovaného, z ktorej je ako už bolo uvedené zrejme, že obžalovaný v danom prípade v podstate úplne „odignoroval“ zmysel podmieneného ako aj nepodmienečného trestu, keď v prejednávanej trestnej veci sa opätovne dopustil druhovo rovnakej trestnej činnosti opätovne dokonca voči rovnakým poškodeným z čoho vyplýva, že predchádzajúce podmienené, resp. nepodmienečné tresty odňatia slobody na neho nemali absolútne žiaden resocializačný účinok.

Trest je prostriedkom na dosiahnutie účelu Trestného zákona, má pôsobiť výchovne na páchatel'a s cieľom individuálnej prevencie a zároveň má vysielat' signál voči ďalším členom spoločnosti - potencionálnym páchatel'om, na ostatných členov spoločnosti, v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Ochrana spoločnosti sa takto uskutočňuje prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom pri ukladaní trestu je potrebné mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou, v treste má byť obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické.

Pri ukladaní trestu je potrebné osobu páchatel'a hodnotiť vo všetkých súvislostiach, pričom v rámci hodnotenia osoby páchatel'a nemožno obísť ani možnosť jeho nápravy. Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu a pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, z hľadiska potrieb prevýchovy obžalovaného, ale tiež ochrany spoločnosti, tu predovšetkým poškodených, jedine uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody na samotnej hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, zabezpečí v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu, a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie, pričom takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim

z ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov.

Obžalovaný by si mal uvedomiť, že pre trest je charakteristické, že je s ním spojené negatívne hodnotenie činu a osoby páchatel'a a že sa ukladá nielen v závislosti od samotnej závažnosti činu, ale i osobných pomerov obžalovanej osoby, ktoré sú rovnocennými právnymi skutočnosťami a tiež rozhodujúcimi kritériami pre stanovenie druhu trestu a jeho výmery. K naplneniu účelu trestu prispieva tiež aj jeho preventívne pôsobenie, keď hrozba trestu formulovaného v trestnom kódexe odrádza verejnosť od páchania trestnej činnosti, pričom intenzita tejto prevencie rastie so zvyšovaním vedomia verejnosti o neodvratnosti a spravodlivosti trestov, ktoré i reálne postihne osobu páchajúci takýto druh trestnej činnosti.

Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný absolútne nerešpektuje pravidlá správania sa, svoj prístup nezmenil ani po opakovanom vykonaní nepodmienečných trestov odňatia slobody ako najprísnejšieho druhu trestu, ktorý je možné v podmienkach Slovenskej republiky uložiť (vo výmere 12, 16 a 24 mesiacov), ktoré mu boli v minulosti už za rovnaký trestný čin uložené. V tomto smere sa preto súdu javí, že nápravu obžalovaného bude možné len ťažšie dosiahnuť.

Rešpektujúc všetky tieto hľadiská považuje súd trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov nepodmienečne za zákonný, spravodlivý a primeraný tak závažnosti spáchanej trestnej činnosti, ako aj k osobnostným charakteristikám obžalovaného, možnostiam jeho nápravy a prevýchovy. Takto uložený trest teda zodpovedá požiadavke nielen individuálnej, ale i generálnej prevencie.

Obžalovaný nad spáchaným trestného činu neprejavil žiadnu ľútosť napriek tomu, že sa jednalo o jemu blízke osoby, práve naopak, vinu kládol poškodeným. Obžalovaný sám deklaroval averziu voči poškodeným, na hlavnom pojednávaní uviedol, že je mu z nich zle a nechce, aby sa kamerové záznamy zachytávajúce ich výpovede prehrávali, poškodeným svojim súrodencom kladie za vinu, že dali poškodenú matku zaočkovať, čo v spojitosti s požitím alkoholu u neho viedlo až k opätovnému k spáchaniu násilnej trestnej činnosti. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný absolútne nesebakriticky pristupuje k ním spáchanej trestnej činnosti, viní všetkých len nie seba, v tomto smere sa preto súdu javí, že jeho nápravu bude možné len ťažšie dosiahnuť. Vzhľadom na vyššie uvedené, po náležitom zhodnotení osoby páchatel'a uskutočneného súdom po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní a vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol už opakovane za rovnaký trestný čin odsúdený, pričom naposledy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, po výkone ktorého sa ihneď dopustil daného trestného činu, súd považoval za zákonné a spravodlivé uloženie trestu odňatia slobody na samotnej hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Výkon trestu odňatia slobody súd podmienečne neodložil, pretože vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, ako aj na okolnosti prípadu a jeho trestnú minulosť má za to, že u obžalovaného je nevyhnutný priamy výkon uloženého trestu. Obžalovaný sa trestného činu dopustil bezprostredne po tom, t.j. v rovnaký deň, ako bol z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za rovnaký trestný čin, prepustený a tiež aj napriek tomu, že už mu v minulosti boli za rovnaký trestný čin opakovane uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré už vykonal. Podmienečný trest odňatia slobody, prípadne žiaden z alternatívnych trestov by tak rozhodne nesplnili svoj účel.

Obžalovaného súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd uložil obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní dva roky, pretože ho odsudzoval za úmyselný trestný čin a obžalovaný už bol v minulosti najmenej dvakrát odsúdený za takýto trestný čin (konkrétne štyri krát – Okresným súdom Galanta sp. zn. OT/53/2017, OT/100/2019, OT/145/2019, 14T/8/2023, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby odsúdený nebol) a znovu mu ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody. Podľa názoru súdu vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije a na povahu spáchanej trestnej činnosti sa nedá

očakávať, že obžalovaný po výkone trestu povedie riadny život. V tejto súvislosti súd opätovne dáva do pozornosti skutočnosť, že obžalovaný sa trestného činu dopustil v rovnaký deň, ako bol z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol za rovnaký trestný čin uložený, prepustený. V rámci ochranného dohľadu súd uložil obžalovanému aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a to s poukazom na znalcom konštatovaný syndróm závislosti od alkoholu ako aj s poukazom na skutočnosť, že trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil pod jeho vplyvom. Znalec E. E. G. obžalovanému neodporučil uloženie ochranného protialkoholického liečenia (pre absenciu aspoň bazálnej motivácie podstúpiť takúto liečbu, ktorá je nutná k dosiahnutiu liečebného efektu). Čo sa týka vhodnosti uloženia uvedenej povinnosti a obmedzenia, súd poukazuje okrem výsluchu znalca aj na skutočnosť, že ochranné protialkoholické liečenie uložené obžalovanému v minulosti bolo ukončené z dôvodu, že nespĺnilo svoj účel a súd má za to, že v danom prípade práve kombinácia uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov spolu s ochranným dohľadom za súčasného uloženia konkrétneho obmedzenia a povinnosti bude viesť k náprave a prevýchove obžalovaného.

Súd v danom prípade neaplikoval ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona (tzv. materiálny korektív), nakoľko má za to, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a nie je závažnosť činu nepatrná.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Galanta), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.