

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4P/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019201374  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:0019201374.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X/ E. P., Z.. XX.XX.XXXX T. X/ F. P., Z.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov: matky F.. E. P., J.. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, štátny občan SR, právne zastúpenej AK VAVRINČÍK s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Hurbanova 1 a otca F. P., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., A. XXXX/X, štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Martinom Lopuchom, PhD., advokátom so sídlom Michalovce, Námestie Slobody 7, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. S prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí, je otec p o r á v n e n ý stýkať sa s maloletým E. P., Z.. XX.XX.XXXX a maloletým F. P., Z.. XX.XX.XXXX, výhradne písomnou formou, a to listami, e-mailami a sms-správami.

II. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého E. P., Z.. XX.XX.XXXX, sumou 150,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, a to s účinnosťou od 21.08.2020.

III. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého F. P., Z.. XX.XX.XXXX, sumou 135,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, a to s účinnosťou od 21.08.2020.

IV. Dlž na zročnom výživnom na maloletého E.T. P., Z.. XX.XX.XXXX, za obdobie od 21.08.2020 do 31.07.2021 vo výške 1.019,03 Eur, je otec p o v i n ý splácať v 12. mesačných splátkach po 84,92 Eur, zročných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok.

V. Dlž na zročnom výživnom na maloletého F.T. P., Z.. XX.XX.XXXX, za obdobie od 21.08.2020 do 31.07.2021 vo výške 849,19 Eur, je otec p o v i n ý splácať v 12. mesačných splátkach po 70,77 Eur, zročných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok.

VI. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Michalovce č.k. 15P/78/2018-63 zo dňa 28.09.2018 vo výroku II. v časti výšky vyživovacej povinnosti a úpravy styku otca s maloletými deťmi.

VII. Návrh otca na úpravu styku s maloletými deťmi zo dňa 08.04.2019, z a m i e t a.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí sa návrhom podaným pôvodne na Okresnom súde F. dňa 14.02.2019 domáhala, zmeny rozsudku tamajšieho súdu sp. zn. 15P/78/2018 zo dňa 28.09.2018, právoplatného dňa 18.10.2018, v časti úpravy styku otca s maloletými E. P., Z.. XX.XX.XXXX T. F. P.A., Z.. XX.XX.XXXX, tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletými každý druhý víkend v mesiaci v sobotu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, v mieste bydliska matky. Dôvodila tým, že od poslednej úpravy styku otca s maloletými /v čase rozvodu/ sa situácia radikálne zmenila. Deti majú z otca strach, boja sa ho a odmietajú sa s ním stretávať. Počas spolužitia rodičov maloletých v domácnosti vznikali neustále hádky. Otec je agresívnej povahy a jeho agresivita sa stupňuje najmä vtedy, keď ho deti nepočúvajú, prípadne mu oponujú, a to až do tej miery, že otec bol schopný rozbiť dvere päťou alebo škrtiť maloletého syna E.. Vzťah otca s E. sa stále zhoršoval, nakoľko maloletý sa otcovi vzpieral, bránil seba a dokonca aj svoju matku, ktorej otec rovnako vulgárne nadával a aj ju fyzicky napádal. Matka bola nútená dňa 06.04.2018 podať na otca trestné oznámenie pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Trestné stíhanie otca bolo začaté uznesením vyšetrovateľa ČVS: ORP-266/1-VYS-MI-2018 vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ TZ, na tom skutkovom základe, že najmenej od roku 2014 v byte v F. Z. A. R. Č.. XXXX/X otec opakovane a sústavne spôsobil svojej manželke /matke maloletých/ psychické a fyzické utrpenie, a to vulgárnymi nadávkami, opakujúcimi sa v poslednom polroku pravidelne každé ráno, dlhodobým fyzickým napádaním 1-2x za dva týždne spočívajúcim v sácaní a následnom udieraní do rúk a hrudníka, ako aj jej fyzickým napádaním pri bránení syna, maloletého E., pred fyzickými útokmi otca, ktoré spočívali v chytaní maloletého syna pod krk a následnými údermi päťou do oblasti ramien, vulgárnymi nadávkami, pričom takéto jeho správanie vyvoláva u poškodených úzkosť a strach a ohrozuje ich psychické zdravie. Po začatí trestného stíhania otca však poškodené osoby odmietli vypovedať, pretože matka nechcela, aby otec maloletých skončil vo väzení. Uznesením OR PZ F. bolo trestné stíhanie zastavené. V čase podania návrhu matky na zmenu úpravy styku bolo stretávanie detí s otcom problematické, spojené s agresivitou otca, pretože deti nereagovali podľa otcových predstáv, na čo sa im otec vyhrážal bitkou. Deti sa otca báli a odmietali sa s ním stretávať, pričom otec sa im ani dostatočne nevenoval a nechával ich v starostlivosti svojej matky. Okrem toho matka poukázala na incident z 18.01.2019, kedy si otec prišiel po deti pred byt jej otca /starého otca detí/, kam deti chodievali po škole. Deti matke s plačom volali do práce, aby prišla za nimi, že otec na nich zdola kričí a zvoní, vyhráža sa im privolaním polície, ktorá vyrazí dvere a chlapcov zoberie nasilu, pokiaľ k otcovi nadol neprídu. Keď sa matka narýchlo vrátila z práce za deťmi a odomkla byt, starší syn veľmi plakal a mladší bol od stresu pomočený.

2. Otec maloletých v písomnom vyjadrení zo dňa 08.04.2019 spochybnil matkou uvádzané tvrdenia a obvinil matku z ovplyvňovania detí v jeho neprospech. Navrhol, aby bol styk otca s maloletými upravený nasledovne:

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka 16.00 hod. do nedele 18.00 hod;
- každý rok od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 01.08. od 9.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod.
- každý nepárny rok od 22.12. od 9.00 hod. 29.12. do 18.00 hod.
- každý párný rok od 0.12. od 9.00 hod. do 06.01. do 18.00 hod.
- každý nepárny rok v čase Veľkej noci od Zeleného štvrtka 9.00 hod. do utorka 18.00 hod. nasledujúcom po Veľkonočnom pondelku
- každý párný rok v období jarných prázdnin od pondelka 9.00 hod. do nedele 18.00 hod.

3. Okresný súd F. uznesením č.k. 23P/34/2019-54 zo dňa 14.05.2020 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom z dôvodu, že matka maloletých sa spolu s deťmi presťahovala do obce X. nachádzajúcej sa v obvode tunajšieho súdu, kde sa mieni aj s deťmi trvale zdržiavať. Tunajší súd veci pridelil sp. zn. 4P/28/2020.

4. Dňa 21.08.2020 podala matka na tunajšom súde /pod sp. zn. 12P/48/2020/ návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému E. a maloletému F. P., a to sumy 60 € mesačne na sumu 150 € mesačne na každé dieťa. Dôvodila tým, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti v rozsudku o rozvode manželstva došlo k podstatnej zmene pomerov na jej strane, nakoľko sa jej 23.12.2019 narodilo 3. dieťa s jej novým partnerom, kvôli čomu je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke. Poukázala na to, že otcom hradené výživné nepokrýva reálne náklady na životné potreby detí.

5. Tunajší súd uznesením č.k. 4P/28/2020-76 zo dňa 09.12.2020 spojil konanie o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom a konanie o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na spoločné konanie.

6. Súd vykonával dokazovanie oboznámením písomných podaní rodičov, výsluchom rodičov, výsluchom maloletých detí, správou kolízneho opatrovníka, záznamom so stretnutia maloletých detí s otcom v priestoroch ÚPSVaR, oboznámením potvrdením o príjmoch rodičov, dokladmi preukazujúcimi výdavky rodičov maloletých detí, odpoveďami Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia, Personálneho úradu Ozbrojených síl SR, Sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F., OR PZ F., zamestnávateľov matky, čelustného ortopéda maloletého, poisťovne Dôvera na dožiadanie súdu, dokladmi o úhradách výživného zo strany otca, potvrdením o zdravotnom stave starej matky detí, čestným vyhlásením starej matky detí, zmluvou o pôžičke medzi otcom detí a jeho bratom, lekáorskými správami otca maloletých detí, štatistickými údajmi o priemernej mesačnej mzde, pracovnými ponukami portálu [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk), žiadosťami otca o prijatie do pracovného pomeru, pripojeným trestným spisom OR PZ OKP F. Č.: H.-XXX/X-V.-F.-XXXX, výsledkami lustrácií v súde dostupných registroch, ako aj zvyšného obsahu súdneho spisu a zistil nasledovný stav vecí:

7. Maloletý E. P., Z.. XX.XX.XXXX T. F. F. P., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajú z rozvedeného manželstva matky E. P., rod. A., nar. XX.XX.XXXX a otca F. P.A., Z.. XX.XX.XXXX.

8. Manželstvo rodičov bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu F. sp. zn. 15P/78/2018-63 zo dňa 28.09.2018, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli obe deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého E. a maloletého F., na každého sumou 60 € mesačne. Otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý druhý týždeň v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a potom buď v sobotu od 9.30 hod. do 18.00 hod. alebo v nedeľu od 9.30 hod. do 18.00 hod.

9. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bola matka zamestnaná v spoločnosti W. N. K. Q., Q..J..H.. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške cca 613 € mesačne. Otec bol poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 344,76 € mesačne a mal príjem z dohody o vykonaní práce vo výške cca 42 € mesačne. Maloletý E. v tom čase navštevoval 7. ročník a maloletý F. 3. ročník ZŠ v F..

10. Matke sa medzičasom z nového partnerského vzťahu narodilo tretie dieťa - maloletý P., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým je matka na rodičovskej dovolenke.

11. Matka je od 01.07.2020 poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 378,10 € (č.l. 187) a prídavkov na 3 deti vo výške 76,50 € (č.l. 186 €). Aktuálny mesačný príjem matky tak činí 454,60 €. Do 31.12.2020 matka poberala rodičovský príspevok vo výške 370 € a prídavky na deti vo výške 74,85 €. V období od 08/2019 do 07/2020 jej Sociálna poisťovňa vyplácala nemocenské dávky (nemocenské + materské) v priemernej výške 531,58 € mesačne (č.l. 105) Posledné zamestnanie matky bolo v spoločnosti F. Q. Q..J..H., kde jej pracovný pomer skončil k 30.06.2020.

12. Matka žije spolu so svojimi 3 deťmi a so svojim novým partnerom v obci X.. Každý druhý týždeň s nimi býva aj syn jej partnera z predošlého vzťahu. Bývajú v rodinnom dome patriacom jej partnerovi, ktorý je zaťažený hypotékou s mesačnou splátkou cca 250 €. Na bývanie svojmu partnerovi matka prispieva len sumou cca 73 € mesačne, čo je približne polovica mesačných prevádzkových nákladov domu /elektrina 61 € + plyn 58 € + voda 3,60 € + internet 11 € + TV 7,30 € + inkaso 5,74 € = 146,64 €/ (č.l. 189). Partner matky je zamestnaný s príjmom vo výške cca 2.000 €.

13. Maloletý E. je od školského roka 2020/2021 študentom B.Á. Š. U. V. Z. F. Z. V.. V škole má bežné výdavky na zošity a písacie potreby, zvýšené výdavky sú len na slovníky, nakoľko ide o B. U.. Za obеды v škole uhradili v septembri 2020 sumu 68 € a po návrate detí z dištančného štúdia do škôl hradili stravné 20 € (č.l. 96, 242, 243). V škole sa okrem toho uhrádzal rodičovský príspevok vo výške 2x 30 €. Dobitie dopravnej karty na dochádzku do školy z X. do Z. F. Z. V. stojí cca 5-6 € týždenne, kredit na mobil maloletého cca 10 € mesačne. E. sa venuje futbalu, kde potrebuje kopačky a vhodné oblečenie. Maloletý nie je náročný, pokiaľ ide o oblečenie.

14. Zvýšené výdavky má matka predovšetkým na jeho stomatologickú a ortodontickú liečbu, nakoľko nosí fixný aparát. Podľa údajov poskytnutých príslušnou lekárkou, predpokladaná výška doplatkov za celú dobu liečby predstavuje sumu okolo 1.000 €, pričom podľa potvrdenia stomatológa doposiaľ matka za obdobie od 22.08.2019 do 03.03.2021 na doplatkoch uhradila sumu 573,80 € (č.l. 230, 238). Okrem

toho matka uviedla, že doplácala za opravu 2 zubných kazov maloletého sumu 70 € (2 x 35 €). Maloletý navštevuje aj dentálnu hygienu, ktorá matku stojí 20 €. Zdravotná poisťovňa Dôvera maloletému E. na dentálnu starostlivosť vyplatila príspevok vo výške 25 € (č.l. 236)

15. Maloletý F. naposledy navštevoval 5. ročník X. ZŠ v Z. F. Z. V.. V škole okrem písacích potrieb, zošitov a školských potrieb hradili 15 € ZRPŠ, za mliečnu desiatu platili 20 € mesačne, dochádzka do školy stojí cca 5-6 € mesačne. Pred nástupom pandémie navštevoval krúžok plávania, kde hradili 33 €. Maloletý rád jazdí na bicykli a korčuliach. Korčule mu nedávno kúpili za 50 € aj spolu s chráničmi. Maloletý F.Š. je zdravý, navštevuje len dentálnu hygienu, kde matka uhradila 20 €.

16. Otec na výživu oboch maloletých prispieva len vo výške určenej súdom t.j. 60 € mesačne na každé dieťa (č.l. 146, 193). V roku 2020 prispel navyše každému synovi jeden raz sumou 10 € a druhý raz sumou 15 €. Matka uviedla, že pokiaľ otca žiadala o príspevok na ortodontickú liečbu E., ten ju odkázal na svojho právnik.

17. Otec detí je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 377,16 € (č.l. 142). Okrem toho je na dohodu zamestnaný ako vodič v taxislužbe patriacej jeho bratovi, kde podľa predložených výplatných lístkov priemerne zarobí cca 50 € mesačne (č.l. 143-145, 192).

18. V písomnom vyjadrení zo dňa 18.03.2021 (č.l. 141) otec uviedol, že býva v rodinnom dome svojej matky, F. P., s ktorou nielen býva, ale spoločne uhrádzajú aj náklady spojené s prípravou a zabezpečením stravy. Mesačne na stravu vynaloží v závislosti od svojho príjmu sumu 100 až 150 €. Okrem toho mal jednorazové výdavky vo výške cca 360 € na kúpu kosačky, ktorou kosí záhradu rodinného domu svojej matky a 220 € na kúpu zimných pneumatík na auto.

19. V rozpore s písomným vyjadrením otec na pojednávaní dňa 07.04.2021 tvrdil, že býva sám v štvorizbovom byte na A. X V. F., kde mesačne platí 173 € za vodu, elektrinu, plyn a správu bytového domu. Ide o byt v jeho osobnom vlastníctve. Podľa platobných dokladov SIPO otec uhrádza za správu bytového domu 150 €, zálohu za plyn SPP cca 11 €, zálohu za elektrinu cca 6,90 € a poplatok RTVS 4,64 € (č.l. 148-152). V roku 2020 uhradil daň z nehnuteľnosti a poplatok za komunálny odpad vo výške 53,58 €. Okrem toho otec platí 22 € mesačne za mobil. Otec súdu tvrdil, že nebýva so svojou matkou /lebo tá má údajne komplikovanú povahu/, ale niekoľkokrát denne / aj 5x/, za ňou dochádza, nakoľko je imobilná a on sa o ňu stará. Otcova matka žije v rodinnom dome na ulici P. B. XX V. F. a je poberateľkou starobného dôchodku vo výške cca 440 €. Otec ďalej tvrdil, že svojej matke prispieva na stravu sumou 50 € mesačne a spláca svojmu bratovi po 20 € mesačne pôžičku, ktorú si vzal vo výške 400 € preto, aby prispel deťom viac na školské potreby, čelustného ortopéda a darčeky. Synom z tejto pôžičky okolo Veľkej noci 2020 a Vianoc 2020 prispel sumou po 10 € a po 15 €. Peniaze potreboval aj na iné veci /napr. svoje stravovanie/ lebo „...na východe je situácia ťažká.“ Symbolické úhrady deťom nad rámec výživného, otec nazval: „dobrým skutkom, ktorý sa rozhodol zrobiť“.

20. Ďalej otec súdu pri výsluchu dňa 07.04.2021 tvrdil, že ako taxikár pracuje len 1 hodinu denne / popoludní v čase medzi 14.00 až 15.30 hod./ a za tú dobu stihne spraviť cca 5-6 jazd. Taxislužbu vykonáva svojim vlastným motorovým vozidlom A. C., M.: F. XXXDD, rok výroby XXXX, na ktoré musel v roku 2020 zakúpiť zimné pneumatiky za cenu 40-50 €/kus, uhradiť povinné zmluvné poistenie vo výške cca 120 € ročne a havarijné poistenie vo výške 270 € ročne. Ďalej súdu tvrdil, že zamestnávateľ mu okrem hodinovej mzdy (pozn. vo výške cca 2,5 €/hod.) uhrádza len benzín podľa počtu najazdených kilometrov. Amortizáciu vozidla mu zamestnávateľ neprepláca. Skutočnosť, že otec za 2,5 € na hodinu + spotrebovaný benzín amortizuje vlastné vozidlo bez nároku na náhradu otec súdu vysvetlil slovami: „Čo je na tom!“. Lepšie platenú prácu si otec údajne regiónu F. nevie nájsť. Vzhľadom na svoje vzdelanie (hostinský) sa uchádzal aj o prácu v školskej jedálni, kde ho však nevzali.

21. Zo správy OR PZ v F. odboru poriadkovej polície zo dňa 28.05.2021 vyplýva, že F. P., Z. XX.XX.XXXX sa na adrese F., A. XXXX/X nezdržiava, čo bolo zistené od viacerých susedov. Susedia uviedli, že menovaný sa na uvedenej adrese nezdržiava odkedy sa rozviedol so svojou manželkou a nevedeli uviesť kam sa odsťahoval. Zároveň bolo zistené, že v byte č. 28 na 5. poschodí momentálne dlhšiu dobu nikto nebýva (č.l. 221).

22. Z potvrdenia o zdravotnom stave P. F. (otcovej matky) vyplýva, že je ťažko zdravotne postihnutá. Pohybuje sa iba na krátku vzdialenosť s pomocou francúzskej barle. Základné životné potreby jej zabezpečuje syn F. P., Z.. XXXX, s ktorým býva v spoločnej domácnosti (č.l. 165).

23. Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 03.12.2020 vyplýva, že pred podpisom pôžičky si otec od F. P., požičal v hotovosti a bezúročne finančné prostriedky vo výške 400 €, ktoré sa otec zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach po 20 €. Prvá splátka bola splatná 20.01.2021 (č.l. 167 )

24. Otec je absolventom Stredného odborného učilišťa strojárskeho v odbore: „Nástrojár“, ďalej má maturitu v odbore: „Opravár strojov a zariadení“ a v roku 2018 ukončil aj odbor: „Hostinský“.

25. Zo správy Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia vyplynulo, že výsluhový dôchodok bol otcovi priznaný dňom 01.10.2016 vo výške 342,84 €. Do 30.06.2019 bol výsluhový dôchodok vyplácaný vo výške 355,56 €; od 01.07.2019 do 30.06.2020 vo výške 366,36 € a od 01.07.2021 vo výške 377,16 € (č.l. 155 - 158).

26. Personálny úrad Ozbrojených síl SR v správe uviedol, že otec vykonával službu profesionálneho vojaka od 01.09.1999 do 30.09.2016, kedy splnil podmienky nároku na výsluhový dôchodok a požiadal o prepustenie zo služobného pomeru (č.l. 181).

27. Z odpovede MO SR, 22. Mechanizovaného práporu so sídlom v F. vyplynulo, že priemerný mesačný príjem otca za obdobie rokov 2014 - 2016 bol vo výške 989,68 € (č.l. 183).

28. Podľa správy Sociálnej poisťovne otec od roku 2019 nebol a ani v súčasnosti nie je poberateľom žiadnych nimi vyplácaných dávok (č.l. 180).

29. Z potvrdenia ÚPSVaR F. vyplynulo, že otec bol vedený ako uchádzač o zamestnanie od 01.10.2016 - 03.11.2016 vrátane. Otec nepoberá a nikdy nepoberal žiadnu sociálnu dávku. Jeho matka F. P. ku dňu 14.05.2021 rovnako nebola poberateľkou žiadnej sociálnej dávky (č.l. 182).

30. Podľa lekárskej správy neurologičky F. A., bolo otcovi odporučené redukovať manipuláciu s ťažkými bremenami, dodržiavať správne držanie tela, redukovať hmotnosť, chrániť sa pred chladom, pravidelné rehabilitačné cvičenia, posilnenie svalového korzetu, a to vzhľadom na ochorenie chrbtice - poškodenie drierkových a iných medzistavcových platničiek. Otec okrem toho otec trpí ochorením žalúdka.

31. Zo štatistických údajov o priemernej mesačnej mzde vo vybraných odvetviach, ktoré sú voľne dostupné na stránke Štatistického úradu SR vyplynulo, že v odvetví Doprava a skladovanie bola priemerná mesačná mzda za rok 2019 vo výške 1.030 € a za rok 2020 vo výške 1.032 €.

32. Z inzerátov dostupných na portáli [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) <<http://www.profesia.sk>> súd zistil, že ponúkaný plat pre vodiča taxislužby v meste A., vzdialeného od F. cca 60 km je 1.200 €, pričom v iných oblastiach Slovenska sa ponuky pohybovali v rozpätí od 800 - 1.700 € mesačne.

33. K úprave styku otca s maloletým E. T. F. súd zistil nasledovné:

34. Matka uviedla, že otec mal možnosť volávať deťom 1x týždenne, avšak tieto hovory končili konfliktne. Dokonca sa stalo, že mladšiemu F. otec do telefónu povedal: „Po..b svoju mater“, s čím F. pribehol za ňou. Pokiaľ ide o stretávanie detí s otcom, deti sa vyjadrujú jednoznačne, že sa nechcú s otcom stretávať. Keď im začne o otcovi hovoriť, tak F. odchádza preč a E. to nechce ani len počúvať. Opakovane otcovi vravela, že pokiaľ má záujem o vzťah s deťmi, mal by sa im venovať a nie riešiť pred nimi problémy, ktoré má s ňou. Matka nevie, akým spôsobom by sa dalo upraviť stretávanie detí s otcom, pretože keď ona povie: „Oco...“ a reakcia detí je: „Daj nám pokoj...“.

35. Otec označil napadnutie svojho syna pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie ako ojedinelý fyzický incident. Iný fyzický incident so synom údajne nemal. Ohľadne incidentu zo dňa 18.01.2019 /kedy sa mal deťom vyhrážať, že zavolá políciu ak nezídu dolu, kvôli čomu deti privolali matku z práce/ otec tvrdil, že prišiel pred bytový dom podľa rozhodnutia súdu, matka však nebola doma. Vyhovárala sa, že má dlhú pracovnú dobu. Keď mala byť doma, chodila s kamarátkami von. Otec zazvonil zdola, ozval sa syn

a povedal, že matka nie je doma. Syn mu mal povedať, že sa má veľa učiť, preto otec odišiel. Nepovedal deťom, že zavolá políciu, ani ju nevolal. Odišiel. Otec podľa svojho názoru vždy ustupoval, pokiaľ mu deti povedali, že sa necítia dobre, alebo že sa majú veľa učiť. On robil kompromisy, matka však išla proti nemu. Otec poukázal na to, že dňa 23.12.2018, bol aj s deťmi u mojej matky, kde bol aj otcov brat, sestra so svojou dcérou a pes. Deti chceli vtedy ešte zotrvať a dokonca tam chceli aj prespať. Musel ich však v súlade so súdnym rozhodnutím zaviezt' k matke, aby sa mu nevyhrážala políciou. Synovia boli vtedy šťastní, chceli tam zostať spať, chceli ešte jednu noc byť s jeho rodinou.

36. Podstatným zistením súdu z výsluchu maloletého E. P., je to, že on sám sa s otcom momentálne vôbec nechce stretávať a nemá žiaden záujem s ním komunikovať. Nereaguje ani na správy od otca alebo jeho telefonáty. Na otca nemá dobré spomienky, hoci pripúšťa, že nebolo všetko len zlé. Otca si však pamätá predovšetkým ako nervózneho, vulgárneho a agresívneho človeka, s ktorým sa im nešlo dobre a ktorý sa zle správal nielen k nemu, ale aj k mame. Skutočnosť, že ho otec napadol a začal škrtiť pre úplnú hlúposť (konflikt kvôli nedojedeným cereáliám na raňajky) ho len utvrdzuje o správnosti svojho postoja. Z otca strach nemá. Odst'ahovanie sa z F. do X. vníma ako veľmi pozitívnu vec vo svojom živote. Je tu veľmi šťastný, navštevuje B. Š. U., ktoré ho veľmi baví. Má plány do budúcnosti. S matkiným partnerom si dobre rozumie. Jediné negatívum je, že mu chýbajú príbuzní z matkinej strany, najmä dedo a kamaráti. Z otcovej strany má dobrý vzťah s jednou sesternicou, s ktorou je aj teraz v kontakte. Mama sa s jeho odmietavým postojom k otcovi úplne nestotožňuje, snaží sa ho motivovať aby ho aspoň pri príležitosti sviatkov kontaktoval, ale do stretávania s otcom ho nenúti. Necháva to na jeho vlastné rozhodnutie. Rozhovory s otcom totiž končia vždy zle. Otec mu vyčíta, prečo nie je s ním. Maloletý si je vedomý toho, že otec na nich mame posielal málo peňazí. Hoci nie je náročný, i tak sa musí v bežných veciach uskrňovať. Celkovo maloletého E. možno charakterizovať ako dieťa inteligentné a racionálne, ktoré si v kontexte negatívnych skúseností z minulosti veľmi dobre uvedomuje pozitívnu hodnotu toho, čo zažíva momentálne. Jeho postoj k otcovi je v kontexte ostatných zistení súdu úplne pochopiteľný a logický.

37. Z výsluchu maloletého F. P. súd zistil, že sa s otcom vôbec stretávať nechce a nechce s ním ani telefonovať. Maloletý uviedol, že otec im vždy začne vyčítať, prečo nie sú s ním a nadávať im. Je rád, že sa presťahovali do X.. Býva sa mu tu dobre, s maminým partnerom P. si rozumie, má ho rád. Našiel si tu nových kamarátov, chýba mu len dedo a kamaráti z F.. V F. sa mu žilo zle, lebo otec bol agresívny. Či sa bude s otcom stretávať, alebo s ním komunikovať mama necháva na jeho rozhodnutí. Nenúti ho. Je potrebné uviesť, že pre maloletého F. je veľmi ťažké rozprávať o minulosti spojenej s otcom, pričom je to pre neho očividne veľmi traumatizujúca téma. Z reakcií maloletého možno usudzovať, že z otca pociťuje strach. Súd preto rešpektoval, že maloletý nebol schopný hovoriť o v konkrétnejších témach týkajúcich sa otca, resp. spoluzitia s ním a tieto témy na žiadosť maloletého neboli rozvádzané.

38. Z vyšetrovacieho spisu OR PZ V F. vedeného pod Č.: H.-XXX/X-V.-F.-XXXX vyplýva, že matka dňa 06.04.2018 podala na otca trestné oznámenie, v ktorom sa o.i. uvádza že otec maloletých a v tom čase jej manžel, ... jej nedáva žiadne peniaze na chod rodiny, aj keď mu perie, varí a pod. V posledných troch rokoch sa ich spoluzitie zhoršilo.... bezdôvodne ju uráža vulgárnymi slovami..., taktiež vulgárne nadáva aj staršiemu synovi E. (stále keď je syn doma cca to trvá 3-4 roky), pričom ho aj fyzicky bezdôvodne napáda (1-2 za 2 týždne). Tak tomu bolo aj dnes ráno. Ona vstala okolo 5.30 hod., začala chystať raňajky a desiatu deťom a cca o 6 tej ich išla zobudiť. Medzi tým vstal aj manžel a chystal si svoje raňajky. Deti začali jesť, ona pila kávu v kuchyni, kde boli všetci. Starší syn E. nedojedol guľičky v mlieku a manžel stál pri linke a stále na neho naliehal dojedz to, zjedz to, kde mu ona povedala, by ho nechal. Odišla do obývačky chystať šaty tomu mladšiemu synovi, keď počula, ako E. s plačom odišiel do svojej izby. Manžel začal vrieskať na E., nech príde dojesť raňajky. Ona hneď išla do izby, kde bol E., kde videla, ako manžel držal E. jednou rukou pod krkom a druhou ho udieral päťou do oblasti ramien. Pribehla k manželovi a zozadu ho schytila za ramená a snažila sa ho odtiahnuť od syna. Manžel pustil syna, otočil sa k nej, hodil ju posteľ v detskej izbe a začal ju udierať do pravej ruky a hrudníka. Do izby prišiel mladší syn F. a vtedy manžel prestal.... V danej veci bolo začaté trestné stíhanie v rámci ktorého bol vypracovaný psychologický posudok na osobu otca, matky, maloletého E.. Otec maloletých bol znalcom vyhodnotený ako nezrelá, závislá osobnosť s nízkym sebavedomím a nízkou toleranciou neúspechu. Jeho intelektové schopnosti dosahujú dolné pásmo priemeru. Agresivita ako hlavná osobnostná črta u neho nebola preukázaná. Napriek tomu sa nedajú jednoznačne vylúčiť situačne podmienené prejavy agresivity, hlavne v záťažových a vyhrotených situáciách. Jeho vzťah k synovi E. znalec charakterizoval ako ambivalentný. Na jednej strane ho vnímal ako svojho syna, ale na druhej strane bol podráždený

zo straty svojej autority. V priebehu trestného konania však svedkovia vo veci odmietli vypovedať, preto bolo trestné konanie uznesením zo dňa 02.11.2018 zastavené, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

\*\*\*

39. Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

40. Podľa § 25 ods. 3 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

41. Podľa § 62 ods. 1 - 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

42. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

\*\*\*

43. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom došlo k podstatnej zmene pomerov na strane matky aj detí, ktoré opodstatňujú zmenu skoršieho rozhodnutia súdu jednak v časti výšky vyživovacej povinnosti otca, ako aj úpravy styku otca s maloletými.

44. Na strane matky pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému P., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým je matka aktuálne na rodičovskej dovolenke. V dôsledku toho došlo k podstatnému zníženiu jej príjmov zo sumy 613 € v čase posledného rozhodovania súdu na sumu 454,60 € mesačne. Keďže najmladší syn je ešte v útlom veku, nemožno od matky spravodlivo požadovať, aby v tomto období nastúpila do práce.

45. Na strane oboch maloletých detí došlo k prirodzenému zvýšeniu ich životných nákladov v súvislosti s ich rastom a prechodom na vyšší stupeň vzdelávania. Pokiaľ ide o školu, obe deti majú bežné výdavky na školské potreby a pomôcky (t.j. zošity, písacie potreby, prezúvky, úbor na telesnú výchovu, prípadne výtvarné pomôcky). Obe deti dochádzajú do školy z X. do Z. F. Z. V., čo stojí každé dieťa cca 5-6 € týždenne, t.j. 20-24 € mesačne. U staršieho E. je nevyhnutná jazyková literatúra (slovníky a pod.), keďže študuje na B. U.. Náklady na stravovanie v škole majú obe deti bežné, t.j. cca 20-30 € mesačne. Okrem toho je prirodzene nutné obe deti primerane šatiť, obuť a racionálne stravovať.

46. Výraznejšie zvýšené výdavky má najmä E. v súvislosti s ortodontickou liečbou. Pri predpokladanej výške doplatku 1.000 € a trvaní liečby 24 mesiacov, vychádza doplatok pri rozpočítaní na cca 42 € mesačne. Okrem toho je potrebné vziať do úvahy, že pri nosení fixného aparátu je výrazne zvýšené riziko

vzniku zubného kazu, preto je nutná dentálna hygiena, ktorá matku stojí 20 €/sedenie a samozrejme je nutné dieťaťu nechať opraviť zuby, pokiaľ má zubný kaz. Matkou uvádzaný doplatok vo výške 70 € za 2 zuby je v súčasnej dobe úplne bežný. Na tomto mieste súd poukazuje na úplnú nevhodnosť tvrdení otca na pojednávaní, ktorý jednak spochybňoval cenu samotných stomatologických ošetrení, ale aj úhradu týchto nákladov zo strany matky maloletých.

47. Celkové náklady na prevádzku domu v X., kde v súčasnej dobe obaja maloletí žijú, sú vo výške cca 396 € mesačne. Z toho cca 250 € predstavuje splátka hypotéky a cca 146 € náklady na energie / elektrina 61 € + plyn 58 € + voda 3,60 € + internet 11 € + TV 7,30 € + inkaso 5,74 €/Uvedené náklady súd vo všetkých smeroch považoval za primerané /ak nie nižšie v porovnaní s inými konaniami/. Matka na bývanie v uvedenej nehnuteľnosti prispieva len sumou cca 73 € mesačne, čo súd považoval za neprimerane nízke. V danom prípade ide o nehnuteľnosť zaťaženú hypotekárnym úverom, patriacu jej súčasnému partnerovi. Splátku hypotéky je nutné považovať za náklad bezprostredne podmieňujúci možnosť užívania predmetného domu, čiže ju nemožno pri posudzovaní reálnych nákladov na bývanie ignorovať. Vychádzajúc zo zistenia, že uvedený dom je obývaný sústavne 5 osobami (matka, jej partner, maloletý F., E. a P.) a každý druhý týždeň tu žije aj syn matkinho partnera, reálne náklady na bývanie v uvedenej nehnuteľnosti v prepočte na jednu osobu vychádzajú na sumu 72 € mesačne (396 € : 5,5 osoby = 72 €). Príspevok matky vo výške 73 € tak v podstate pokrýva náklady na bývanie len 1 osoby. V žiadnom prípade však nemožno pripustiť, aby znášal náklady na bývanie maloletého F. T. E. partner matky, ktorý k nim podľa zákona nemá vyživovaciu povinnosť. V tomto smere je nutné, aby sa na nákladoch spojených s bývaním maloletých detí adekvátne podieľal ich vlastný otec.

48. Z uvedeného je zrejmé, že výživné hradené otcom vo výške 60 € na každé dieťa nemôže v žiadnom prípade dostatočne pokrývať ani len tie najzákladnejšie odôvodnené potreby maloletého Matúša a Lukáša. Uvedená suma totiž nepokrýva ani len náklady spojené s bývaním maloletých detí (cca 72 € mesačne), nehovoriac o tom, že deti potrebujú racionálne jesť a piť, byť adekvátne obuté a odeté. Počas riadneho školského roka len dochádzanie detí do školy stojí cez 20 € mesačne, stravovanie v škole cca 20 € mesačne. Zároveň je nevyhnutné deťom každoročne zakupovať školské potreby, akými sú najmä zošity, písacie potreby, prezúvky, úbory na telesnú výchovu, výtvarné a iné potreby, s čím sú bežne spojené výdavky v desiatkach Eur. Maloletý Lukáš má výrazne zvýšené výdavky s ortodontickou liečbou, kde očakávané doplatky pri rozpočítaní na 1 mesiac predstavujú sumu 42 €. Nie je žiaden dôvod spochybňovať výšku alebo opodstatnenosť výdavkov matky na stomatologické ošetrenie Lukáša, alebo náklady na návštevu dentálnej hygieny u oboch detí.

49. Na strane matky, ani maloletých detí súd nezistil žiadne neprimerané, neodôvodnené alebo neracionálne výdavky. Aj z výsluchov detí vyplynulo, že obe deti si uvedomujú, že mama nemá peňazi nazvyš, preto sú nenároční a sami si šetria, pokiaľ niečo chcú mať. Maloletý Lukáš dokonca brigáduje pri roznášaní letákov, čím si zarába.

50. Naopak na strane otca súd dospel k záveru, že mnohé ním uvádzané tvrdenia týkajúce sa jeho finančnej situácie a majetkových pomerov sú účelové a nezakladajú sa na pravde, prípadne sa javia ako vysoko nepravdepodobné. Je očividná snaha otca, aj za cenu úplne primitívneho klamstva, vyhnúť sa plneniu vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom v zodpovedajúcej miere.

51. V rade prvom sa v konaní ukázalo nepravdivým tvrdenie otca, že žije sám v 4. izbovom byte na Kyjevskej 3 v Michalovciach. Toto tvrdenie je v rozpore nielen s písomným vyjadrením samotného otca doručeným súdu dňa 18.03.2021, ale aj s potvrdením obvodnej lekárky otcovej matky, ktorá uviedla, že s ťažko mobilnou Martou Jankovíkovou býva v spoločnej domácnosti jej syn Milan Jankovík. Rovnako Polícia SR na základe previerky zistila, že otec maloletých detí sa na uvedenej adrese nezdržiava odkedy sa rozviedol so svojou manželkou a v uvedenom byte č. 28 na 5. poschodí sa momentálne dlhšiu dobu nikto nezdržiava. V prospech záveru, že predmetný byt nie je využívaný svedčí aj to, že otec platí za elektrinu v uvedenom byte veľmi nízke sumy cca 6,90 € mesačne, čo v žiadnom prípade nemôže pokrývať bežnú spotrebu elektrickej energie v obývanej domácnosti.

52. Pri posudzovaní schopností otca plniť si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, súd vyhodnotil skutočnosť, že otec ponecháva predmetný byt dlhodobo neobývaný, v neprospech otca. Nakoľko sa otec po celú dobu snažil presvedčiť súd o svojej veľmi nepriaznivej finančnej situácii /a s tým spojenej neschopnosti platiť vyššie výživné/ absolútne nemožno tolerovať, aby otec za dlhodobo

nevyužívaný byt uhrádzal mesačné poplatky vo výške 173 €. Pokiaľ by totiž otec uvedený byt prenajal, nielenže by nemusel z vlastného platiť poplatky spojené s užívaním uvedeného bytu, ale zároveň by mohol dosahovať aj nejaký zisk. Zároveň vyvstáva otázka, načo je otcovi 4-izbový byt ktorý nevyužíva, keď podľa jeho vyjadrení nemá prostriedky na úhradu adekvátneho výživného. Ide tak o výdavok neúčelne vynaložený, ktorý nemôže mať prednosť pred výživným maloletým deťom.

53. V rade druhom, sa ako nevierohodné ukázali tvrdenia otca o tom, že si na žiadosť matky detí - kvôli príspevku na školské potreby, čelustného ortopéda a darčeky maloletým, vzal od svojho brata pôžičku vo výške 400 €, ktorú bratovi spláca po 20 € mesačne. Z tejto pôžičky mal otec deťom dať peniaze / nad rámec výživného/ okolo Veľkej noci 2020 a pred Vianocami 2020 len vo výške po 10 € a po 15 €, t.j. celkovo len sumu 50 €, pričom využitie zvyšnej časti prostriedkov otec súdu presvedčivo neobjasnil. Uvedená zmluva o pôžičke bola navyše uzatvorená až 03.12.2020, čiže sa javí málo pravdepodobné, že z tejto pôžičky otec deťom prispel pred Veľkou nocou 2020. Z uvedeného dôvodu súd ani otcom tvrdené výdavky vo výške 20 € mesačne na splátky pôžičky nevyhodnotil ako opodstatnené, resp. účelne vynaložené.

54. V rade treťom súd vyhodnotil ako úplne nevierohodné tvrdenia otca ohľadne jeho zárobku v taxislužbe vlastnenej jeho bratom. Otec trval na tom, že zarobí cca 50 € mesačne, pracuje iba 1 hodinu denne za ktorú stihne spraviť 5-6 jazd, za čo zarobí cca 2,50 € v čistom. Taxislužbu otec vykonáva vlastným motorovým vozidlom za ktoré si sám hradí povinné zmluvné poistenie vo výške cca 117 €, ako aj havarijné poistenie vo výške 288 €, z vlastných prostriedkov si otec údajne kupoval zimné pneumatiky za 220 €. Zamestnávateľ mu údajne prepláca len benzín podľa počtu odjazdených kilometrov. Do očí bijúcu nerentabilitu takto prezentovanej činnosti otec súdu nevedel vôbec vysvetliť. Reagoval slovami: „Čo je na tom?!“

55. Matka maloletých detí poukázala na to, že má od známych informácie, že otec celých 8 hodín stojí s taxikom pri železničnej stanici alebo poliklinike v Michalovciach. Aj počas ich spoločného života týmto spôsobom pracoval, dokonca pracoval celý víkend, kedy jej povedal, že zarobil aj 300 €. Rovnako obe maloleté deti nezávisle od seba uviedli, že v domácnosti otca videli niekoľko stoeuroviek, o ktorých im otec povedal, že sú z taxislužby.

56. Otcom uvádzané tvrdenia ohľadne jeho zárobku v taxislužbe nemožno označiť inak ako bludy úplne odporujúce zdravému rozumu. S prihliadnutím na blízky rodinný vzťah medzi otcom a jeho zamestnávateľom, súd nepovažoval za účelné a z časového hľadiska hospodárne viesť týmto smerom dokazovanie. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti súd preto vychádzal z príjmu, ktorý by otec s prihliadnutím na jeho schopnosti inak mohol dosiahnuť, resp. z príjmu, ktorého sa bez dôležitého dôvodu vzdal.

57. Do 30.09.2016 bol otec príslušníkom Armády SR, kedy splnil podmienky nároku na výsluhový dôchodok a požiadal o prepustenie zo služobného pomeru. V tomto zamestnaní dosahoval priemerný čistý mesačný príjem vo výške cca 990 €. Po odchode mu vznikol nárok na výsluhový dôchodok vo výške cca 343 €. Aktuálne mu je vyplácaný výsluhový dôchodok vo výške cca 377 €. Len v období od 01.10.2016 do 03.11.2016 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, s tým, že od 01.11.2016 sa zamestnal v taxislužbe svojho brata, kde pracuje doposiaľ a dlhodobo tam dosahuje mesačný vymeriavací základ /hrubú mzdu/ nepresahujúci sumu 80 €.

58. Skutočnosť, že otec požiadal o prepustenie zo služobného pomeru v Armáde SR, kde dosahoval priemerný príjem vo výške cca 990 € a následne sa popri priznanom výsluhovom dôchodku vo výške 343 € už nezamestnal tak, aby dosahoval adekvátny zárobok, nemožno hodnotiť inak, než ako vzdanie sa lepšie plateného zamestnania bez dôležitého dôvodu. Nie je totiž akceptovateľné, aby sa zdatný muž v najproduktívnejšom veku s dvoma vyživovacími povinnosťami vzdal práce v armáde a uspokojil sa len so smiešnym výsluhovým dôchodkom a smiešnym platom vo výške 50 € mesačne a ešte tvrdil, že nemá na výživné pre vlastné maloleté deti.

59. Otec maloletých má v súčasnosti 44 rokov, je vyučený v 3 odboroch (nástrojár, opravár strojov a zariadení a hostinský). Má síce určité zdravotné problémy s chrbticou, tieto však nespôsobujú zníženie jeho pracovnej schopnosti v rovine invalidity. Vychádzajúc z odporúčenia lekára, otec by mal len

redukovať manipuláciu s ťažkými bremenami, schudnúť a cvičiť. Objektívne teda možno konštatovať, že otec má stále veľmi široké možnosti uplatnenia sa na trhu práce.

60. Vychádzajúc z oficiálnych štatistických údajov publikovaných na stránke Štatistického úradu SR, bola priemerná mesačná mzda v oblasti dopravy v SR za rok 2019 vo výške 1.030 €, za rok 2020 vo výške 1.032 € a za 1. štvrťrok 2021 vo výške 1.054 €.

61. Internetový pracovný portál profesia.sk dlhodobo hľadá vodičov taxislužby, kde sa ponúkaná mzda v rámci Slovenska pohybovala v rozpätí od 800 - 1.700 €, pričom konkrétna ponuka v Košiciach uvádzala mzdu vo výške 1.200 €.

62. Z uvedeného dôvodu súd pri určovaní vyživovacej povinnosti na maloletého Lukáša a Matúša vychádzal z predpokladu, že jednoznačne je v schopnostiach a možnostiach otca dosahovať príjem cca 1.000 € mesačne v čistom.

63. Zároveň súd neprihliadol k výdavkom otca vo výške cca 173 € hradeným za 4- izbový byt na Kyjevskej 3 v Michalovciach, ktorý otec dlhodobo neobýva. Pokiaľ otec tvrdí, že nemá na výživné, mal uvedený byt prenajať alebo predať. Rovnako súd nezohľadnil ani splátky pôžičky vo výške 20 € mesačne, pretože otec súdu riadne neozrejmil na čo konkrétne mala byť uvedená pôžička vo výške 400 € použitá, keďže deťom na rámec výživného otec za celý čas prispel len sumou 50 €, aj to v dvoch symbolických príspevkoch po 10 € a 15 €.

64. Súd dospel k presvedčeniu, že jednoznačne musí byť v možnostiach otca prispievať na výživu oboch maloletých v podstatne vyššom rozsahu, než tomu bolo doposiaľ. Rozhodol preto o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k maloletému Lukášovi Jankovíkovi zo sumy 60 € na sumu 150 € a k maloletému Matúšovi Jankovíkovi zo sumy 60 € mesačne na sumu 135 € mesačne, a to s účinnosťou od 21.08.2020. Uvedené výživné bude postačovať na úhradu odôvodnených potrieb oboch maloletých, pričom prípade Lukáša súd zohľadnil aj zvýšené výdavky na jeho ortodontickú liečbu.

65. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého Lukáša za obdobie od 21.08.2020 do 31.07.2021 súd určil vo výške 1.019,03 € (29,03 € ako alikvotná časť za 10 dní mesiaca 08/2020 + 90 € x 11 mesiacov 09/2020 - 07/2021). Uvedený nedoplatok súd otcovi povolil splácať v 12 mesačných splátkach po 84,92 € zročných spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody splátok, čo znamená, že v prípade ak by sa otec omeškal s úhradou čo i len časti niektorej splátky, stáva sa bez ďalšieho zročným celý dlh.

66. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého Matúša za obdobie od 21.08.2020 do 31.07.2021 súd určil vo výške 849,19 € (24,19 € ako alikvotná časť za 10 dní mesiaca 08/2020 + 75 € x 11 mesiacov 09/2020 - 07/2021). Uvedený nedoplatok súd otcovi povolil splácať v 12 mesačných splátkach po 70,77 € zročných spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody splátok, čo znamená, že v prípade ak by sa otec omeškal s úhradou čo i len časti niektorej splátky, stáva sa bez ďalšieho zročným celý dlh.

\*\*\*

67. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými deťmi, súd s prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí, po zistení ich vlastného názoru rozhodol tak, že otec je oprávnený len k písomnému styku s maloletými deťmi, aj to len formou listov, e-mailov a sms správ.

68. V prejednávanej veci bolo totiž nepochybne preukázané, že vinou dlhodobého vulgárneho a agresívneho správania sa otca k maloletému Lukášovi, ako aj matke detí /ktorého svedkom bol aj maloletý Matúš/ došlo k tak závažnému narušeniu vzťahu oboch maloletých k otcovi, že nie je absolútne možné deti nútiť proti ich vôli do akéhokoľvek stretávania sa s otcom. Deti pre zlé správanie otca veľmi negatívne vnímajú a spomínajú na celé obdobie, kedy žili v Michalovciach a veľmi negatívne vnímajú aj osobu otca. Mladší Matúš o živote s otcom takmer vôbec nie je schopný rozprávať, hoci on bol iba svedkom otcovej opakovanej agresivity voči bratovi a mame. Je vysoko pravdepodobné, že v jeho prípade by nútené stretávanie s otcom alebo povinnosť s otcom telefonovať viedlo len k prehĺbeniu už existujúcej traumy.

69. Otec maloletých jestvujúci stav pozitívne neovplyvňuje ani v súčasnom období. Nedokáže sa zdržať agresívnych prejavov, či už voči maloletým alebo ich matke, pričom absolútne nie je schopný prijať zodpovednosť za úplne logické následky vlastného správania sa k rodine v minulosti. Otec má tendenciu stavať sa do pozície ublíženého a snaží sa zvalovať vinu za to, že ho deti odmietajú, na ich matku a všetkých naokolo.

70. Úplne kontraproduktívna sa v tomto konaní ukázala snaha matky motivovať deti k nejakému stretávaniu s otcom. Deti to vnímali negatívne, a to tak, že ich matka pred otcom prestáva chrániť, resp. ich vystavuje nebezpečenstvu, čo pomaly začínalo poznamenávať aj vzťah detí k matke. Obaja maloletí negatívne vnímajú aj to, keď im mama vraví, aby otcovi aspoň napísali pozdrav k sviatku a pod., pretože ani jeden z nich to sám nechce.

71. Súd preto otcovi umožnil styk len písomnou formou z toho dôvodu, že ani jedno z detí o s otcom komunikovať telefonicky nechce. Otcove telefonáty končia nezmyselným obviňovaním detí, prečo sú tu a nie s ním, alebo vulgárnym nadávaním. Pokiaľ bol otec schopný maloletému do telefónu povedať: „Po..b svoju mater“, ťažko sa možno deťom čudovať, že otcovi telefón nezdvíhajú, ani mu nevolajú späť.

72. Písomný styk otca s deťmi výhradne cez súdom určené komunikačné prostriedky jednak umožní otcovi zväziť, čo deťom chce povedať a zároveň umožní zachovanie tejto komunikácie pre prípad potreby v súdnom resp. inom konaní. Súd zároveň dodáva, že nie je povinnosťou maloletého Lukáša a Matúša otcovi odpovedať. Či tak urobia, súd ponecháva v plnej miere na ich slobodnej vôli, pretože úplne odmietavý postoj detí k otcovi je v kontexte všetkých ostatných vykonaných dôkazov úplne logický a zároveň plne pochopiteľný.

73. Nevhodné správanie otca, nátlak ktorý na matku a maloletých skúša dlhodobo vyvíjať, však už dosahuje takú intenzitu, že bolo nutné maloletých v tomto smere ochrániť, a to formou obmedzenia styku otca s maloletými, a to s poukazom na § 25 ods. 3 ZoR.

74. Súd záverom uvádza, že pri svojom rozhodovaní vychádzal najmä z tých dôkazov, ktoré boli priamo vykonané pred tunajším súdom, nakoľko dôkazy vykonané v tomto konaní pred Okresným súdom Michalove považoval z hľadiska aktuálneho stavu veci za už neaktuálne a preto nepoužiteľné.

75. Zároveň nepovažoval za účelné vo veci nariadovať ani znalecké dokazovanie, navrhnuté kolíznym opatrovníkom. Na základe vykonaných dôkazov dospel k presvedčeniu, že v tomto období je potrebné poskytnúť maloletým predovšetkým čas a kľud a vyvarovať sa akéhokoľvek tlaku na ich stretávanie sa s otcom. Ďalšie zaoberanie sa touto otázkou by viedlo len k stupňovaniu napätia u maloletých detí.

76. Návrh otca na úpravu styku s maloletými súd, z dôvodov rozvedených vyššie, zamietol. Jeho návrh súd považoval za neopodstatnený a prakticky neuskutočniteľný bez ohrozenia duševnej integrity maloletých (výrok VII).

77. Týmto rozhodnutím je dotknuté skoršie rozhodnutie Okresného súdu Michalovce č.k. 15P/78/2018-63 zo dňa 28.09.2018, a to vo výroku II. v časti výšky vyživovacej povinnosti otca a úpravy styku otca s maloletými deťmi, preto ho súd zmenil (výrok VI).

78. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal (výrok VIII).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.