

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010628
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphy
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6724010628.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphy, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre pokračovací zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, prečin sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.06.2025 vo Zvolene, takto

rozhodol:

A. B., nar. XX.XX.XXXX D. C., trvale bytom E. XX, t. č. F. G. F. H. H.

je vinný,

že

1/

dňa 29.08.2024 v presne nezistenom čase maloletú A., nar. XX.XX.XXXX, ako otčím maloletej, nahovoril na užitie marihuany tým spôsobom, že maloletá ju dvakrát vdýchla cez upravenú plechovku (tzv. bongo) a následne v šatni pre robotníkov v Krupine, v areáli spoločnosti I., E., kde maloletá išla po vodu, jej prišlo nevoľno a sadla si na stoličku, pričom sa prebrala na to, že bola premiestnená do druhej miestnosti – šatne, sediac na stole do pol tela vyzlečená, pričom mala vyzlečené kraťasy a nohavičky, a obvinený jej lízal pošvu, kde mu ihneď odtlačila hlavu a povedala mu, aby prestal, aby to nerobil, čo však neuposlúchol, postavil sa a vnikol do jej pošvy násilne svojím penisom, načo maloletá pocítila bolesť a odsúdvala sa od páchatel'a po stole ďalej a slovne mu povedala, aby prestal, načo prestal bez toho, aby ejakuloval, išiel sa osprchovať a maloletá sa obliekla, čím svojím konaním zneužil jej bezbrannosť v stave nevoľnosti po užití marihuany a donútil ju k súloži aj napriek vyslovenému nesúhlasu zo strany maloletej poškodenej, pričom jej nespôsobil gynekologické zranenia,

2/

obvinený ako otčím maloletej A., nar. XX.XX.XXXX, v presne neurčenom čase v noci zo dňa 29.08.2024 na deň 30.08.2024, v izbe domu nachádzajúcom sa v areáli spoločnosti I., E., D. C., využil opäť bezbrannosť maloletej po tom, ako si ľahla do postele a zaspala, obvinený ju začal v čase okolo 23.30 hod. hladíť po bokoch, stehnách a prsiach, na čo sa zobudila a žiadala, aby prestal, inak pôjde domov, čo uposlúchol a prestal, načo opätovne zaspala, a následne ju v spánku v čase po polnoci premiestnil z postele k sebe na zem, kde ju vyzliekol, priľahol ju a ešte počas spánku vnikol svojím penisom do jej pošvy, na čo sa maloletá zobudila, na sebe nemala oblečené pyžamové kraťasy, v ktorých zaspala, začala sa pod ním metať a žiadala ho, aby prestal, na čo do nej vošiel svojím penisom ešte asi štyrikrát, pričom prestal, z dôvodu, že maloletá sa sťažovala na bolesť a pri vychádzaní z nej medzi jej nohami zbadal krv, načo sa jej opýtal, či má menštruáciu, maloletá odpovedala, že nie, pričom prestal bez toho, aby ejakuloval, a maloletá si obliekla kraťasy pohodené na posteli a opäť si ľahla spať na posteľ, kedy sa v čase okolo 07.30 hod. zobudila na to, že sa jej obvinený znovu dotýka rukami, hladí ju a bozkáva od nôh, až po stehná a prechádzal perami po jej pokožke, kde ho rukou odtlačila, aby vstala, na čo sa

jej opýtal, či ju môže vylízať, kde po jej odpovedi, že nie, vytiahol svoj penis a začal sa sám uspokojovať – masturbovať s jej nohavičkami, na čo maloletá vyšla z izby von a pri návrate videla, že ejakuloval do jej nohavičiek, ktoré držal v ruke, čo ju znechutilo, zbalila sa a išla domov, pričom jej nespôsobil gynekologické zranenia,

t e d a

v bode 1/, 2/

násilím donútil ženu k súložiu a na taký čin zneužil jej bezbrannosť a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi a blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona,

3/

dňa 30.08.2024 v podvečer v presne nezistených hodinách v meste C. na schodoch J. C. po tom, ako sedeli spolu na schodoch, maloletá A., nar. XX.XX.XXXX a obvinený ako otcím maloletej, ktorého volá a považuje za svojho otca, ktorý ju vychovával od veku 3,5 roka po dobu 11 rokov, obvinený zneužil svoje uznané postavenie otcíma, ktoré vyplývalo z jeho autority a vplyvu na maloletú a iným spôsobom ju sexuálne zneužil a to tak, že ju chytil za jednu nohu a strčil jej prsty do pošvy, na čo maloletá pocítila nepríjemnú bolesť, odstrčila ho a povedala mu slovne, aby prestal, že si to nepraje, prudko sa postavila a následne odišla, pričom jej nespôsobil gynekologické zranenia,

t e d a

v bode 3/

iným spôsobom sexuálne zneužil dieťa, ak zneužil uznané postavenie, ktoré vyplýva z dôvery, autority alebo vplyvu na dieťa,

č í m s p á c h a l

prečin sexuálneho zneužívania podľa § 202 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona,

4/

dňa 17.08.2024 v čase o 17.32 hod. v meste C., na parkovisku pred budovou ubytovne C., na adrese K. C. XXX, po slovnej hádke fyzicky napadol B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, a to takým spôsobom, že ju najskôr chytil obidvoma rukami okolo krku, mykal s ňou, následne sa jej podarilo vytrhnúť zo zovretia obvineného a z parkoviska prebehla asi 3 metre pred schody vedúce do objektu, kde ju dobehol, a tam ju najmenej dvakrát udrel do oblasti tvárovej časti hlavy a potom ju najmenej jedenkrát kopol do oblasti hlavy, kde bola v predklone, v dôsledku čoho takto uvedeným konaním B. L. spôsobil podľa znaleckého posudku č. 91/2024 L. I. M., E.. L. zranenie, a to zlomeninu nosovej kosti bez posunu úlomkov s obmedzením poškodenej v obvyklom spôsobe života, ktorú znalec stanovil na dobu 10 od úrazu a s primeranou dobou práceneschopnosti pri tomto type a druhu zranenia 10 dní od úrazu, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobné konanie, a to za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 20.01.2024, keď sa hrubo správal voči osobe A. N., právoplatne postihnutý dňa 20.01.2024 v blokovom konaní pokutou vo výške 10 €, číslo pokutového bloku A22 00156901 M. M. O. I.,

t e d a

v bode 4/

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona,

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Za to ho súd odsudzuje

Podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona § 38 ods. 2, § 37 písm. h), písm. m), § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, súd obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona, súd ochranný dohľad u k l a d á na dobu 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť škodu poškodenej B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., J. C. K. C. XXX, z titulu bolestného vo výške 572,- € (skutok 4).

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2 Pv 453/24/6611-68 dňa 19.12.2024 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obvineného A. B. pre pokračovací zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, prečin sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodenej B. L., ďalej výsluchom opatrovníčky maloletej poškodenej A. C. A., výsluchom svedkov P. Q., npráp. G. Q., npráp. P. E., R. C., C. D., A. Q. C., K. S. a tiež výsluchom znalkyne Q. K. T. U..

So súhlasom obhajoby bola na hlavnom pojednávaní oboznámená Zápisnica o výsluchu maloletej poškodenej A. zo dňa 01.09.2024 /č.l. 81 - 94/, Zápisnica o výsluchu maloletej svedkyne V. zo dňa 24.09.2024 /č.l. 140 – 166/ a Zápisnica o výpovedi svedka – poškodeného zdravotnej O. J. v zast. P. H. zo dňa 10.12.2024 /č.l. 118 - 122/.

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní sa súd podľa § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku oboznámil s nasledujúcimi listinnými dôkazmi: Oznámenie zo dňa 27.03.2025 /č.l. 1097/, Správa od detskej psychiatricky A. A. N., O. /č.l. 1186/, Zápisnica o trestnom oznámení B. L. /č.l. 1/, Zápisnica o výsluchu maloletej poškodenej /č.l. 5/, Zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody /č.l. 11/, Úradný záznam zo dňa 24.09.2024 /č.l. 169/, Správa zdravotnej poisťovne J. /č.l. 550/, E. E. O., O. L. /č.l. 551/, Opatrenie /č.l. 552, č.l. XXX, č.l. 560/, Záznamy o vykonaných odberoch vzoriek /č.l. 554/, Žiadanka pre akútne toxikologické vyšetrenie /č.l. 556, č.l. 559/, Lekárska správa zo dňa 31.08.2024 /č.l. 562/, Záznam o dychovej skúške /č.l. 564/, Zápisnice o vydaní vecí na účely trestného konania /č.l. 565, č.l. 584/, Uznesenie o vrátení vecí /č.l. 586/, Fotodokumentácia komunikácií v mobilných telefónoch / č.l. 567/, Úradný záznam zo dňa 31.08.2024 /č.l. 583/, Úradné záznamy /č.l. 591 a č.l. 593/, Zápisnica o obhliadke mieste činu spolu s fotodokumentáciou /č.l. 594/, Zápisnica o prevzatí zaistenej veci / č.l. 604/, Priestupkový spis M. O. C. č. ORPZ-ZV-OPP5-192/2024 /č.l. 605 – 618/, Trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/42/2020 zo dňa 15.04.2020 /č.l. 621/, Uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/42/2020 zo dňa 01.03.2023 /č.l. 625/, Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici

sp. zn. 3Tos/48/2023 zo dňa 26.04.2023 /č.l. 623/, Uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15Pp/22/2023 zo dňa 30.11.2023 /č.l. 626/, Zápisnica z výsluchu obžalovaného sp. zn. 0Tp/361/2024 zo dňa 04.09.2024 /č.l. 651/, Uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0Tp/361/2024 zo dňa 04.09.2024 /č.l. 656/, Príkaz na prijatie do väzby /č.l. 660/, Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tpo/50/2024 zo dňa 19.09.2024 /č.l. 661/, Hlásenie W. G. o nežiadúcej udalosti /č.l. 936/, Vyšetrovací spis M. O. M. L. ČVS: ORP-242/1-VYS-ZV-2023 (z neho najmä Uznesenie zo dňa 10.08.2024 /č.l. 260/), E. F. G. F. H. H. /č.l. 1215/, Odpis registra trestov /č.l. 81 z prílohovej obálky/, CESDAP /č.l. 82 z prílohovej obálky/, Lustrácia GP /č.l. 93 z prílohovej obálky/, Lustrácia ZVJS /č.l. 100 z prílohovej obálky/.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku súd na hlavnom pojednávaní oboznámil tiež Znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2024/1873 vypracovaný Kriministickým a expertíznym ústavom PZ /č.l. 188/, Znalecký posudok č. 73/2024 vypracovaný K. O. O. /č.l. 195 – 223, 224 – 254/, Znalecký posudok č. 91/2024 D. L. I. M. E. /č.l. 257/, Znalecký posudok č. 45/2024 vypracovaný O. A. H. /č.l. 276/, Znalecký posudok č. 37/2024 vypracovaný A. P. C. /č.l. 379/, Znalecký posudok č. 37/2024 vypracovaný O. A. U., O. /č.l. 445/, Znalecký posudok č. 117/2024 vypracovaný A. P. H. /č.l. 477/, Znalecký posudok č. 259/2024 vypracovaný Q. K. T. U. /č.l. 537/ a Znalecký posudok č. 260/2024 vypracovaný Q. K. T. U. /518/.

Podľa § 270 Tr. poriadku súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj DVD záznam, ktorý zaznamenáva priestor pred ubytovňou Kataster /č.l. 613/.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal ku skutku 4/ podanej obžaloby. Vo vzťahu ku skutkom 1/ až 3/ urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, teda že je nevinný. K veci uviedol, že nič z toho, čo je uvedené v obžalobe sa nestalo, maloletá poškodená A. si všetko vymyslela. On nie je biologickým otcom maloletej poškodenej. S jej matkou B. L. začal žiť v spoločnej domácnosti, keď mala maloletá poškodená 3,5 roka, pričom takto žili asi 6 – 7 rokov. Následne sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval a túto s nimi začal opäť zdieľať v rokoch 2022 až 2023. V čase spáchania údajného skutku už žil osamote, a to vo firemnom byte spoločnosti I. D. C.. On osobne pre maloletú poškodenú A. nepredstavoval žiadnu autoritu. Ona bola vždy problémová, všetko si robila po svojom. Pred skutkami uvedenými v obžalobe bol s maloletou poškodenou A. v telefonickom kontakte a raz boli spolu aj na zábave D. C..

Ku skutku č. 1/ uviedol, že maloletú poškodenú A. v žiadnom prípade nenútil užiť marihuanu, ona sama si ju vypýtala. Poukázal na jej výpoveď, v ktorej uvádzala, že obžalovaný sa jej marihuanu bál dať. Ona sama pritom priznala, že je konzumentkou omamných a psychotropných látok. Na fajčenie marihuany použili plechovku, do ktorej spravili diery. Poprel, že by sa maloletá poškodená po požití marihuany cítila zle, dokonca preskočila bránu, keď išli von na preliezky. Čo sa týka pozerania porna, toto navrhla maloletá poškodená A. a on sa len pridal. Najprv držala mobilný telefón ona a potom aj on. Zdôraznil, že iniciátorom pohlavného styku bola maloletá poškodená a on len súhlasil. Všetko sa to odohralo na šatni, počas toho, ako sestra maloletej poškodenej V. naberala vodu vo vedľajšej miestnosti. Tam sa jej opýtal, že ako to chce. Ona mu povedala, že jej je to jedno, že sa nechá viesť. On jej na to odvetil, že si to nenechá ujsť a „vylíže jej pičku“, že to má najradšej. Ona so všetkým súhlasila. Sadla si na stôl, vyzliekla si nohavičky a on jej vylízal vagínu. Pri uvedenom akte ju bozkával a ona mu to opätovne mala len dve podmienky, že sa to nedozvie jej matka a že ejakulát vystrekne mimo nej. Obžalovaný zdôraznil, že pohlavný styk medzi ním a maloletou poškodenou A. nakoniec neprebehol, pretože u neho nedošlo k erekcii, na čo sa zahabil a ospravedlnil sa. K rozporom vo svojej výpovedi, keď v prípravnom konaní dňa 02.09.2024 vypovedal, že „do nej vnikol, do jej vagíny pohlavným údom, sexuovali a bozkávali sa pritom“, uviedol, že vie, že takto v prípravnom konaní vypovedal, avšak bolo to len z dôvodu, že chcel vyvolať konfrontáciu s maloletou poškodenou A. Vtedy však pohlavný styk nemali. Pokiaľ sa následne sprchoval, bolo to z dôvodu, že bol spotený. V ten večer maloletej poškodenej určite nepodal žiadne lieky, ktoré by obsahovali účinnú látku Alprazolam. Obžalovaný svoj vzťah s menovanou vnímal ako kamarátky, určite pre ňu nepredstavoval žiadnu autoritu.

Ku skutku č. 2/ obžalovaný uviedol, že maloletá poškodená A. a jej sestra V. ležali na posteli. On si ľahol na penové kocky, ktoré poukladal na zem. Maloletá poškodená A. ležala bližšie k nemu, pričom sa dohodli, že keď V. zaspí, tak sa navzájom zobudia. Bola to práve maloletá poškodená, ktorá ho zobudila ako prvá, čím naznačila, že chce, aby medzi nimi k niečomu došlo. Najprv ju hladkal po zadku a nohách, následne ju začal bozkávať. Chcel docieľiť jej vzrušenie. Keď rozťahla nohy, začal jej lízať vagínu, pričom veľmi vzdychala, v dôsledku čoho sa Dominika zobudila. Maloletá poškodená A. mala nohy obvinuté okolo neho na pleciach. Chytil ju za chrbát a položil na penové kocky, ktoré boli na zemi. Tam ju pobožkal a ona mu povedala „strč mi ho tam“. Vtedy začali spolu súložiť. Potom ju niečo zabožalo, v dôsledku čoho

vykrikla a on zbadal krv. Opýtal sa jej, či má menštruáciu, na čo povedala, že nie. Vzhľadom k tomu, že jej nechcel ublížiť, prestal. Obaja sa išli osprchovať. Maloletá poškodená M.S. si ľahla na posteľ a on na penovú podložku na zemi. Ešte ju chvíľu hladkal a potom zaspali. Ráno sa už nič nestalo. Určite sa jej nepýtal, či ju môže vylízať, mala predsa bolesti.

Ku skutku č. 3/ obžalovaný poznamenal, že je pravda, že dňa 30.08.2024 vo večerných hodinách bol na prízemí J. C.. Písal maloletej poškodenej A., že nech si s ním ide zatancovať, že v blízkosti je diskotéka. Ona mu odpísala, že sa jej nechce. Preto išiel za ňou hore, že si aspoň zapália cigaretu. S týmto ona súhlasila, z ktorého dôvodu vyšli spolu von. Chvíľu sedeli na schodoch pred ubytovňou a ona potom odišla. K žiadnemu kontaktu medzi nimi nedošlo.

Ku skutku č. 4/ sa obžalovaný priznal.

Svedkyňa B. L. vypovedala, že obžalovaného pozná, je to jej bývalý druh. Majú jednu spoločnú dcéru V.. Maloletá poškodená A. nie je jeho biologickou dcérou, avšak ich vzťah bol vždy ako vzťah otca a dcéry, dokonca aj vtedy, keď s nimi už obžalovaný nežil v spoločnej domácnosti. Iné správanie si medzi nimi nikdy nevšimla. Vo vzťahu k jednotlivým skutkom uviedla, že si pamätá, že bol štvrtok a obe deti išli z vlastnej iniciatívy spať k obžalovanému. Okolo 22.00 hod. s deťmi telefonovala. Vzhľadom k tomu, že mali telefón na hlasný odposluch, počula, že sa smiali a zabávali. Ani jedna z nich vtedy nedala najavo, že by chcela ísť domov. Vrátili sa až ráno okolo deviatej v sprievode obžalovaného. Obe boli veselé, pričom jej povedali, že bolo dobre. Až následne v sobotu vyšlo najavo, že obžalovaný mal maloletú poškodenú A. znásilniť. Táto to mala povedať jednému z policajtov, ktorý v ten večer prišiel pred ubytovňu Kataster, pretože obžalovaný tam vyvádza. Uvedené vie preto, že ju tento policajt následne zavolať a maloletá poškodená A. S. zopakovala aj pred ňou. Povedala vtedy, že obžalovaný ju obťažoval a aj ju znásilnil, pričom ona to nechcela. Keď sa jej opýtala, prečo to nepovedala skôr, uviedla, že sa to bála povedať. Svedkyňa ďalej poznamenala, že maloletá poškodená A. vo všeobecnosti oslovuje obžalovaného „oco“. K osobe maloletej poškodenej A. sa vyjadrila tak, že táto si často vymýšľa, čo jej potvrdili aj vychovávateľky v X. D. C.. Ďalej uviedla, že má vedomosť, že maloletá poškodená A. ovplyvňovala svoju sestru V., ako má v tejto veci vypovedať. Toto vie priamo od V., ktorá sa jej s tým priznala. Okrem toho jej povedala, že nie je pravda, že by obžalovaný maloletú poškodenú A. znásilnil, pokiaľ oni dvaja mali pohlavný styk, bolo to z oboch strán dobrovoľné. Tiež sa jej priznala, že v tú noc zo štvrtka na piatok nespala, hrala sa na mobile, ktorý jej potom zobrala maloletá poškodená A. a pozerala na ňom porno. Svedkyňa nevedela uviesť, či maloletá V. rozumie pojmom súlož alebo znásilnenie, avšak vtedy jej to takto povedala. Pred týmto skutkom jej maloletá poškodená A. nikdy nespomínala, že by ju bol obžalovaný nejakým spôsobom obťažoval. Rozpamätala sa, že v minulosti sa riešil nejaký „cucflek“ na nohe maloletej poškodenej, ktorý jej mal urobiť obžalovaný. Ukázalo sa, že to nebola pravda, pretože tento „cucflek“ si urobila sama fľašou, čo jej tiež potvrdila V.. Priznala, že s maloletou poškodenou A. si nikdy nerozumela, táto skôr inklinovala k obžalovanému, čo jej veľa krát aj vyčítala, že nechodí s problémami za ňou, ako za matkou.

Poškodená B. L. si v trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody z titulu bolestného vo výške 572,- €.

Opatrovníčka maloletej poškodenej A. C. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného nepozná a maloletú poškodenú pozná len v súvislosti s touto trestnou vecou. Pred prvým výsluchom maloletú poškodenú poučila o jej právach. Uviedla jej, že je veľmi dôležité, aby vypovedala pravdivo, pretože zrejme bude vypovedať len raz. Pokiaľ jej maloletá poškodená A. hovorila o vzťahu k obžalovanému, tak tohto vnímala ako otca. Tiež jej povedala, že v X. D. C. sa cíti bezpečne, sama tam chcela ísť. Matka pre ňu nikdy nebola osobou, ktorej by sa zverovala.

Svedok P. Q. vypovedal, že s obžalovaným nie je v žiadnom vzťahu. Tohto pozná z ubytovne C. D. C., kde v čase skutku býval. Ku vzťahu medzi obžalovaným a poškodenou B. L. sa nevedel vyjadriť. Rozpamätal sa, že raz mu maloletá poškodená A. volala, že obžalovaný je v ich izbe a chce napadnúť jej matku. Vtedy ho požiadala o pomoc, v dôsledku čoho vyviedol obžalovaného z izby a zamkol dvere. Má vedomosť o tom, že obžalovaný aj predtým fyzicky napadol poškodenú B. L., ktorá mala monokel. On osobne s maloletou poškodenou A. W. pohlavný styk nemal. Policajnú hliadku v ten večer privolať on.

Svedok npráp. G. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase skutku bol policajtom na M. O. D. C.. Aktuálne je už výsluhovým dôchodcom. Dňa 31.08.2024 v čase o 02.00 hod. boli aj s kolegom npráp. P. E. vyslaní na výjazd, nakoľko pri J. C. mal vyvádzať obžalovaný. Tento keď uvidel prichádzať policajnú hliadku, upokojil sa. Pamätal si, že obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu a tvrdil, že prišiel za bývalou

družkou. Maloletá poškodená A. vtedy zavolała kolegu P. E. bokom a oznámila mu, že bola znásilnená. Všetko sa to malo udiat', keď bola u otca na ubytovni I.. Následne toto zopakovala aj pred matkou. Poškodená B. L. a aj maloletá poškodená A. pôsobili na neho ustráchané.

Svedok npráp. P. E. uviedol, že dňa 31.08.2024 vykonával službu počas nočného výjazdu. Aj s kolegom boli vyslaní operačným strediskom na preverenie rušenia nočného klľudu pri ubytovni Kataster. Medzitým im bolo oznámené ďalšie hlásenie týkajúce sa poškodzovania majetku. Preto keď prišli pred spomínanú ubytovňu, len povedali obžalovanému, aby odišiel. Oni museli ísť riešiť ďalšie hlásenie, ktoré bolo prioritnejšie. Následne zistili, že oznamovateľkou toho druhého hlásenia bola maloletá poškodená A. O. teda opäť na J. C., pričom išli priamo na izbu. Tam si ho zavolała maloletá poškodená A. bokom. Uviedla mu, že minulú noc spali u obžalovaného, ktorý ju znásilnil. Mala sa zobudiť na to, že obžalovaný s ňou vykonáva pohlavný styk a ona začala krváčať. Ešte mu spomenula, že predtým mali vyfajčiť bongo. Priamo na mieste o tom spísali úradný záznam. Maloletá poškodená A. mu neuvádzala, že malo dôjsť aj k znásilneniu na šatni. Spomínala niečo o nohavičkách, ale nevedel uviesť, čo presne. V čase zásahu bol obžalovaný nervózný a pod vplyvom alkoholu. Obe poškodené boli vystrašené. Keď mu maloletá poškodená A. hovorilo o tom, čo sa stalo, bola v pohode.

Svedkyňa R. C. vypovedala, že obžalovaného nepozná. Maloletú poškodenú A. pozná, pretože bola jej vychovávateľkou v X. C.. Od 05.08.2024 je na dôchodku, z ktorého dôvodu nemá o trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania, žiadnu vedomosť. Maloletá poškodená A. prišla do detského domova vo februári 2023 a bola zaradená do jej skupiny. Išlo o normálne dieťa. Rýchlo sa začlenila, poslúchala, pričom ona s ňou nemala žiadne problémy. Ďalej uviedla, že išlo o normálnu pubertálnu osobu, nič neobvyklé. V detskom domove bola aj jej sestra V., s ktorou mala dobrý vzťah. Má vedomosť, že maloletá poškodená A. fajčila cigarety. Ona osobne ju nikdy netestovala na prítomnosť omamných látok. O tom, že by si chcela siahnúť na život, nevedela. Asi dvakrát sa špendlíkom škrabkala po predlaktí, ale toto robila aj predtým. Myslí si, že takto konala preto, lebo to robila aj iná chovankyňa ich zariadenia. Asi chcela na seba upútať pozornosť.

Svedkyňa C. D. uviedla, že obžalovaného osobne nepozná. Eviduje ho len z telefonátov V. X.. Maloletá poškodená A. bola umiestnená do X. D. C., kde ona pracovala ako pomocná vychovávateľka. Od decembra 2024 je už na dôchodku. Pokiaľ ide o správanie maloletej poškodenej, mala výkyvy, chodila aj ku psychiatrovi a užívala lieky. Okrem toho mala sklony k sebapoškodzovaniu, rezala si ruky. Vždy hovorila veci tak, aby ona z toho vyšla dobre. K nej ako vychovávateľke sa nikdy nesprávala zle. Má vedomosť, že maloletá poškodená A. mala na internáte užiť nejaké lieky, o čom povedala spolužiačkam a tie ju zobrali do nemocnice. V nemocnici sa to však nepotvrdilo. Ona sama následne uviedla, že si to vymyslela. Vie o tom, že maloletá poškodená A. fajčila cigarety, o užívaní iných návykových látok vedomosť nemá. Zmenu správania od augusta 2024 u nej nezaznamenala.

Svedkyňa A. Q. C. vypovedala, že obžalovaného pozná, stretli sa 2x v súvislosti s jeho dcérou V., raz keď ju prijímala do X. C. a raz, keď si ju prišiel vziať na víkend. Pracuje ako vychovávateľka vo vyššie uvedenom X., kde je umiestnená aj maloletá poškodená A., a to od februára 2023. K jej osobe uviedla, že od začiatku mala výkyvy v správaní, hovorila, že nechce žiť a že sa chce zabiť. Oni v X. z toho mali dojem, že chce len upútať pozornosť. Pravidlá dodržiavala, avšak mala manipulátorské ťahy, snažila sa ovplyvniť ostatné deti. Keď prišla, bolo u nej zaznamenané sebapoškodzovanie, rezala si predlaktia. Z uvedeného dôvodu sa podrobila aj psychiatrickému vyšetreniu, kde jej bol predpísaný liek A.. V septembri 2024 nastúpila na strednú školu do H. H.. Bývala na internáte D. L., z ktorého ju však po jednom mesiaci vylúčili. Prvé upozornenie dostala za omamné a psychotropné látky, išlo o THC, kedy jej vyšiel pozitívny test. Druhýkrát išlo o obvinenia, že mala zobrať niekomu sveter. Vzhľadom k tomu, že maloletá poškodená A. mala užívať liek A. každý deň, dávali jej na týždeň 5 ks týchto tabletiiek. Pred spolužiačkami mala tvrdiť, že užila všetky tieto tabletky naraz, preto zavolali záchranku. Užitie týchto liekov sa však v nemocnici nepotvrdilo. Svedkyňa tiež spomenula, že maloletá poškodená A. býva v X. na izbe s mladším dievčaťom, ktorému začala vypisovať vulgárne správy. Keď sa s ňou o tom porozprávali, prestala s tým. Ďalej uviedla, že maloletá poškodená si nikdy neprizná chybu. Aj keď mali v rukách dôkazy, ona to prekrútila a zhodila na niekoho iného. Má vedomosť, že poškodená fajčila cigarety, o užívaní návykových látok v ich zariadení nevie. Od augusta 2024 nezaznamenala zmenu v jej správaní. Vždy keď prídu zverenci naspäť do zariadenia, či už po prázdninách alebo po víkende strávenom v rodinnom prostredí, robia o tom krátky zápis. Keď sa maloletá poškodená A. vrátila do zariadenia dňa 31.08.2024, tak si sama do tohto záznamu napísala, že doma bolo dosť dobre, ale už

tam nechce ísť. Pani N. v zázname uviedla, že menovaná sa vrátila v pohode, bola usmiata. O tom, čo je predmetom tohto trestného konania, rozprávala maloletá poškodená všade a všetkým. Konkrétne jej povedala, že ju mal otcím znásilniť, že mali pohlavný styk, ale ona to nechcela. Jej nesúhlas mala počuť aj sestra V., ktorá tam bola s ňou. Vzťah medzi sestrami hodnotí ako normálny. Od septembra 2024 maloletá poškodená nebola na návšteve v rodine, pričom sama uviedla, že domov ísť nechce.

Svedkyňa K. S. uviedla, že obžalovaného pozná na základe telefonického kontaktu a 2x sa s ním stretla, keď doviezol z víkendového pobytu svoju dcéru V.. Maloletá poškodená A. bola do ich zariadenia umiestnená na základe neodkladného opatrenia. Pri jej príchode disponovali sociálnou správou, kde bolo uvedené, že otcím maloletej poškodenej mal mať vo vzťahu k nej sexuálne narážky. Od prvých dní v ich zariadení maloletá poškodená vystupovala suverénne, pričom si u nej všimla časté klamstvá. Z rodiny prišla aj s mobilným telefónom, bolo jej však zakázané kontaktovať obžalovaného, a to na základe odporúčania vyšetrovateľov. Tento zákaz však nedodržiavala ani ona a ani obžalovaný. Neustále si volali a písali si cez sociálne siete, veľakrát jej prišla tieto správy sama ukázať. Reakcia maloletej poškodenej A. na správy od otcíma, ktoré boli často vulgárne, bola väčšinou taká, že sa pousmiala a pohodila plecami. Pri príchode do X. boli u nej zaznamenané sklony k sebapoškodzovaniu. Okrem toho svedkyňa uviedla, že maloletá poškodená má tendenciu manipulovať ľudí okolo seba, vyvolávať konflikty a aj zastrašovať dospelých. Po auguste 2024, keď prišla z domu, ona konkrétne mala dovolenku. Zo správ a denníkov, ktoré boli v tom čase spísané však vie povedať, že maloletá poškodená prišla z domáceho prostredia veselá, vysmiata, pričom nepôsobila traumatizovane. O tom, čo sa malo v domácnosti obžalovaného stať sa dozvedela priamo od nej. Povedala jej tiež, že o tom vie aj sestra V., ktorá tam bola. Svedkyňa ďalej vypovedala, že maloletá poškodená A. Q. rozpráva o sexuálnej tematike. Ona subjektívne to vníma ako tzv. sexuálnu odbrzdenosť. Stalo sa napríklad, že kolegyni rozopla podprsenku. Všimla si, že maloletá poškodená nevie nadviazať žiaden vzťah, či už ide o vzťah so svojou matkou alebo kamarátmi. O svojom otcimovi sa vyjadrovala, že je fajn a vždy sa ho zastávala. Raz sa stalo, že keď jej obžalovaný volal, sadla si v obývačke na gauč a dala mobilný telefón na reproduktor. Jej ukázala, aby bola ticho a počúvala. Zo začiatku bol rozhovor medzi nimi normálny. Potom prišli zo strany obžalovaného výčitky na adresu jej frajera. Povedal jej, že nech sa s ním neťahá. Keď sa ho maloletá poškodená spýtala, či jej kúpi tenisky, on jej povedal, že nech jej ich kúpi ten s kým „trtká“, že „s ním trkať nechce“. Po auguste 2024 bol maloletej poškodenej zo strany vyšetrovateľov odobratý jej súkromný mobilný telefón. Ďalej svedkyňa poznamenala, že aj ona konkrétne podávala v máji 2024 trestné oznámenie na chlapa od susedov, ktorý mal sexuálne obťažovať maloletú poškodenú. Konkrétne išlo o 60 ročného muža, ktorý mal maloletú poškodenú a jej kamarátku požiadať o to, aby si odfotili do jeho mobilného telefónu prsia. Za toto im sľúbil 50,- Eur, O tomto im povedala iná chovankyňa z CDR a následne sa im obidve dievčatá priznali. Maloletá poškodená oslovovala obžalovaného „oco“.

Zo Zápisnice o výsluchu maloletej poškodenej A. zo dňa 01.09.2024 /č.l. 81 - 94/ vyplýva, že maloletá poškodená mala v čase predmetného výsluchu 16 rokov. Aktuálne je umiestnená v X. D. C., z dôvodu nevhodného domáceho prostredia. Obžalovaného oslovuje „oco“, vychovával ju od 3,5 roka. Keď mala trinásť rokov, začal jej prejavovať náklonnosť. Hovoril jej, že ju ľúbi, ale nie ako dcéru, ale ako ženu. Niekoľkokrát jej povedal, že žiarli na to, že sa baví s inými chlapcami a že s nimi chodí von. Zakazoval jej mať kamarátov aj kamarátky. Občas mal aj blbé narážky, že „by ju chcel pretiahnuť a že má voňavú pičku“. Od 15. augusta boli aj so sestrou V. na prázdninách u matky – poškodenej B. L.. Vtedy išli späť aj k obžalovanému. Nikdy predtým u neho nespala. Teraz obžalovaný veľmi naliehal, sľúbil jej, že ak pôjde, tak už dá pokoj. Keď povedala, že nechce ísť, kričal na matku, že to ona ju od toho odhovára, že jej zakazuje baviť sa s ním. Dokonca ju kvôli tomu zbil. Vtedy musela prísť aj polícia, matka mala zlomený nos a podala na obžalovaného trestné oznámenie. Na druhý deň opäť naliehal, aby išla k nemu spať. Tak len z dôvodu, aby jej už dal pokoj si zbalila pyžamo a išla. U obžalovaného sa najprv navečerali, potom fajčili marihuanu cez plechovku. Toto navrhol obžalovaný, ktorý mal marihuanu pri sebe. Obžalovaný jej povedal, že sa jej to bojí dať, ale ona to chcela vyskúšať. Potom sa vonku všetci traja hrali a keď prišli dovnútra, pozerala s obžalovaným porno. Následne, keď naberali vodu v šatni, začala sa cítiť zle. Prestala vnímať, nevedela kde je a nevedela ani rozprávať. Takto sa cítila prvýkrát. Obžalovaný začal mať vtedy blbé narážky, že či už je „nadržaná“. Sestra V. plakala. Z toho všetkého si pamätá len to, že ju obžalovaný posadil na stôl a začal jej lízať vagínu. Ona sa odťahovala, pretože to nechcela. Potom do jej vagíny zasunul svoj pohlavný úd. Opäť sa odťahovala a opakovala mu, že to nechce. Vtedy prestal a išiel sa osprchovať. Opäť išli spolu fajčiť marihuanu. Potiahla si dvakrát. Keď boli v izbe, volala im matka, obžalovaný sa s ňou rozprával asi 15 minút. Potom sa najedli, matka im objednala pizzu. Sestra V. začala plakať, že chce ísť domov. Obžalovaný jej povedal, že už je veľa hodín a že on s nimi nikam nejde, tak

si šli ľahnúť. Keď zadriemala, cítila, ako sa jej obžalovaný dotýka. Chytil ju za zadok, za nohy a aj za prsia. Ona ho stále odtláčala, aby jej to nerobil. Niekoľkokrát mu to aj povedala. On jej hovoril „Mišini, poď si to so mnou dať“, „Ty máš takú voňavú pičku“. Toto opakoval stále dookola. Ona už dostala nervy, posadila sa na posteľ a rozplakala sa. Opäť mu zdôraznila, nech to už nerobí. Potom si ľahla, chvíľu jej dal pokoj a potom začal znova. Vtedy už dostala veľké nervy, postavila sa a chcela odísť. Obžalovaný ju presviedčal, aby nešla, že jej už dá naozaj pokoj a že je veľa hodín. Nakoniec si ľahla a zaspala. Zobudila sa, keď zacítila, že do jej pošvy vnikol penisom. Zistila, že je na zemi, že nemá oblečený spodný diel pyžama a tričko má zodvihnuté hore. Obžalovaný ležal na nej. Najprv nevedela, čo sa deje, ale potom sa hneď spamätala. Obžalovaného začala od seba odsúvať. Bolelo ju to, žiadala ho, aby prestal. Stále ho odstrkovala, ale on jej držal ruky. Keď ju to už začalo veľmi bolieť, tak ho odstrčila silnejšie a vytiahla sa spod neho. Videla, že z jej vagíny tečie krv. Obžalovaný sa jej spýtal, či mala dostať menštruáciu. Ona mu povedala, že nie, že už mala. Bola celá rozklepaná. Zobrala si veci a odišla na WC. Obžalovaný behal po byte nahý. Kričal na ňu, že „A. O. ešte si to dáme“ a začal sám masturbovať. Ona si išla ľahnúť k sestre a jemu povedala, aby jej dal pokoj. Vtedy jej ešte začal šepkať do ucha: „pozri aký je z Teba tvrdý“, „poď dáme si to“, „daj mi tú Tvoju šťavnatú voňavú pičku“. Ona bola k nemu otočená chrbtom. On kľučal na zemi a masturboval. Potom zaspala. Neskôr ráno ju obžalovaný opäť masiroval, bozkával ju po nohách a pritom jej stláčal zadok. Povedal jej, aby si neobliekala nohavičky, že „sa do nich spravil“. Ona chcela ísť hneď ráno domov, obžalovaný povedal, že sa najprv najedia. Potom jej pobalil veci a odišli. Doma to povedala matke, ktorej reakcia bola taká, že ona si to s obžalovaným vyrieši. Vyššie spomínané nohavičky našla vo svojej taške a tieto zanesla obžalovanému. Potom bola s najlepšou kamarátkou W. von. Asi okolo pol druhej jej volala matka, aby išla domov, že obžalovaný robí problémy. Keď prišla, obžalovaný sedel pred ubytovňou. Vykrikoval na maloletú poškodenú, že či ju už ten kamarátkin priateľ „vytrtkal“. Ona ho išla ukludniť, lebo pri nej bol vždy kľudný. Dala mu cigaretu a on jej hovoril, aká bola úžasná, že by si to chcel zopakovať. Povedala mu, že ona to nechcela, že ju prinútil a že sa o tom rozprávať nechce. Spýtal sa je, že či už „trtkala“, či sa jej páči ten kamarátkin priateľ. Presviedčal ju, aby ešte išla k nemu spať, že už potom odíde do detského domova a on ju stratí. Ona nechcela ísť, tak povedal, že ide „rozjebať“ toho jej kamaráta. Ona odišla hore. Obžalovaný potom odišiel s P. Q. na diskotéku. Išla aj mama s V.. Ona ostala doma. Matka jej potom volala, že obžalovaný ide za ňou. Zišla dole, sadli si na schody a zapálili si cigaretu. On jej vtedy hovoril „P. A., ja Ťa milujem Ty moja princezná“, „Ty mi odídeš, budú Ťa trtkávať iní“, „ja sa zbláznim bez Teba, ja to už teraz nedávam“. Ona sa od neho odsúvala a on sa prisúval. Hovoril jej „dovoľ mi ešte chytiť pičku“, „daj nech ovoniam Tvoje nohavičky“, „daj mi tú Tvoju šťavičku“. Stále jej hovoril, aké to bolo super, aká bola úžasná a že nech ide k nemu ešte spať. Ona sa o tom nechcela rozprávať. Následne jej do vagíny strčil prsty, aj s nohavičkami, že „chce jej šťavu“. Ona to nechcela, odťahovala mu ruku, ale on išiel ešte hlbšie. Vtedy sa postavila a išla dnu.

Zo Zápisnice o výsluchu maloletej svedkyne V. zo dňa 24.09.2024 /č.l. 140 – 166/ je zrejmé, že maloletá V. mala v čase výsluchu 9 rokov. V čase skutku bola umiestnená v X. D. C., kde bývala aj so svojou sestrou A.. Obžalovaný je jej otec. Cez prázdniny u neho aj so sestrou spali. Toto navrhol on. Ona už bola aj predtým u neho spať, ale maloletá poškodená A. nie. Ani jedna z nich, však k obžalovanému ísť nechcela. Keď prišli k nemu, tak sa najprv rozprávali, potom sa hrali a išli nabráť vodu na šatňu. Tam obžalovaný zavola maloletú poškodenú do inej miestnosti, kde jej dal marihuanu. Toto jej povedala maloletá poškodená A. O. sa vrátili dnu a tam obžalovaný mal opäť dať jej sestre marihuanu, nútil ju, aby si to zobrala, že jej z toho nič nebude. To bolo v kúpeľni a ona aj videla ako jej to podáva. Maloletej poškodenej to nič nerobilo, bola normálna, len otcovi „zašibalo“. Potom si išli ľahnúť a obžalovaný začal maloletej poškodenej A. rozprávať také ľúbezné veci, že „A. ľúbim Ťa, Ty si moja láska“. Ona sa od neho odstrkovala a hovorila mu, že nech to nerobí, lebo pôjde domov. On ju vkuse chytil za nohy a za ruky a ona mu hovorila, nech jej dá pokoj. Nakoniec ju sestra poprosila, aby ona išla spať bližšie k otcovi, aby ju už nechytal. Tak sa vymenili a obžalovaný sa dal opäť bližšie k maloletej poškodenej A., ale aj tam hu obchytával. Maloletá poškodená sa aj postavila, že ide domov, ale obžalovaný zamkol dvere a povedal jej, že nikam nejde. Keď sa ráno zobudila, videla na penovej kocke pri posteli krv. Obžalovaný zobral handru a chcel to vyčistiť, avšak nešlo mu to. Ďalej svedkyňa vypovedala, že maloletá poškodená A. sa ráno nechcela s obžalovaným rozprávať, preto ho ignorovala. Oni tam ani nechceli spať, ale obžalovaný ich nepustil domov, preto aj plakala. Keď prišli domov, tak maloletá poškodená A. bola taká bez nálady, že sa jej nič nechcelo a chcela len spať. Svedkyňa hovorila aj o tom, že obžalovaný mal napadnúť jej matku B. L.. Aj preto ich matka nechce nechávať samé doma, pretože sa bojí, aby sa niečo nestalo, aby sa obžalovaný znova neprišiel vyhrážať. Tiež vypovedala, že obžalovaný sa poškodenej B. L. vyhrážal, že ju zabije a že ju zaškrtní. Maloletá poškodená A. volá obžalovaného „oco“ alebo A..

Zo Zápisnice o výpovedi svedka – poškodeného zdravotnej O. J. D. L.. P. H. zo dňa 10.12.2024 /č.l. 118/ súd zistil, že k samotnému skutku, pri ktorom došlo k ublíženiu na zdraví B. L. dňa 18.08.2024 sa vyjadriť nevie. Menovaná je evidovaná ako poistenec J. L. O., G.. Z dôvodu nízkych liečebných nákladov (79,55 Eur), si náhradu škody v trestnom konaní neuplatňujú.

Zo záverov Znaleckého posudku Y.: O./XXXX D. Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ /č.l. 188/ vyplýva, že na skúmanie bolo predložených niekoľko predmetov a sterov, a to:

- predmet č. 1 – 1 ks dámske nohavičky fialovej farby;
- predmet č. 2 – 2 stery zo škrvny červenej farby nachádzajúcej sa na penovej podlahovej kocke;
- predmet č. 3 – 1 ks tričko čiernej farby;
- predmet č. 4 – 1 ks čierne kraťasy;
- predmet č. 5 – ster z pošvy maloletej poškodenej M.S.;
- predmet č. 6 – výter bukálnej sliznice maloletej poškodenej M.S.;
- predmet č. 7 – výter bukálnej sliznice obžalovaného.

Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil spermatických stôp zaistených zo stopy č. 1 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru obžalovaného. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom spermatických stôp zaistených zo stopy č. 1 je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávaci materiál označený ako „A. B.“.

Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil krvnej stopy č. 2 a biologického materiálu zaisteného zo zadného dielu predmetu č. 4 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru maloletej poškodenej M.S. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom krvnej stopy č. 2 a biologického materiálu zaisteného zo zadného dielu predmetu č. 4 je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávaci materiál označený ako „A. E.“.

Z výsledkov DNA analýzy ďalej vyplýva, že v prípade biologického materiálu (s obsahom spermy) zaisteného z predmetu č. 3 sa jedná o zmiešanú biologickú stopu, ktorá pochádza najmenej od dvoch osôb, pričom prítomnosť biologického materiálu od tretej osoby dokázaná nebola. Osoby s označením „A. E.“ a „A. B.“ nie je možné vylúčiť ako pôvodcov prímiesí v uvedenej zmiešanej biologickej stope.

Z výsledkov DNA analýzy ďalej vyplýva, že z krvnej stopy zaistenej z predmetu č. 4 bol zistený DNA profil, ktorého pôvodcom je osoba ženského pohlavia.

Zo Znaleckého posudku č. 73/2024 vypracovaného K. O. O. /č.l. 195 – 223, 224 – 254/ súd zistil, že k znaleckému skúmaniu boli predložené:

- vec vydaná dňa 31.08.2024 zo strany maloletej poškodenej A. – 1 ks mobilný telefón zn. Samsung A53, čiernej farby so SIM kartou;
- vec vydaná dňa 01.09.2024 zo strany obžalovaného – 1 ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A5, čiernej farby so SIM kartou.

Z priloženého USB kľúča č. 073-2024 bolo zistené, že z mobilného telefónu A. neboli vymazávané komunikačné správy, ale vymazávanie bolo zistené na mobilnom telefóne obžalovaného. Zároveň bolo zistené, že obžalovaný pri komunikácii s maloletou poškodenou používal aj mobilné č. XXXX XXX XXX, nakoľko pri nej bol oslovaný ako „tatušo“. V rámci komunikácie bolo zároveň zistené, že v jednej časti komunikácie obžalovaný vyznával lásku maloletej poškodenej A., pričom ona mu odpovedala, že „Ty si tatušo a ja som Tvoja dcéra“. Na mobilnom telefóne maloletej poškodenej boli fotografie rodiny, priateľov, sestry, jej samej s kamarátmi. Na mobilnom telefóne obžalovaného sa nachádza väčšie množstvo videí so začiatočným písmenom „X“, čo predstavuje porno videá.

Zo Znaleckého posudku č. 91/2024 D. L. I. M. E. /č.l. 257/ je zrejmé, že poškodená B. L. mala dňa 18.08.2024 zaevidované izolované zranenia, a to zlomeninu nosovej kosti bez posunu úlomkov. Poškodenej mohli byť zranenia spôsobené tak, ako je uvedené v uznesení o pribratí znalca, teda tak ako je uvedené v skutkovej vete obžaloby. K zlomenine nosa mohlo dôjsť úderom päste do oblasti nosa, prípadne aj pri opísanom kopnutí do tejto oblasti. Zranenia vykazujú známky aktívneho konania inej osoby voči telesnej integrite poškodenej. Izolovaná zlomenina nosových kostí vzniká nárazom tupého predmetu, úderom časťou tela útočníka /napr. päťou, hlavou, čelom, kolenom/ alebo vzniká nárazom tváre o pevnú prekážku pri páde. V opise kamerového záznamu incidentu je zaevidované, že poškodená inkasovala dva údery rukou a jedno kopnutie do tváre, keď bola v predklone. Žiadny pád poškodenej nie je na kamerovom zázname opísaný. Zranenia, ktoré poškodená utrpela znalec kategorizoval ako ľahké, pri ktorých nebola v nebezpečenstve smrti a ani nejavila známky vážnej poruchy zdravia. Obmedzenie v obvyklom spôsobe života a aj priemernú dobu práceneschopnosti znalec stanovil

na 10 dní od úrazu. Výšku náhrady za bolesť podľa príslušného zákona určil na 20 bodov, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje sumu 572,- Eur.

Zo záverov Znaleckého posudku č. 45/2024 vypracovaného O. A. H. /č.l. 276/ vyplýva, že maloletá poškodená A. v rámci vlastného klinicko-psychologického vyšetrenia u znalkyne uviedla, že za najhorší životný zážitok považuje to, keď videla bitky jej matky cudzími chlapmi a tiež toto znásilnenie. Znalkyňa osobnosť maloletej poškodenej opísala ako disharmonicky sa vyvíjajúcu, egocentrickú, voči sebe nekritickú, so zvýraznenými negativistickými tendenciami a senzitivitou voči okoliu, s ťažkosťami podriaďiť sa formálnym autoritám, s histriónskymi prejavmi navonok. Javí sa ako pôvodne introvertná, ktorá častejšie zažíva pocity osamelosti, je menej emočne diferencovaná a nemá dostatočný náhľad na vlastné vnútorné prežívanie. Prítomné je mierne poškodenie funkcií integrujúcej osobnosti, čo sa prejavuje sporadicky zhoršeným kontaktom s realitou, neprimeranými reakciami v záťaži a prítomnosťou negatívneho prežívania iných, čo jej spôsobuje problémy v interpersonálnej oblasti. Prítomná je snaha pútať pozornosť a získať obdiv od okolia, môže mať tendenciu predvádzať sa. Pocit vlastnej hodnoty je nízky, zameraná je skôr na telesnú oblasť. Aktuálne nie je prítomný výrazný pokles ladenia alebo prejavy stresu, so svojím životom je relatívne spokojná, ľudí prežíva skôr pozitívne, má pocit dostatočnej emočnej odozvy od iných, aj keď do budúcnosti má obavy. Prítomné je podozrenie na prežitie traumatických udalostí v minulosti, teda udalostí, ktoré prekročili jej funkčný adaptačný potenciál, ale tieto nemožno spojiť s aktuálne vyšetrouvanou trestnou činnosťou, pretože aktuálne nie je prítomná dezorganizácia osobnosti, zaplavenie negatívnym prežívaním, výrazným poklesom síl na zvládanie záťaže alebo vyháňavá symptomatika so zvýraznenými prejavmi ostražitosťi, ktorá by svedčila o nedávno prežitých traumatických udalostiach. Znalkyňa ďalej uviedla, že udalosti, ktoré maloletá poškodená popísala mohla prežiť, ale vzhľadom na jej následné správanie a aktuálne nezistené príznaky, ktoré by svedčili o prežití traumy, a skôr pozitívne prežívanie a hodnotenie sexuálnej oblasti, sa javí, že kontext situácií nebol taký, ako popisuje a tento pravdepodobne účelovo zmenila v súlade s nejakým svojím záujmom. Nebolo zistené, že by bola pri svojej výpovedi ovplyvnená inou osobou. Kontakt s realitou je u maloletej poškodenej v bežných alebo nenáročných situáciách zachovaný, ale klesá v pre ňu záťažových situáciách. V takýchto situáciách má tendenciu nahrádzať realitu fantáziou, emócie majú značný vplyv na jej myslenie. Tieto situácie nemusia vyhodnocovať adekvátne. Neobjavila sa modifikácia pamäťového materiálu v podobe konfabulácie, nie sú prítomné poruchy pamäte, jej schopnosť reprodukcie je dostatočne spoľahlivá, ak sa pre to sama rozhodne, že chce vypovedať o faktoch v súlade s prežitými udalosťami. Obžalovaného vnútorne prežíva i navonok hodnotí negatívne, ale asociuje ho skôr so strachom z hádok, útočnosťou a alkoholom, ale nie so sexualitou a brachiálnym násilím. Naopak sexuálnu oblasť vnútorne prežíva výrazne pozitívne, čo vyplýva aj z popisovania následkov znásilnenia, kedy uviedla, že keď ju následne chytil priateľ, tak bola taká vyplašená a odsunula sa, ale keď si uvedomila, kto to je, že je to jej priateľ, tak išla k nemu. Po nejakom týždni / dvoch mali s priateľom aj intímny styk a nemala už žiadne ťažkosti. Pri vyšetrení sama k osobe obžalovaného uviedla, že ona využila príležitosť, že bol do nej zaľúbený a že si k nej nedovolil. Cítila sa voči nemu chránená. Uviedla, že ona sa ho nikdy nechcela báť, ani sa ho nebude báť. Aktuálnym vyšetrením neboli zistené dôvody nemožnosti vykonať ďalšie procesné úkony s maloletou poškodenou v trestnej veci.

Zo záverov Znaleckého posudku č. 37/2024 vypracovaného A. P. C. /č.l. 379/ súd zistil, že znalec vyšetrením u maloletej poškodenej v súčasnej dobe nezaznamenal prejavy duševnej poruchy, ktorá by vyžadovala neodkladnú psychiatrickú liečbu. Ide o disharmonicky sa vyvíjajúcu osobnosť v pubescencii s črtami emočnej nestability. Vyššie zmienená depresívna porucha správania v detstve a adolescencii je reakciou na nepriaznivé a záťažové životné udalosti, ktorým je vystavovaná v podstate od ranného detstva v milieupatickom rodinnom prostredí, v ktorom vyrastala. Znalec u maloletej poškodenej na psychiatrickej úrovni nezaznamenal prejavy prechodnej ani trvalej duševnej poruchy spôsobenej psychotraumou. Sebapoškodzovanie a nepravidelné užívanie liekov súvisí s disharmóniou v osobnostnom vývine. Tieto boli prítomné u maloletej poškodenej už v čase pred vyšetrouvanou udalosťou a nemajú s ňou priamu kauzálnu súvislosť. Konanie páchatel'a voči maloletej poškodenej u nej nespôsobilo žiadnu takú duševnú poruchu, ktorá by mala za následok práceneschopnosť. Nedošlo u nej k obmedzeniu jej obvyklého spôsobu života. Sklony k zľahčovaniu a zmierňovaniu prípadne ospravedlňovaniu konania páchatel'a voči nej znalec u maloletej poškodenej nezistil. Zistil však sklony k zneužívaniu návykových látok. Účinok marihuany užitej pred prežitými udalosťami (podľa popisu svedkov, ako aj jej subjektívneho udania) neovplyvňoval chorobne jej prežívanie. Navyše mala s marihuanou už predchádzajúce opakované skúsenosti. Vzhľadom na nízku frustračnú toleranciu znalec neodporučil s maloletou poškodenou vykonávať ďalšie procesné úkony, z dôvodu rizika recidívy

prípadného automutilačného, či skratového konania u disharmonicky sa vyvíjajúcej osobnosti s emočne nestabilnými črtami.

Zo záverov Znaleckého posudku č. 37/2024 vypracovaného O. A. U., O. /č.l. 445/ je zrejmé, že znalkyňa psychický stav obžalovaného aktuálne opisuje ako mierne destabilizovaný úkorným prežívaním väzby, cíti sa byť nespravodlivo uväznený. Súčasná situácia je pre neho ťažko znesiteľná, je nepokojný, psychosomaticky vzrušený, provokovaný. Pokiaľ nedôjde u obžalovaného k zásadnému rozhodnutiu zmeniť svoje uvažovanie, možno u neho skôr predpokladať pokračovanie v doterajších tendenciách v prejavoch správania. Obžalovaný je skôr introvert, emočne nezrelý, túži po láske a náklonnosti, po skôr ideálnom partnerstve. Chcel by sa zbaviť aktuálnych záťaží a robiť si podľa svojej ľubovôle, čo sa mu zachce. Myslí si, že jeho trestná činnosť v minulosti pozostáva zo „základných trestných činov“ (bitky a krádeže), čo robí každý. Obžalovaný vyšetrovaný skutok bagatelizuje s tým, že je normálne, aby dospelý muž mal sex so 17-ročnou osobou, ktorá to chcela. B. L. netvorí v jeho prežívaní takmer žiadnu tému, na vyzvanie ju opisuje ako svoju partnerku, alkoholičku, ktorá bola týraná. Z psychologického hľadiska možno pri zvažovaní motivácie predmetného skutku vychádzať zo štruktúry jeho osobnosti. Zistené narušenie kontaktu a komunikácie, výbušnosť, teatrálna správanie, sugestibilita, narcistické tendencie, egocentrizmus, asocialita. Má sklon k nadradovaniu sa, direktivite, zistené nebrzdené sebaapresadzovanie, zvýšené sebavedomie. Ak nepociťuje zhodu a citovú partnerskú spätosť, má sklon rozmaznávať sa a omamovať sa (fajčenie, sex, alkohol). Obžalovaný nie je manipulovateľný a podstatne ovplyvniteľný. Nie je citlivý voči morálnym problémom, nie je u neho rozvinuté právne vedomie a morálne uvedomenie prislúchajúce dospelému človeku jeho veku, podlieha svojim pudovým impulzom a tendenciám. V životnom štýle majú prím momenty vlastného záujmu. Neuznáva vonkajšiu autoritu, má snahu prinútiť druhých, aby robili veci podľa neho. Pokiaľ ide o jeho vzťah k maloletej poškodenej, je jeho morálne usudzovanie a konanie nezrelé. Naliehal pravdepodobne na matku maloletej A., aby mu umožňovala kontakt s ňou, sledoval a kontroloval sociálne kontakty a sexuálny život maloletej poškodenej, aj napriek tomu, že nemá k maloletej poškodenej žiadne zákonné práva ani povinnosti. Vzhľadom k vyšetrovanému skutku sa prezentuje ako dospelý muž so svojimi sexuálnymi potrebami a maloletú poškodenú opisuje ako zrelú sexuálnu partnerku, pričom nereflektuje fakt, že maloletá poškodená vyrastala s ním v spoločnej domácnosti, označovala ho ako nevlastného otca, volala ho otcom a mohla prejavovať voči nemu poslušnosť blízku poslušnosti k vlastnému otcovi. Obžalovaný presúva na maloletú poškodenú takmer všetku zodpovednosť za to, že v daný deň k nemu prišla, za spoločné požitie drog (ktoré on sám obstaral) a za sexuálne aktivity medzi nimi – kým seba vykreslil takmer ako obeť prianí maloletej poškodenej. O nízkom morálnom uvedomení obžalovaného svedčí aj fakt, že sex medzi ním a maloletou poškodenou prebiehal aj v prítomnosti jeho maloletej dcéry V.. Znalkyňa ďalej uviedla, že obžalovaný má sklon k skresľovaniu výpovedí vo svoj prospech. Uvedené skresľovanie nemá známky patológie, je skôr účelové. U obžalovaného boli zistené výrazné sklony k agresívnemu / hostilnému správaniu, hlavne tendencia k nepriamej, fyzickej a verbálnej agresii.

Zo Znaleckého posudku č. 117/2024 vypracovaného A. P. H. /č.l. 477/ vyplýva, že v správaní obžalovaného sa prejavujú tendencie k impulzivite, agresívnemu správaniu pri neuspokojení svojich okamžitých potrieb a túžob. V sexuálnej sfére prevažuje pudová zložka, uvoľnenejší prístup k sexualite, tendencia k uspokojeniu aktuálnej sexuálnej potreby, bez zamýšľania sa nad tým, koľko má vyhladnutý sexuálny objekt rokov, čo je dané prostredím a životným štýlom rómskeho etnika, z ktorého obžalovaný pochádza, kde nie je nezvyklá prvá sexuálna skúsenosť už v 12 – 14 roku oproti majoritnej populácii, kde k takejto skúsenosti dochádza neskôr. Ide však o povahovú odchýlku. U obžalovaného nebola zistená žiadna duševná choroba, či porucha ani sexuálna úchylka, ani závislosť na alkohole alebo iných omamných látkach, preto znalec neodporučil žiadne liečebné ochranné opatrenie. Jeho pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Opojenie cannabinoidmi v inkriminovanom čase sa nepodieľalo na spáchaní trestného činu, mohlo sa podieľať na odbrzdení, zvýšení sexuálnej apetencie (túžby).

Zo Znaleckého posudku č. 259/2024 vypracovaného Q. K. T. U. /č.l. 537/ súd zistil, že metódou plynovej chromatografie s plameňovo ionizačným detektorom (GC-FID) bola u obžalovaného zistená koncentrácia etylalkoholu nasledovne krv: 0,00 g/kg (promile) a moč: 0,00 g/kg (promile). Metódou plynovej chromatografie v kombinácii s hmotnostnou spektrometriou (GC-MS) bol u obžalovaného dokázaný a potvrdený pozitívny nález:

Krv: 11-nor-?-9-tetrahydrokanabinol karboxylová kyselina (THC COOH – neaktívny metabolit tetrahydrokanabinolu) v koncentrácii 13ng/ml;

Moč: 11-nor-?-9-tetrahydrokanabinol karboxylová kyselina (THC COOH – neaktívny metabolit tetrahydrokanabinolu), alkaloidy: nikotín, kotinín – metabolit nikotínu, kofeín.

Identifikácia 11-nor-?-9-tetrahydrokanabinol karboxylová kyselina (THC COOH), ktorá je neaktívnym metabolitom bez psychoaktívnych účinkov na organizmus v krvi aj v moči, je považovaná za najlepší dôkaz nedávneho požitia cannabisu (THC). Nálezom 11-nor-?-9-tetrahydrokanabinol karboxylová kyselina (THC COOH) inaktívneho metabolitu tetrahydrokanabinolu v krvi aj v moči obžalovaného nemožno potvrdiť ovplyvnenie v čase odberu biologického materiálu dňa 01.09.2024 o 03.00 hod. uvedenou látkou.

Dôkaz inaktívneho metabolitu THC-COOH v moči pri jednorazovej dávke je asi 3 dni a pri chronickej konzumácii po poslednej dávke niekoľko týždňov až mesiacov. Aplikácia kanabinoïdnych látok (marihuany) mení chovanie, zostruje zmyslové vnímanie zrakové aj sluchové a vyvoláva pocit blaženosti, zriedka sa objavujú halucinácie. A. zhoršuje nervosvalovú koordináciu a dochádza k zníženiu pozornosti. Chronická konzumácia kanabinoïdov vedie ku strate pozornosti, pamäti a zhoršenej schopnosti sa učiť. Môžu tiež nastať nepríjemné stavy, ako napr. dezorientácia v čase a priestore, halucinácie, úzkosť, psychóza, závrate, zvracanie, apatia.

Zo Znaleckého posudku č. 260/2024 vypracovaného Q. K. T. U. /č.l. 518/ je zrejmé, že metódou plynovej chromatografie s plameňovo ionizačným detektorom (GC-FID) bola u maloletej poškodenej A. zistená koncentrácia etylalkoholu nasledovne krv: 0,00 g/kg (promile) a moč: 0,00 g/kg (promile). Metódou plynovej chromatografie v kombinácii s hmotnostnou spektrometriou (GC-MS) bol u maloletej poškodenej A. dokázaný a potvrdený pozitívny nález:

Krv: 11-nor-?-9-tetrahydrokanabinol karboxylová kyselina (THC COOH – neaktívny metabolit tetrahydrokanabinolu) v koncentrácii 14 ng/ml, alprazolam (účinná látka) v koncentrácii 14 ng/ml, alkaloid: nikotín.;

Moč: 11-nor-?-9-tetrahydrokanabinol karboxylová kyselina (THC COOH – neaktívny metabolit tetrahydrokanabinolu), alprazolam (účinná látka), fluoxetin (účinná látka), alkaloidy: nikotín, kotinín – metabolit nikotínu, kofeín.

Identifikácia 11-nor-?-9-tetrahydrokanabinol karboxylová kyselina (THC COOH), ktorá je neaktívnym metabolitom bez psychoaktívnych účinkov na organizmus v krvi aj v moči, je považovaná za najlepší dôkaz nedávneho požitia cannabisu (THC). Nálezom 11-nor-?-9-tetrahydrokanabinol karboxylová kyselina (THC COOH) inaktívneho metabolitu tetrahydrokanabinolu v krvi aj v moči maloletej poškodenej nemožno potvrdiť ovplyvnenie v čase odberu biologického materiálu dňa 31.08.2024 o 16.20 hod. uvedenou látkou. Vzhľadom na nameranú koncentráciu alprazolamu 0,40 ng/ml v krvi u maloletej poškodenej sa koncentrácia alprazolamu v čase odberu biologického materiálu dňa 31.08.2024 o 16.20 hod. nachádzala pod terapeutickou dávkou.

Alprazolam je liečivo a patrí do skupiny liekov nazývaných benzodiazepíny (napr. liek Xanax, Neuro). Alprazolam sa po perorálnom podaní rýchlo absorbuje. Maximálne plazmatické hladiny sa dosiahnu 1 – 2 hodiny po podaní. Priemerný polčas alprazolamu je 12 až 15 hodín. Alprazolam a jeho metabolity sa vylučujú predovšetkým do moču. Alprazolam pôsobí cez centrálny nervový systém, znižuje úzkosť. Má tiež upokojujúce, spánok navodzujúce a svalové napätie uvoľňujúce účinky. Liek sa používa na liečbu panických porúch, symptomatickú liečbu úzkosti. Alprazolam je indikovaný len ak ide o závažnú poruchu, oslabujúcu alebo predstavujúcu pre jednotlivca mimoriadnu záťaž.

Znalkyňa Q. K. T. U. na hlavnom pojednávaní zotrvala na záveroch oboch vyššie uvedených znaleckých posudkov. Ďalej uviedla, že Alprazolam mohol byť, vzhľadom na nameranú hodnotu 0,40 ng/ml, podaný pred incidentom. Možno vylúčiť podanie uvedenej látky po incidente. Alprazolam prechádza z krvi pečeňou do moču a tam sa objavujú jeho metabolity. Vzhľadom k tomu, že uvedená látka bola nameraná aj v moči maloletej poškodenej je možné konštatovať, že Alprazolam užila pred skutkom, avšak nevedela určiť, kedy presne. Na otázku, či maloletá poškodená vzhľadom na namerané množstvo THC v krvi mohla v čase skutku odpadnúť, znalkyňa uviedla, že pokiaľ maloletá poškodená fajčila marihuanu cez bongo a potiahla si viac dymu, vtedy dochádza k intenzívnej intoxikácii marihuanou a môže dôjsť k dezorientácii, k motorickým neschopnostiam pohybu, zrakového a sluchového vnímania. Môže dôjsť až k odpadnutiu, ale to závisí od viacerých faktorov – stavba tela, metabolizmus. Tiež to závisí od množstva účinnej látky nachádzajúcej sa v bongu. Tým, že sa aplikuje bongo a človek ten dym potiahne, tak sa účinná látka dostane do tela a začne pôsobiť na CNS kanabinoïdné receptory. V tele sa udrží 1-2 hodiny pri príležitostných užívateľoch, pri chronických až 6 hodín, potom sa účinná látka ukladá do tukov a ostáva v tele metabolit THC COOH, ktorý sa môže u príležitostných užívateľoch vyskytnúť do 7 dní a u chronických do niekoľko týždňov. V danom prípade je dôkaz, že v tele sa našiel len

metabolit, ktorý poukazuje na užitie kanabisu, ale účinná látka už nebola dokázaná. Na otázku, či vzhľadom na namerané množstvo THC v krvi maloletej poškodenej (14 ng/ml) je možné spätne určiť množstvo THC v krvi v čase skutku, znalkyňa uviedla, že to možné nie je. K vzájomnému účinku THC a Alprazolamu znalkyňa konštatovala, že THC je psychoaktívna látka, ktorá pôsobí na centrálnu nervovú sústavu a pôsobí na duševné, ale aj pohybové vlastnosti. Alprazolam je benzodiazepín, ktorý sa indikuje pri úzkostiach a pri poruchách spánku, pričom uvedený liek má navodiť pocit uvoľnenia. Tiež pôsobí na centrálnu nervovú sústavu. Obidve látky pôsobia utlmujúco. Znalkyňa zároveň poznamenala, že každá omamná a psychotropná látka má v kombinácii s liečivami silnejší účinok. Znalkyňa pripustila, že maloletá poškodená A. užíla Alprazolam pred skutkom a následne neskôr, avšak stále ešte pred skutkom, užíla aj marihuanu.

Z Oznámenia zo dňa 27.03.2025 /č.l. 1097/ je zrejmé, že spoločnosť E. G., E. nevie vyhovieť požiadavke súdu na doloženie kamerového záznamu zo dňa 30.08.2024 spreď H. C. D. C., nakoľko daný záznam už nearchivujú.

Zo Správy od detskej psychiatričky A. A. N., O. L. dňa 12.05.2025 /č.l. 1186/ vyplýva, že maloletá poškodená A. je vedená v ich ambulancii od 10/2023. Je liečená pre depresívnu poruchu správania. Na kontroly chodí pravidelne v sprievode pracovníkov X.. Je liečená aj psychofarmakologicky. Ide o pacientku s rannou traumatizáciou v primárnej rodine, nepriaznivými životnými okolnosťami, ktoré majú dopad na jej zdravotný stav, správanie a fungovanie v bežnom živote. Predpokladajú, že bude potrebná dlhodobá liečba, aj s kontinuálnym užívaním psychofarmák.

Zo Zápisnice o výsluchu maloletej poškodenej /č.l. 5-7/ súd zistil, že táto v rámci tohto výsluchu opísala len skutok 2/, pričom vôbec nespomenula skutok 1/ a 3/.

Zo Zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody /č.l. 11-12/ vyplýva, že obžalovaný bol zadržaný podľa § 85 ods. 1 Tr. poriadku dňa 31.08.2024 o 20.03 hod., a to z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. poriadku.

Z Úradného záznamu zo dňa 24.09.2024 /č.l. 169/ je zrejmé, že tento záznam bol spísaný z dôvodu návrhu obhajcu P. D. P., ktorý trval na výsluchu maloletej poškodenej A. P. výsluch bol naplánovaný na deň 24.09.2024, pričom obhajca v zastúpení P. Z. D. uviedol, že na poškodenú by mali ako obhajoba t.č. len jednu otázku, a to: „Prečo sa rozhodla druhýkrát aplikovať marihuanu vdýchnutím, keď mala v ten deň v šatni s otcom takú nepríjemnú skúsenosť po prvom aplikovaní marihuany?“. Obhajoba s poukazom na zdravotný stav poškodenej, najmä z hľadiska psychiky, keď sa táto sebapoškodzuje a je psychiatrický pacient, obhajca uviedol, že t.č. netrvajú na výsluchu maloletej poškodenej, pričom návrh na jej výsluch obhajoba prehodnotí po výsledkoch znaleckého skúmania poškodenej.

Z Lekárskej správy zo dňa 31.08.2024 /č.l. 562/ súd zistil, že maloletá poškodená prišla na vyšetrenie v sprievode pracovníka OKP. V rámci vyšetrenia uviedla, že zo štvrtka na piatok došlo počas spánku k nedobrovoľnému sexuálnemu styku s nevlastným otcom, po skončení aktu vaginálne krvácala. Výsledky vyšetrenia: koža bez cyanózy a ikteru, bez prítomnosti kožných podliatin alebo rán. Vzhľadom k dlhému časovému intervalu od údajného pohlavného styku t.č. nie je možné posúdiť, či v posledných 48 hodinách u pacientky došlo k pohlavnému styku. Bol odobratý moč, krv na toxikológiu a sekrét zo zadnej pošvovej klenby.

Zo Záznamu o dychovej skúške zo dňa 31.08.2024 /č.l. 564/ vyplýva, že obžalovaný nebol v uvedený deň pod vplyvom alkoholu.

Z Fotodokumentácie komunikácií v mobilných telefónoch /č.l. 567/ je zrejmá komunikácia maloletej poškodenej s obžalovaným, ktorý jej písal z mobilného telefónu maloletej V..

Z Úradného záznamu zo dňa 31.08.2024 /č.l. 583/ súd zistil, že policajná hliadka L. v zložení VH. npráp. G. Q. a ČH: npráp. P. E. mala v uvedený deň nočný výjazd o 02.00 hod. V rámci tohto výjazdu im maloletá poškodená pred svojou matkou uviedla, že v noci zo dňa 29.08.2024 na 30.08.2024, keď spala aj so svojou sestrou V. u svojho otčima v priestoroch firmy I., sa počas spánku zobudila na to, že ju niečo bolí a keď sa riadne prebrala, zistila, že otčim vytiahol z jej vagíny svoj pohlavný úd, pričom ona krvácala z pošvy. Následne jej pred spaním otčim povedal, že ju chce „pojebať“, že „jej pička mu vonia“, že „ju

trkávajú iní a on nie“, že „čím si to ma zaslúžiť“. Keď maloletá poškodená ráno odchádzala k svojej matke, tak jej povedal, že dnes mu splnila jeho sen a že či ju môže vylízať. Maloletá poškodená policajnej hliadke tiež uviedla, že keď išli spať, tak s otčimom vyfajčili bongo.

Z Úradného záznamu zo dňa 31.08.2024 /č.l. 591/ vyplýva, že matka maloletej poškodenej B. L. v uvedený deň na M. O. M. L. čakala na maloletú poškodenú počas úkonov s ňou vykonávaných, pričom bola plná strachu a obáv, kde v poobedných hodinách priznala, že má z obžalovaného strach, že ju dňa 18.08.2024 napadol a zlomil jej nosové kosti a bojí sa, že keď príde domov do Krupiny, tak si ju počká a za to, že ho maloletá poškodená udala si zlosť vybijie na nej. Vyšetrovatelke ukázala aj lekársku správu z ošetrenia, aby svoje slová potvrdila, pričom sa celá triasla. Z priloženej lekárskej správy je zrejmé, že poškodená B. L. mala byť dňa 17.08.2024 inzultovaná známou osobou päťou do oblasti tváre a nosa. V bezvedomí nebola, nezvracala. Iné ťažkosti neudávala. Záver: Zlomenina nosových kostí.

Zo Zápisnice o obhliadke mieste činu a fotodokumentácie /č.l. 594/ je zrejmé, že obhliadka sa uskutočnila dňa 31.08.2024 o 20.50 hod. Miesto obhliadky sa nachádza v meste Krupina, na adrese H. XXXX, kde sa nachádza v areáli spoločnosti I. budova bez súpisného čísla. Táto budova má aj ďalšie miestnosti, tie sú samostatné, nie sú prepojené s časťou budovy, ktorá je predmetom obhliadky. Po vstupe do budovy sa hneď nachádza miestnosť, ktorá má podlahu z OSB dosiek. Na ľavej strane miestnosti, do ktorej vstúpili cez vchodové dvere, sú dvere vedúce do ďalšej miestnosti, kde na pravej strane od dverí je skriňa hnedej farby, za ňou je položené vedro s drevom a pri ňom je pec na kúrenie. Vedľa nej sa nachádza drevená stolička s plyšovou hračkou a uterákom. Oproti vstupným dverám na pravej strane je drevená posteľ s dvoma paplónmi a 1 ks vankúša. Pod paplónmi sa na tejto posteli nachádzajú dámske nohavičky fialovej farby s trblietkami a nápisom Granice, ktorý je tiež z trblietok. Vedľa posteli je po ľavej strane od vchodu látkový gauč, prisunutý k posteli. Medzi posteľou a gaučom sa nachádza penová podlahová kocka šedej farby, na ktorej je červená škvrna. Na mieste činu boli zaistené 2 stopy – stopa č. 1 (vecná) – dámske nohavičky a stopa č. 2 (biologická) – stery zaistené z penovej podlahovej kocky.

Z Priestupkového spisu M. O. C. č. M./XXXX /č.l. 605 – 618/ súd zistil, že poškodená B. L. sa dňa 17.08.2024 o 18.25 hod. dostavila na útvar M. O. C., a to za účelom podania oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch. Poškodená uviedla, že obžalovaný ju mal dňa 17.08.2024 zbiť, a to tak, že ju udieral do oblasti tváre. Týmto konaním jej spôsobil viditeľné zranenie na nose, kde jej z neho tiekla aj krv. Z tohto incidentu je kamerový záznam, ktorý by mala mať správkyňa J. C.. Poškodená toto oznámenie doplnila dňa 31.08.2024, keď uviedla, že celý incident sa odohral O. J. C., W. J. K. C. XXX, kde ju obžalovaný začal udierať rukou po hlave a na schodoch pred ubytovňou ju mal viackrát udrieť päťou do oblasti tváre, čím jej spôsobil zranenia s dĺžkou liečenia 7 dní. Súčasťou priestupkového spisu je aj lekárska správa poškodenej, z ktorej vyplýva, že táto mala utrpieť zlomeninu nosových kostí. Ďalej sa v priestupkovom spise nachádza kamerový záznam k udalosti zo dňa 17.08.2024, z ktorého vyplýva, že obžalovaný v uvedený deň v čase 17.32 hod. v meste C., W. J. K. C. XXX, pred ubytovňou C., Z. napadol poškodenú B. L., a to tak, že ju na parkovisku pred uvedeným objektom po hádke najskôr chytil obidvoma rukami okolo krku a mykal s ňou. Následne sa poškodenej podarilo vytrhnúť zo zovretia páchatel'a , z parkoviska prebehla asi 3 metre pred schody vedúce do objektu, kde ju páchatel' dobehol, najmenej dvakrát ju udrel do oblasti tvárovej časti hlavy a potom ju najmenej jedenkrát kopol do oblasti hlavy, keď bola poškodená v predklone. Po tomto útoku páchatel' s poškodenou ostali za betónovým múrikom, ktorý vedie k betónovému schodisku. Celý incident trval asi jednu minútu.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/42/2020 zo dňa 15.04.2020 /č.l. 621-622/ vyplýva, že obžalovaný bol právoplatne uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenečne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

Z Uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/42/2020 zo dňa 01.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/48/2023 zo dňa 26.04.2023 /č.l. 623-625/ je zrejmé, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/42/2020 zo dňa 15.04.2020, vykoná.

Z Uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15Pp/22/2023 zo dňa 30.11.2023 /č.l. 626/ súd zistil, že obžalovaný bol z vyššie uvedeného výkonu trestu odňatia slobody podmienene prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní jedného roka s probačným dohľadom. Zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Z Uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0Tp/361/2024 zo dňa 04.09.2024 /č.l. 656/ v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tpo/50/2024 zo dňa 19.09.2024 /č.l. 661/ vyplýva, že obžalovaný bol v predmetnej veci vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, pričom väzba u neho začala plynúť dňom 31.08.2024 o 20.03 hod., kedy došlo k obmedzeniu jeho osobnej slobody.

Z Uznesenia M. O. M. L. Y.: M./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 10.08.2024 /č.l. 260/ súd zistil, že trestné stíhanie, ktoré bolo začaté pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že páchatel', ako nevlastný otec, v presne nezistenom období do dňa 03.02.2023 v meste C., v byte na adrese K. C. XXX a na iných miestach sexuálne zneužíval svoju nevlastnú dcéru A., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti, a to takým spôsobom, že sa jej dotýkal na intímnych miestach a na stehne jej ľavej nohy jej spravil „cucflek“, kde jeho uvedené konanie poškodená maloletá povedala svojmu kamarátovi a ten to oznámil na linku detskej dôvery, bolo zastavené, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Z obsahu predmetného uznesenia tiež vyplýva, že do tohto konania bola na základe príkazu na vyšetrovanie duševného stavu svedka príbratá znalkyňa z odvetvia psychiatrie A. P. H., ktorá vypracovala znalecký posudok č. 41/2024, z ktorého záveru vyplýva, že znalkyňa u maloletej poškodenej A. nezistila žiadnu duševnú chorobu alebo poruchu, ktorá by choromyselne vplývala na jej úsudkové schopnosti, či kritickosť a ktorá by vyplývala z prežitej psychotraumy v zmysle posttraumatickej stresovej poruchy. Bola u nej zistená disharmonicky sa vyvíjajúca osobnosť a depresívna porucha správania. Táto sa u maloletej poškodenej prejavuje napr. klamstvami, manipulatívnym správaním, sebapoškodzovaním a pod. Poškodená netrpí žiadnou duševnou chorobou, resp. poruchou, ktorej podkladom by bola psychotrauma, neboli konštatované žiadne psychické problémy, ktoré by súviseli s vyšetrovaným trestným činom.

Rovnako je z obsahu predmetného uznesenia zrejmé, že v konaní vedenom na M. O. M. L. O. Y.: M./X-XXX-XX-XXXX bola do konania príbratá ako znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, O. A. U., O., ktorá vypracovala znalecký posudok č. 17/2024, v ktorého záveroch sa uvádza, že u maloletej poškodenej A. ide o osobnosť dievčaťa vo vývinovom období dospievania s poruchami správania. U maloletej poškodenej nebolo zistené, že by javila známky, resp. mala prejavy, ktoré majú charakter choroby, resp. poruchy, ktorej podkladom je psychotrauma jednoznačne a výlučne súvisiaca s prežitými udalosťami v súvislosti s vyšetrovaným trestným činom. Udalosti, ktoré maloletá poškodená popísala počas svojej výpovede, môžu byť sčasti udalosťami, ktoré prežila, popísala ich menej vierohodným spôsobom, zjavne má sklony ku klamstvu a k skresľovaniu výpovedí. Schopnosť poškodenej správne a úplne vnímať udalosti, zapamätať si ich a reprodukovať výrazmi primeranými jej veku spadá do podpriemeru.

Z odôvodnenia predmetného uznesenia je zrejmé, že výpovede maloletej poškodenej A. nebolo možné považovať za vierohodné a doposiaľ neexistuje žiadny relevantný dôkaz, ktorý by spáchanie vyšetrovaného skutku preukázal.

Z U. W. G. o nežiadúcej udalosti /č.l. 936/ je zrejmé, že maloletá poškodená bola dňa 07.10.2024 od 00.15 hod. hospitalizovaná na pediatrickom oddelení nemocnice. Privezená bola RZP z internátu P. E. pre požitie Margilanu (5 tabliet), ktoré však podľa jej slov nepožila. Požila len 2 tablety Paralenu, lebo ju bolelo brucho a 1 x zvracala. Povedala to kamarátke na internáte, ktorá našla blister od A. a myslela si, že tieto tabletky užila. Podľa maloletej poškodenej to bol prázdny blister z minulého týždňa. V rámci vyšetrovania uviedla, že asi pred mesiacom bola znásilnená otčimom, ktorý ju aj „zhúllil“.

Zo E. F. G. F. H. H. zo dňa 03.06.2025 /č.l. 1215/ vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného v ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni. Dňa 19.03.2025 bol menovanému v disciplinárnom konaní právoplatne uložený disciplinárny trest za porušenie povinností uložených zákonom o výkone väzby a ústavným poriadkom – porušil zákaz prechovávať a používať mobilný telefón. Dňa 14.05.2025 bol obžalovanému opäť uložený disciplinárny trest, a to z dôvodu, že porušil povinnosť zachovávať zásady

slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol.

Z Odpisu registra trestov /č.l. 81 z prílohovej obálky/ súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, pričom v štyroch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/42/2020 zo dňa 15.04.2020, a to z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov /č.l. 82 z prílohovej obálky/ je zrejmé, že obžalovaný má evidovaných 10 záznamov. Vo väčšine prípadov išlo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Z Lustrácie ZVJS /č.l. 100 z prílohovej obálky/ vyplýva, že obžalovaný je aktuálne v predmetnej veci vo väzbe, a to od 31.08.2024.

Podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť, potrestá sa odňatím slobody na päť rokov až desať rokov.

Podľa § 199 ods. 2 Tr. zákona, odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania,
- b) na chránenej osobe,
- c) z osobitného motívu,
- d) na žene vo výkone väzby alebo vo výkone trestu odňatia slobody, alebo
- e) spoločným konaním najmenej dvoch osôb.

Podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona, kto pohne dieťa k mimomanželskej súložiu alebo ho iným spôsobom sexuálne zneužije, ak

- a) je takéto dieťa zverené do jeho starostlivosti alebo pod jeho dozor alebo odkázaná osoba,
 - b) ide o detskú prostitúciu, alebo
 - c) zneužije uznané postavenie, ktoré vyplýva z dôvery, autority alebo vplyvu na dieťa,
- potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že

- a) napadne iného,
- potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.
- b) hanobí štátny symbol,
 - c) hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku,
 - d) hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhadením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia alebo
 - e) vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík,
- potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) z osobitného motívu,
- b) závažnejším spôsobom konania,
- c) v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov,
- d) na chránenej osobe, alebo
- e) hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 139 ods. 1 Tr. zákona, chránenou osobou sa rozumie

- a) dieťa,
- b) tehotná žena,
- c) blízka osoba,
- d) odkázaná osoba,
- e) osoba vyššieho veku,
- f) chorá osoba,
- g) osoba požívajúca ochranu podľa medzinárodného práva,
- h) verejný činiteľ alebo osoba, ktorá plní svoje povinnosti uložené na základe zákona,
- i) svedok, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, alebo
- j) zdravotnícky pracovník pri výkone zdravotníckeho povolania smerujúceho k záchrane života alebo ochrane zdravia.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil tak, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vo vzťahu ku skutkom č. 1/ a 2/ obžaloby nebolo v konaní sporné, že k pohlavnému styku medzi obžalovaným a maloletou poškodenou A. došlo, obžalovaný však od začiatku trestného konania zdôrazňoval, že z oboch strán išlo o dobrovoľný pohlavný styk, ktorý dokonca iniciovala sama poškodená a on sa tomu nebránil. Spáchanie skutku č. 3/ obžalovaný popieral v plnom rozsahu. V rámci obhajoby sa bránil tým, že celé jeho obvinenie stojí len na výpovedi poškodenej, ktorá klame. V tomto smere poukázal na údajné rozpory v jej výpovediach, týkajúce sa napr. nohavičiek, ktoré podľa prvej výpovede mala nechať u obžalovaného, avšak v neskoršej výpovedi už tvrdila, že tieto našla vo svojej taške, keď sa u matky vybaľovala. Taktiež uviedol, že nemožno opomenúť skutočnosť, že poškodená pri svojej skoršej výpovedi úplne vynechala skutok č. 1/ a skutok č. 3/ a následne pri vlastnej spontánnej výpovedi pred súdnym znalcom O. A. H. zmenila opis priebehu skutku č. 1/, kde údajne už nemalo dôjsť k vniknutiu pohlavného údu obžalovaného do vagíny maloletej poškodenej, ale skutok mal mať len orálny charakter. Okrem toho obhajoba poukazovala aj na výpoveď maloletej svedkyne V., ktorá nepotvrdila všetky skutočnosti tak, ako to uvádzala maloletá poškodená A. Obžalovaný za kľúčovú považoval výpoveď svedkyne B. L., ktorá pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že maloletá poškodená A. mala svoju sestru navádzať, ako má v tejto trestnej veci vypovedať. Tiež v rámci výpovede uviedla, že maloletá V. jej povedala, že nie je pravda, že by obžalovaný maloletú poškodenú A. znásilnil, že síce oni dvaja mali spolu pohlavný styk, ale zo strany maloletej poškodenej to bolo dobrovoľné. Obhajoba v rámci obrany neopomenula ani výpovede vychovávateľiek, ktoré mali u maloletej poškodenej v podstate potvrdiť manipulatívne správanie a časté klamstvo, čím sa snažili preukázať, že nie je vylúčené, že menovaná klame aj v tomto trestnom konaní. Uvedené závery podľa obhajoby potvrdzuje aj znalecký posudok č. 41/2024 vypracovaný A. P. H. a znalecký posudok č. 17/2024 vypracovaný O. A. U., O., ktoré boli predložené v trestnej veci vedenej pod Y.: M./X-XXX-XX-XXXX, z ktorých vyplýva, že poškodená trpí poruchami správania, ktoré sa prejavujú klamstvami a manipulatívnym správaním. Závery týchto znaleckých posudkov má kontinuálne potvrdzovať aj znalecký posudok č. 45/2024 vypracovaný O. A. H., ktorá v záveroch konštatuje, že kontext situácii nebol taký, ako popisuje maloletá poškodená a tento pravdepodobne účelovo zmenila.

Súd obhajobe obžalovaného ohľadne toho, že pohlavný styk medzi ním a maloletou poškodenou A. bol z oboch strán dobrovoľný, neuveril, pričom ju považoval za účelovú, urobenú v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu. Pokiaľ obžalovaný zdôrazňoval, že jediným priamym dôkazom, ktorý ho má usvedčovať zo spáchania skutkov 1/ až 3/ je výpoveď maloletej poškodenej, čo nemôže vo vzťahu k uznaniu jeho viny pred súdom obstáť, tak súd v tomto smere zdôrazňuje, že v prípade trestného činu znásilnenia ide o sexuálny trestný čin, ktorý sa bežne neodohráva na mieste verejnosti prístupnom, ale práve na odľahlých miestach, kde sú vo väčšine prípadov prítomné len dve osoby, a to páchatel a poškodený. Ak by teda súd dal za pravdu obžalovanému, že nie je možné uznať jeho vinu len na základe jedného priameho dôkazu, v prípade sexuálnych trestných činov by skoro v žiadnom prípade nedošlo k odsúdeniu páchatel'a, pretože takmer vo všetkých prípadoch ide o tvrdenie poškodeného proti

tvrdeniu páchatel'a. Súd síce dáva obžalovanému za pravdu, že výpoveď maloletej poškodenej A. je jediným priamym usvedčujúcim dôkazom, nemožno však v tomto smere opomenúť celý rad nepriamych dôkazov, ktoré je tiež potrebné vyhodnotiť. Súd po dôkladnom vyhodnotení týchto dôkazov dospel k záveru, že tieto spolu s výpoveďou poškodenej tvoria ucelenú reťaz dôkazov preukazujúcich vinu obžalovaného.

Na rozdiel od obžalovaného, ktorý považoval výpoveď maloletej poškodenej za klamlivú a zavádzajúcu, súd túto výpoveď vyhodnotil ako konzistentnú a presvedčivú. Súd sa v tomto smere nestotožnil s argumentáciou obhajoby, že táto výpoveď bola plná rozporov, ktoré je nevyhnutné vyhodnotiť v prospech obžalovaného. To, čo obhajoba označuje pojmom rozpor, súd vidí ako dopĺňanie, resp. bližšie popisovanie prežitých udalostí. Obžalovaný napr. vidí rozpor v tom, že maloletá poškodená A. v prvotnej výpovedi uviedla, že svoje nohavičky, na ktorých sa mal nachádzať ejakulát obžalovaného, nechala u neho v byte a následne v ďalšej výpovedi uviedla, že tieto nohavičky našla vo svojej taške, keď sa doma vybaľovala. Súd zastáva názor, že vyššie uvedené vyjadrenia maloletej poškodenej si navzájom neodporujú. Táto totiž sama vo výpovedi na kameru uviedla, že jej veci balil obžalovaný, čo nevylučuje možnosť, že aj inkriminované nohavičky jej do tašky zabalil práve on, pričom poškodená o tom nemusela mať žiadnu vedomosť a bola v domnení, že tieto ostali u obžalovaného. Uvedenej argumentácii prisvedčuje aj vyjadrenie maloletej poškodenej, ktorá pri výpovedi na kameru uviedla, že nohavičky „našla“, resp. inak povedané „objavila“ vo svojej taške, čo naznačuje, že nevedela o tom, že ich v taške má.

Je síce pravdou, že maloletá poškodená pri prvotnom výsluchu podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku nehovorila o skutku č. 1/ a 3/, avšak tieto následne doplnila pri svojej ďalšej výpovedi dňa 01.09.2024 a na tejto svojej doplnenej výpovedi trvala, dokonca sa o spomínaných skutkoch neskôr zmienila aj v rámci znaleckého skúmania pri vlastnom klinicko-psychologickom vyšetrení u O. A. H.. Súd má zo to, že maloletá poškodená pri výsluchu na kameru popísala vyšetrovateľovi celý priebeh prázdnin, vrátane inkriminovanej noci u obžalovaného, z čoho následne vzišli skutky č. 1/ a 3/. Len tá skutočnosť, že tieto skutky neboli uvedené už pri jej prvej výpovedi, nemôže ešte sama o sebe znamenať, že tieto skutky sa nestali. Okrem toho je možné, že maloletá poškodená si ani nemusela uvedomovať, že aj neskôr opísané konanie obžalovaného napĺňa skutkovú podstatu niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

Obhajoba sa vierohodnosť výpovede maloletej poškodenej ďalej snažila spochybníť aj poukazovaním na skutočnosť, že pri výsluchu na kameru táto uviedla, že obžalovaný pri skutku č. 2/ niekoľkokrát vnikol svojím penisom do jej vagíny a následne pri vyšetrení u znalkyne O. H. uvádzala, že pri tomto skutku došlo len k orálnemu styku, pretože „obžalovaný sa nevedel trafiť“. Súd v tomto smere poukazuje na výsluch zo dňa 01.09.2024, kde už pri tomto výsluchu maloletá poškodená uvádzala, že obžalovaný sa nevedel svojím pohlavným údom trafiť do jej vagíny (čo opísala slovami „nešiel ho vopchať“), pričom z tohto výsluchu je zrejmé, že následne mal do nej vniknúť len raz a nie niekoľkokrát, ako to uvádza obhajoba. Okrem toho nemožno opomenúť skutočnosť, že aj sám obžalovaný potvrdil, že medzi ním a poškodenou došlo k pohlavnému styku aj na šatni, avšak s tým rozdielom, že podľa tvrdení obžalovaného malo ísť o súlož dobrovoľnú.

Treba zdôrazniť, že výpoveď maloletej poškodenej A. je v podstatných častiach podporená aj výpoveďou maloletej svedkyne V., ktorej výsluch bol v prípravnom konaní vykonaný s využitím technického zariadenia určeného na zaznamenávanie zvuku a obrazu podľa § 135 Tr. poriadku. Na tomto mieste súd poukazuje na skutočnosť, že uvedená svedkyňa potvrdila, že obžalovaný prejavoval maloletej poškodenej náklonnosť. Uviedla, že jej hovoril „ľúbezné veci“, ako napr. „ľúbim Ťa“, „Ty si moja láska“, „A. je moja a strašne ju ľúbim“ a popri tom ju mal hladiť po nohách a aj po rukách. Čo je však najdôležitejšie, z výpovede predmetnej svedkyne je zrejмый odpor maloletej poškodenej, ktorá mala obžalovaného niekoľkokrát vyzvať, aby prestal, aby ju nechytal, a to dokonca pod hrozbou, že odíde domov. Okrem toho nemožno opomenúť skutočnosť, že uvedené výpovede sa zhodujú aj v tom, že maloletá poškodená, skutočne po tom, čo obžalovaný neprestal s uvedeným konaním, chcela od neho odísť, avšak tento zamkol dvere a nikam ju nepustil. Rovnako tak bola potvrdená aj skutočnosť, že maloletá poškodená a maloletá svedkyňa sa na posteli vymenili, aby zabránili kontaktu obžalovaného s poškodenou. Uvedená svedkyňa dokonca videla, ako obžalovaný dáva poškodenej marihuanu. Súd má za to, že výpoveď maloletej svedkyne je adekvátna jej veku. Svedkyňa síce priamo neuviedla, že obžalovaný maloletú poškodenú znásilnil, resp. sexuálne zneužil, ale z jej vyjadrení možno jasne

vyvodíť odpor maloletej poškodenej, ktorá nechcela, aby sa jej obžalovaný dotýkal, resp. aby jej hovoril zamilované veci. Keď obžalovaný neprestal, chcela dokonca odísť domov, avšak v tomto jej zabránil. To že maloletá svedkyňa V. presne a doslovne nepotvrdila niektoré vyjadrenia maloletej poškodenej A. súd nevníma ako zásadný rozpor preukazujúci nevinu obžalovaného. Skutočnosť, či sa maloletá svedkyňa V. u obžalovaného rozplakala na popud maloletej poškodenej alebo z vlastnej iniciatívy, nie je pre rozhodnutie súdu podstatná, pretože dôvodom plaču v oboch prípadoch bolo to, že nechcela byť u obžalovaného a chcela sa vrátiť domov.

Súd samozrejme neopomína výpoveď svedkyne B. L. z hlavného pojednávania, na ktorom uviedla, že maloletá svedkyňa V. sa jej priznala, že na takúto výpoveď mala byť navedená priamo zo strany maloletej poškodenej. Rovnako neušlo pozornosti súdu, že v rámci výpovede svedkyňa zdôraznila, že V. jej povedala aj to, že obžalovaný maloletú poškodenú neznásilnil, že pohlavný styk medzi nimi bol dobrovoľný. Súd však uvedeným vyjadreniam svedkyne B. L. neuveril. Podľa názoru súdu pri pojmach znásilnenie, resp. pohlavný styk, ide o slovné výrazy, ktorých význam maloletá svedkyňa V., vzhľadom na svoj vek, nemohla poznať. Rovnako tak súd zastáva názor, že pokiaľ by význam týchto slov poznala a na výpoveď by bola nahovorená zo strany maloletej poškodenej, tieto slová by použila už pri svojej prvotnej výpovedi na kameru, čo sa však nestalo. Dôležitejším argumentom, prečo súd neuveril výpovedi svedkyne B. L. je skutočnosť, že túto považoval za účelovú a urobenú zo strachu z osoby obžalovaného. Z Úradného záznamu zo dňa 31.08.2024 /č.l. 591/ je totiž zrejme, že svedkyňa má z obžalovaného strach a bojí sa, že keď príde domov, tak si ju počká a za to, že ho maloletá poškodená A. udala, si zlosť vybijie na nej. Rovnako je zrejme, že svedkyňa sa od strachu vtedy celá triasla. Totožné závery možno vyvodíť aj z výpovede svedka npráp. G. Q., ktorý uviedol, že keď dňa 31.08.2024 vykonávali služobnú činnosť u svedkyne B. L., z dôvodu nevhodného správania sa obžalovaného, tak svedkyňa B. L. a aj maloletá poškodená pôsobili na neho ustráchanie.

Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že obžalovaný na maloletú poškodenú žiarlil, chcel vedieť všetko o jej sexuálnom živote a bol frustrovaný z toho, že jeho ako sexuálneho partnera odmieta. Uvedené vyplýva jednak zo záverov znaleckého posudku O. A. U., O., tiež z výpovede maloletej poškodenej a aj z výpovede svedkyne K. S., vychovávateľky z X. C., ktorá potvrdila, že bola svedkom toho, ako obžalovaný v rámci telefonického rozhovoru povedal maloletej poškodenej, že nech jej tenisky kúpi ten kto ju „trtká“, že jeho „trtkat“ nechce. Z uvedeného vyjadrenia je podľa názoru súdu možné vyčítať túžbu obžalovaného mať s maloletou poškodenou pohlavný styk, čo ona zjavne odmietala, pretože ho vnímala ako otca. Tieto skutočnosti sú zrejme aj z mobilnej komunikácie, v ktorej obžalovaný vyznával lásku maloletej poškodenej, na čo mu ona odpovedala, že „Ty si tatušo a ja som Tvoja dcéra“, čím dala jasne najavo ako obžalovaného vníma a že s ním nechce nič mať. Na tomto mieste súd poznamenáva, že to bol práve obžalovaný, ktorý vyhľadával kontakt s maloletou poškodenou A., či už to bolo pred skutkom 4/ alebo aj následne, keď sa vrátili od neho z prázdnin.

Súd samozrejme neopomína skutočnosť, že takmer všetky vychovávateľky z X. C. vypovedali o maloletej poškodenej ako o osobe so sklonsmi k manipulácii a klamstvu, avšak uvedené tvrdenia samy o sebe nepreukazujú, že maloletá poškodená klame aj v tomto konkrétnom prípade. O to viac, keď vykonané dôkazy spáchanie skutkov uvedených v obžalobe potvrdzujú. Obžalovaný sa okrem iného pri svojej obhajobe opiera aj o závery znaleckého posudku O. A. H., z ktorých vyplýva, že kontext udalostí nemusel byť taký, ako popisuje maloletá poškodená, ktorá tento pravdepodobne účelovo zmenila v súlade s nejakým svojím záujmom. Obžalovaný však opomína skutočnosť, že závery znaleckého skúmania jeho osobnosti taktiež potvrdili sklon k skresľovaniu výpovedí vo svoj prospech, pričom bolo konštatované, že toto skresľovanie nemá známky patológie, ale je skôr účelové (závery znaleckého posudku O. A. U., O.). Súd sa po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov priklonil skôr k účelovosti výpovede obžalovaného, pretože u maloletej poškodenej A. nezistil žiaden motív k prekrúcaniu prežitých udalostí. Na uvedenom konštatovaní nič nemenia ani závery znaleckých posudkov vypracovaných v inom konaní vedenom na M. O. O. Y.: M./X-XXX-XX-XXXX, z ktorých vyplýva, že maloletá poškodená trpí poruchami správania, ktoré sa u nej prejavujú klamstvami a manipulatívnym správaním.

Vo vzťahu k znaleckému dokazovaniu však nemožno opomenúť závery znaleckého posudku A. P. H., z ktorých je zrejme, že v sexuálnej sfére u obžalovaného prevažuje pudová zložka, uvoľnenejší prístup k sexualite, tendencia k uspokojovaniu aktuálnej sexuálnej potreby, bez zamýšľania sa nad tým, koľko má vyhliadnutý sexuálny objekt rokov. Súd v tejto súvislosti pripomína, že bolo preukázané, že pred samotným aktom obžalovaný s maloletou poškodenou pozerali porno, čím sa u obžalovaného mohla zvýšiť potreba uspokojiť svoje sexuálne túžby.

Ako podporný dôkaz preukazujúci, že sa jednalo o nedobrovoľný pohlavný styk svedčia aj krvné stopy zaistené na penovej podložke v byte obžalovaného. To, že ide o krv maloletej poškodenej vyplýva jednak zo záverov Znaleckého posudku Y.: O./XXXX vypracovaného C. G. R. F. O., uvedenú skutočnosť však zhodne potvrdili aj obžalovaný a maloletá poškodená.

Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu znásilnenia podľa § 199 Tr. zákona je potrebné, aby páchatel donútil ženu k súloži násilím, hrozbou bezprostredného násilia alebo aby na taký čin zneužil jej bezbrannosť. Súd má za to, že obžalovaný v uvedenom prípade pri skutku č. 1/ zneužil bezbrannosť maloletej poškodenej, ktorá sa po požití marihuany, ktorú on sám zabezpečil a ponúkol jej, cítila zle, prestala vnímať a nevedela ani kde sa nachádza. Skutočnosť, že tak obžalovaný, ako aj maloletá poškodená boli v čase skutku pod vplyvom omamných a psychotropných látok potvrdzujú závery znaleckých posudkov Q. K. T. U., ktorá dokonca na hlavnom pojednávaní potvrdila, že vzhľadom na namerané množstvo látky THC v krvi maloletej poškodenej táto mohla vplyvom uvedenej látky odpadnúť. Toto svoje konštatovanie však podmienila aplikáciou marihuany cez bongo, kedy pri potiahnutí väčšieho množstva dymu dochádza k intenzívnej intoxikácii marihuanou, kedy môže dôjsť k dezorientácii, k motorickým neschopnostiam pohybu, zrakového a aj sluchového vnímania. Uvedené závery znalkyne pritom v plnom rozsahu potvrdzujú výpoveď maloletej poškodenej, ktorá uvádzala, že po užití marihuany cez bongo sa cítila zle, prestala vnímať, dokonca nevedela ani rozprávať. Na tomto mieste súd zdôrazňuje, že u maloletej poškodenej bol potvrdený aj pozitívny nález na Alprazolam, ktorý v kombinácii s omamnou a psychotropnou látkou zapríčinil silnejší účinok na maloletú poškodenú. Znalkyňa pritom potvrdila, že k užitiu uvedeného lieku muselo dôjsť pred samotným skutkom. Z uvedeného teda vyplýva, že do stavu bezbrannosti priviedol maloletú poškodenú sám obžalovaný, ktorý následne využil, že jej odpor s nedobrovoľnými sexuálnymi praktikami bude vplyvom omamnej látky značne znížený.

Vo vzťahu ku skutku č. 3/ súd bezbrannosť maloletej poškodenej videl v tom, že obžalovaný s ňou pohlavný styk vykonával počas spánku, kedy maloletá poškodená nemohla prejavíť svoj nesúhlas a pokiaľ ho aj neskôr po prebudení prejavila, obžalovaný na to nereagoval a pohlavný styk ukončil až keď zbadal krv, ktorá vytekla z jej pošvy.

Nemožno pritom opomenúť, že poškodená, tak pri skutku č. 1/ a aj pri skutku č. 2/, dávala jasne najavo svoj nesúhlas s konaním obžalovaného, ktorému niekoľkokrát povedala, aby prestal, že to nechce a ktorému sa dokonca aj aktívnym konaním snažila zabrániť v pokračovaní (odstrkovala ho, dala mu facku a keď na nej ležal, metala sa pod ním).

Obžalovaný svojím konaním dokonca naplnil kvalifikovanú podstatu trestného činu znásilnenia podľa § 199 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, a to z dôvodu, že súlož vykonal na osobe mladšej ako 18 rokov, teda na dieťati (§ 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona), ale aj z dôvodu, že v prípade maloletej poškodenej išlo o jeho blízku osobu (§ 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona). Je potrebné podotknúť, že obžalovaný žil v spoločnej domácnosti s maloletou poškodenou od jej troch rokov, túto spolu so svedkyňou B. L. vychovával takmer 11 rokov, pričom maloletá poškodená ho vnímala ako svojho otca. Sama totiž uviedla, že sa mu dokonca zverovala viac a častejšie, ako svojej biologickej matke. Rovnako si bola istá, že jej neublíži, pretože ju má rád a aj napriek tomu, že obžalovaný s nimi už nežije v spoločnej domácnosti, oslovovala ho „oco“ alebo „tatušo“.

Čo sa týka skutku č. 3/ súd mal za to, že takéto konanie obžalovaného napĺňa skutkovú podstatu trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, pretože je zrejmé, že obžalovaný maloletú poškodenú sexuálne zneužil, keď podľa názoru súdu strčenie prstov do pošvy maloletej poškodenej možno považovať za intenzívny zásah do jej pohlavnej sféry. Za iný spôsob sexuálneho zneužívania sú totiž v zmysle aktuálnej judikatúry považované všetky iné sexuálne praktiky alebo aktivity zamerané na uspokojenie sexuálnych potrieb a zasahujúce do telesnej integrity obeť. Obžalovaný pritom zneužil svoje uznané postavenie, ktoré vyplýva z dôvery, autority a vplyvu na maloletú poškodenú. Ako už bolo vyššie uvedené, maloletá poškodená vnímala obžalovaného ako svojho otca, tento ju vychovával od jej troch rokov, zaujímal sa o jej študijné výsledky, pričom maloletá poškodená mu dôverovala, pretože ako sama uviedla, zvykla sa mu zdôveriť aj s vecami, o ktorých jej matka nevedela. Nemožno pritom opomenúť, že aj v inkriminovanom čase naliehal na maloletú poškodenú, aby išla k nemu na prázdniny, rovnako ako jeho vlastná dcéra V., čím jej dával najavo, že ju berie ako svoju dcéru.

Pokiaľ obhajoba navrhovala vykonať výsluch maloletej poškodenej A. a aj maloletej svedkyne V. na hlavnom pojednávaní, súd takýto návrh odmietol. Uvedený postup pritom odôvodňuje tým, že maloletá poškodená je obzvlášť zraniteľnou obeťou v zmysle zákona č. 274/2017 Z.z. o obetiach trestných činov.

Z ust. § 135 Tr. poriadku pritom vyplýva, že nie je explicitne nevyhnutné vykonávať opätovný výsluch dotknutej osoby, pričom v takomto prípade môže byť prečítaná zápisnica o výsluchu takéhoto svedka / poškodeného bez splnenia podmienok podľa § 263 Tr. poriadku, aby sa predišlo takzvanej druhotnej viktimizácii. Súd prvého stupňa odmietol vykonať osobný výsluch maloletej poškodenej aj s poukazom na závery znaleckého posudku A. P. C., ktorý vzhľadom na nízku frustračnú toleranciu neodporučil s maloletou poškodenou ďalšie procesné úkony, z dôvodu rizika recidívy automutilačného, či skratového konania. Okrem toho súd poukazuje aj na lekársku správu zo dňa 12.05.2025, z ktorej vyplýva, že pri maloletej poškodenej sa vzhľadom na jej aktuálny zdravotný stav predpokladá dlhodobá liečba, ktorá by podľa názor súdu, s poukazom na závery A. C., mohla byť opätovným výsluchom narušená. Pokiaľ obžalovaný v tomto smere tvrdí, že takýmto konaním bolo porušené jeho právo na obhajobu, pretože mu bola odopretá možnosť klásť maloletej poškodenej otázky, tak súd poukazuje na Úradný záznam zo dňa 24.09.2024 /č.l. 169/, z ktorého je zrejme, že obhajoba v prípravnom konaní netrvala na opätovnom vypočutí maloletej poškodenej.

Rovnako tak súd postupoval aj v prípade návrhu na vypočutie maloletej svedkyne V., kde s poukazom na jej aktuálny vek (10 rokov), nepovažoval jej opätovné vypočutie za potrebné. O to viac keď prvotný výsluch bol v zmysle ust. § 135 Tr. poriadku s využitím videokonferenčného zariadenia a aj za účasti obhajcu obžalovaného.

Pokiaľ sa obhajoba snažila vyčítať orgánom činným v trestnom konaní nezabezpečenie kamerového záznamu zachytávajúceho vstup do J. C. v čase skutku 3/, ktorý záznam by podľa nich jednoznačne vyvrátil alebo potvrdil konanie obžalovaného opísané v tomto bode obžaloby, tak súd si dovoľuje týmto tvrdeniam oponovať. Z kamerového záznamu, ktorý bol zabezpečený vo vzťahu ku skutku 4/ podanej obžaloby je totiž zrejme, že kamera síce sníma sčasti vchod do spomínanej ubytovne, avšak schody, na ktorých malo dôjsť k sexuálnemu zneužitiu, na tomto zázname nie je vidno, pretože tomu bráni murovaná stena vedľa nich. Vzhľadom k tomu, že maloletá poškodená a obžalovaný mali pri danom skutku sedieť, je vylúčené, že by ich táto kamera zachytila. Jediné, čo by sa kamerovým záznamom dalo preukázať, je skutočnosť, že maloletá poškodená a obžalovaný k týmto schodom spolu prišli, čo však nebolo potrebné dokazovať, pretože to v konaní nebolo sporné.

Vo vzťahu ku skutku č. 4/ súd uvádza, že obžalovaný sa k jeho spáchaniu priznal. Okrem samotného priznania mal súd konanie obžalovaného jednoznačne preukázané aj ďalšími vykonanými dôkazmi, najmä prehratým videozáznamom, na ktorom je zachytený celý priebeh incidentu zo dňa 17.08.2024 o 17.32 hod. medzi poškodenou B. L. a obžalovaným. Okrem toho mal súd k dispozícii Lekársku správu zo dňa 18.08.2024, z ktorej vyplývajú zranenia, ktoré mala poškodená pri predmetnom skutku utrpieť a Znalecký posudok č. 91/2024 D. L. I. M. E., v ktorom znalec konštatoval, že zranenia opísané vo vyššie uvedenej lekárskej správe mohli byť spôsobené tak, ako sa uvádza v skutkovej vete obžaloby, teda k zlomenine nosa mohlo dôjsť úderom päste do oblasti nosa poškodenej. Rovnako tak je zo záverov predmetného znaleckého posudku zrejme výška škody, ktorá poškodenej konaním obžalovaného vznikla.

Uvedené konanie obžalovaného pritom naplnilo skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. 1/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, pretože je zrejme, že obžalovaný sa na mieste verejnosti prístupnom dopustil fyzicky hrubej neslušnosti, resp. výtržnosti tým, že napadol poškodenú B. L., pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. V tejto súvislosti súd poukazuje na priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa obžalovaný dopustil dňa 20.01.2024, keď sa hrubo správal voči osobe A. N., za čo bol právoplatne postihnutý dňa 20.01.2024 v blokovom konaní pokutou vo výške 10 Eur.

Okrem toho konanie obžalovaného opísané v bode 4/ obžaloby naplnilo aj skutkovú podstatu trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, pretože obžalovaný týmto konaním spôsobil poškodenú B. L. zranenia, ktoré znalec kategorizoval ako ľahké, pri ktorých nebola v nebezpečenstve smrti a ani nejavila známky vážnej poruchy zdravia. Obmedzenie v obvyklom spôsobe života a aj priemernú dobu práceneschopnosti pritom stanovil na 10 dní od úrazu a výšku náhrady za bolesť podľa príslušného zákona určil na 20 bodov, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje sumu 572,- Eur.

S poukazom na vyššie uvedené, po dôkladnom vyhodnotení všetkých dostupných dôkazov samostatne ako aj v ich súhrne a po starostlivom uvážení všetkých okolností, súd dospel k jednoznačnému záveru o tom, že skutky, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia sa stali a spáchal ich práve obžalovaný.

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku, obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete rozsudku - v bode 1/ a v bode 2/ naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona,
- v bode 3/ naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a
v bode 4/ naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako to ustanovuje Trestný zákon.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle § 34 Tr. zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný skutkami spáchal viac trestných činov, z ktorého dôvodu mu bolo v zmysle ust. § 41 ods. 1 Tr. zákona potrebné ukladať úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V uvedenom prípade išlo o trestný čin znásilnenia podľa § 199 od. 2 Tr. zákona, kde je trestná sadzba upravená v rozmedzí 7 až 15 rokov.

Vzhľadom k tomu, že súd ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody za viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, v zmysle ust. § 41 ods. 2 Tr. zákona zvýšil zároveň hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu znásilnenia podľa § 199 ods. 2 Tr. zákona o jednu tretinu, z ktorého dôvodu modifikovaná trestná sadzba predstavovala rozpätie 7 až 20 rokov.

Pri ukladaní trestu súd v zmysle ust. § 38 ods. 2 Tr. zákona ďalej prihliadal na existenciu poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, mieru ich závažnosti a vzájomný pomer medzi nimi. Súd u obžalovaného vzhliadol 2 príťažujúce okolnosti v zmysle ust. § 37 písm. h/ Tr. zákona, keďže spáchal viac trestných činov a v zmysle ust. § 37 písm. m/ Tr. zákona, pretože už bol za trestný čin odsúdený. Poľahčujúcu okolnosť súd u obžalovaného nevzhliadol.

S prihliadnutím na osobu obžalovaného, na okolnosti spáchania trestných činov, ich následky, ale najmä s dôrazom na ich závažnosť, uložil súd obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov. Súd je presvedčený, že takto uložený trest je zákonný a primeraný, nakoľko v sebe zahŕňa tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu), ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Tr. zákona. Súd zároveň poznamenáva, že u obžalovaného nevzhliadol také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok mimoriadne zníženie trestu, preto ust. § 39 Tr. zákona pri ukladaní trestu nepoužil.

Súd obžalovaného s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd ďalej obžalovanému s poukazom na ust. § 76 ods. 1 Tr. zákona uložil ochranný dohľad na dobu jedného roka, pretože mal za to, že s prihliadnutím na doterajší spôsob života obžalovaného, na prostredie, v ktorom žije a najmä na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone uvedeného trestu povedie riadny život.

Vzhľadom k tomu, že trestným činom došlo k vzniku škody na zdraví poškodenej B. L., ktorá si škodu v trestnom konaní uplatnila riadne a včas, pričom uplatnenú výšku škody mal súd preukázanú znaleckým posudkom, súd obžalovanému v zmysle ust. § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil povinnosť

nahradiť poškodenej B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., J. C. K. C. XXX, škodu z titulu bolestného vo výške 572,- € (skutok 4).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d, § 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba