

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/58/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625201198
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6625201198.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Šabla a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpený: JUDr. Marián Prievozník, PhD., advokát, s.r.o., so sídlom Krmanova 1, 040 01 Košice, IČO: 47 239 573, proti žalovanej: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/X, XXX XX H., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Pavel Polakovič s. r. o., so sídlom Detvianska 14, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 56 744 684, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/19/2025 – 97 zo dňa 10. apríla 2025 ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaná **j e p o v i n n á** nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva v prospech žalobcu na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom pre katastrálne územie H., obec Lučenec, G. H., a to na pozemkoch registra „C“, parcelné č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 124 m², parcelné č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 233 m² a parcelné č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 39 m², ako aj stavbe súpisné č. XXXX – rodinný dom postavený na parcele registra „C“ č. XXXX/X (ďalej aj „nehnuteľnosti“), a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 70 000,- eur s príslušenstvom (I. výrok); uložil žalobcovi, aby v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia podal voči žalovanej žalobu o zaplatenie sumy 70 000,- eur (II. výrok) a uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania (III. výrok).

2. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil tým, že dňa 03.07.2019 uzavrel ako kupujúci so žalovanou ako predávajúcou kúpnu zmluvu, na základe ktorej na neho previedla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a on sa zaviazal zaplatiť jej za to kúpnu cenu vo výške 70 000,- eur na bankový účet jej veriteľa - spoločnosti EKONOMIK SERVIS, s.r.o., Trieda SNP 58, 040 11 Košice, IČO: 36 569 747 najneskôr do 31.07.2019, kedy žalobca túto kúpnu zmluvu aj uhradil, čím došlo k zániku záväzku žalovanej voči jej veriteľovi. Okresný úrad Lučenec, katastrálny odbor dňa 08.08.2019 vklad vlastníckeho práva v prospech žalobcu do katastra nehnuteľností povolil. Na základe uvedeného je síce žalobca vedený ako vlastník nehnuteľnosti v katastri, tento stav však už v súčasnosti nie je aktuálny, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 10CSP/17/2022 zo dňa 05.01.2024 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoCSP/10/2024 zo dňa 27.02.2025 bola za

vlastníčku nehnuteľnosti určená žalovaná na základe vyhodnotenia kúpnej zmluvy ako neplatnej. Keďže na základe neplatnej kúpnej zmluvy došlo zo strany obidvoch zmluvných strán k vzájomným plneniam a žalobca sa nestal vlastníkom nehnuteľnosti, nakoľko neplatnosť právneho úkonu od počiatku nevyvoláva právne následky a žalovaná mu nevrátila kúpnu cenu, bude sa žalobou domáhať jej vrátenia titulom bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 a 2 a § 457 Občianskeho zákonníka.

3. Samotnú potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia žalobca odôvodnil tým, že okrem uvedených nehnuteľností žalovaná nevlastní iný majetok, nie je zamestnaná, a nemá príjmy vo výške, ktorá by zodpovedala žalovanej sume. V konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10CSP/17/2022 pritom sama žalobkyňa uviedla, že dôvodom požičania si peňazí od spoločnosti EKONOMIK SERVIS, s.r.o. boli dlžoby jej druha a hrozilo, že pôjde do väzenia, pričom túto argumentáciu neskôr zmenila a tvrdila, že peniaze potrebovala pre druha, ktorý už v tom čase bol vo väzení. V konaní o určenie vlastníckeho práva sa bránila tým, že jej bol poskytnutý úver napriek tomu, že nemala príjem, z ktorého by ho vedela splatiť, že nemá žiadne iné nehnuteľnosti ani majetok, ktoré by mohli byť použité ako zabezpečenie úveru. Od začiatku poukazovala na tieseň, ktorá mala vyplývať z jej majetkových pomerov. Žalovaná teda nemá iný majetok primeranej hodnoty, ktorý by mohol byť predmetom exekúcie. V prípade, ak by došlo k predaju alebo darovaniu nehnuteľnosti žalovanou, bolo by vedenie exekučného konania voči nej čisto formálne, bez reálnej šance dosiahnuť výťažok vo výške 70 000,- eur. Žalobca mal za to, že zriadením záložného práva zabezpečovacím opatrením súdu nebude žalovanej spôsobená žiadna ujma, pretože ju žiadnym spôsobom neobmedzuje v možnosti užívať nehnuteľnosti. Výkon záložného práva môže nastať až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v celom rozsahu sa viaže na výsledok konania o žalobe vo veci samej. Ak žalovaná vo veci samej uspeje, zabezpečovacie opatrenie sa zruší, ak neuspeje, bude možné voči nej viesť úspešne exekúciu. Podotkol, že zriadením záložného práva sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, zabezpečovacie opatrenie slúži výlučne potrebe zabezpečiť budúci predmet konania, tak, aby prípadná exekúcia po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej mohla byť úspešná, aby súdne rozhodnutie o žalobe navrhovateľa bolo reálne vykonateľné.

4. Z listinných dôkazov predložených žalobcom k návrhu na nariadenie zabezpečovacie opatrenia súd prvej inštancie zistil, že dňa 03.07.2019 uzatvorila žalovaná ako predávajúca a žalobca ako kupujúci kúpnu zmluvu, ktorou predávajúca previedla nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva kupujúceho. Kupujúci zároveň pristúpil k ľarche evidovanej na liste vlastníctva – k záložnému právu zriadenému v prospech EKONOMIK SERVIS, s.r.o., Trieda SNP 58, 040 11 Košice, IČO: 36 569 747 č. V XXX/XX z 18.02.2015 na predmetné nehnuteľnosti., Z čl. IV kúpnej zmluvy vyplýva dojednanie zmluvných strán o kúpnej cene a spôsobe jej zaplatenia. Z uvedeného ustanovenia kúpnej zmluvy vyplýva, že predávajúca má záväzok voči spoločnosti EKONOMIK SERVIS, s.r.o. z titulu zmluvy o úvere č. 2015/01 vo výške 70 000,- eur, ktorý je splatný dňa 31.07.2019. Dohodnutá kúpna cena za predaj predmetu kúpy predstavuje sumu 70 000,- eur, ktorú kupujúci uhradí na bankový účet spoločnosti EKONOMIK SERVIS, s.r.o., a to najneskôr dňa 31.07.2019. Pravosť podpisu predávajúceho (žalobkyne) na kúpnej zmluve bola dňa 03.07.2019 notársky osvedčená. Vklad vlastníckeho práva bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor pod č. I./XXXX dňa 08.08.2019.

5. Z LV č. XXXX vedenom pre k. ú. H., obec Lučenec, okres Lučenec vyplýva, že vlastníkom nehnuteľnosti v podiele 1/1 je žalobca. Ako titul nadobudnutia je uvedená kúpna zmluva č. I./XXXX z 08.08.2019 - 1956/19. V časti C: Ťarchy listu vlastníctva je naďalej vedené záložné právo v prospech EKONOMIK SERVIS, s.r.o., Trieda SNP 58, 040 11 Košice, IČO: 36 569 747, č. I. XXX/XX z 18.02.2015 na nehnuteľnosti.

6. Z výpisu z účtu žalobcu (č. I. 12) mal súd prvej inštancie za osvedčené, že kúpna cena z titulu uzatvorenej kúpnej zmluvy zo dňa 03.07.2019 bola uhradená v troch splátkach, a to dňa 29.07.2019 vo výške 30 000,- eur, dňa 30.07.2019 vo výške 30 000,- eur a dňa 31.07.2019 vo výške 10 000,- eur.

7. Z pripojeného spisu, najmä z rozsudku vydanom v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10CSP/17/2022 v spojení s opravným uznesením č. k. 10CSP/17/2022-552 je zrejmé, že súd prvým výrokom predmetného rozsudku určil, že žalobkyňa E. B., A. B., narodená XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, H., štátny občan Slovenskej republiky je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností. Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 10CSP/17/2022-520 v spojení s

rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCSP/10/2024 nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2025.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu s poukazom na ust. § 343, § 344, § 324 ods. 1 a 2, § 329 ods. 2 a § 336 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej aj „CSP“) dospel súd prvej inštancie k záveru o dôvodnosti návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacie opatrenia.

9. Súd prvej inštancie mal za to, že všetky predpoklady stanovené § 343 CSP pre nariadenie zabezpečovacie opatrenia boli splnené s odkazom na bod 9 odôvodnenia napadnutého uznesenia, v ktorom je uvedené, ako žalobca odôvodnil v návrhu na nariadenie zabezpečovacie opatrenia existenciu obavy z ohrozenia budúcej exekúcie (uvedené v bode 3 odôvodnenia tohto uznesenia odvolacieho súdu). Súd prvej inštancie ozrejmil, že cieľom zabezpečovacie opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie veriteľovej pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná spočívajúce v zamedzení alebo zredukovaní možného nebezpečenstva (zmarenia - poznámka odvolacieho súdu) uspokojenia pohľadávky veriteľa. Prostredníctvom zabezpečovacia opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť prísť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v súlade s § 343 ods. 3 CSP aj napriek existencii skoršieho záložného práva. Súd prvej inštancie mal zhodne so žalobcom za to, že žalovaná sa stala na základe rozhodnutí súdov v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10Csp/17/2022 opätovne vlastníčkou nehnuteľností z titulu neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovanou ako predávajúcou dňa 03.07.2019. Zo samotnej žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec, v ktorom boli predmetné rozhodnutia vydané je zrejmé, že žalovaná okrem týchto nehnuteľností iný majetok nemá, nemá dostatok finančných prostriedkov, preto žalobca osvedčil obavu, že v prípade vydania rozsudku v prospech žalobcu o zaplatenie 70 000 eur z titulu bezdôvodného obohatenia je dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená. Zároveň súd v zmysle § 336 ods. 1 a 2 CSP uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu voči žalovanej o zaplatenie sumy 70 000 eur v lehote pätnástich dní odo dňa právoplatnosti napadnutého uznesenia.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), nakoľko konanie o návrhu na nariadenie zabezpečovacie opatrenia je v tomto prípade konaním o návrhu podanom pred začatím konania vo veci samej, preto rozhodnutie o tomto návrhu je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu.

11. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Žalovaná označila rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP, t.j. z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaná poukázala na to, že z časti C listu vlastníctva č. XXXX je zrejmé, že v prospech spoločnosti EKONOMIK SERVIS, s.r.o. je naďalej zriadené záložné právo, nehnuteľnosť teda je zabezpečená pre prípadnú exekúciu. Zabezpečená pohľadávka tohto veriteľa je tvorená z dlžnej sumy za nesplatené pôžičky, pričom jej výška je sporná, čo vyplýva zo spisu vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10Csp/17/2022. Poukázala na bod 20 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, kde sa uvádza, že kupujúci zároveň prísť k ťarchám: záložné právo v prospech EKONOMIK SERVIS, s.r.o.. Na liste vlastníctva č. XXXX ku dňu 26.04.2025, ako uvádza súd je uvedený vlastník A. B. na základe kúpnej zmluvy z 8.8.2019 zavkladovanej pod č. I. XXXX/XXXX.

12. Z uvedeného žalovaná vyvodila, že ak by bolo pravdou, že kupujúci prísť k záložnému právu a zaplatil kúpnu cenu na účet jej veriteľa žalovanej EKONOMIK SERVIS, s.r.o., tak ku dňu zápisu nového vlastníka nehnuteľností by bolo zaniklo záložné právo veriteľa EKONOMIK SERVIS, s.r.o. Žalobca je však naďalej vedený na liste vlastníctva so záložným právom zriadeným v prospech EKONOMIK SERVIS, s.r.o. Žalovaná preto nesúhlasila so skutkovým zistením, že kúpna cena bola zaplatená, pretože ak by bola zaplatená, veriteľ by súhlasil s výmazom záložného práva.

13. Žalovaná ďalej v odvolaní uviedla, že súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že pohľadávka prešla na nového veriteľa, avšak nevysporiadal sa s právnym stavom uvedeným na liste vlastníctva. Prítom súd nemôže zabezpečiť tú istú pohľadávku v prospech v poradí ďalšieho

veriteľa. Žalovaná mala za to, že predmetným rozhodnutím súdu prvej inštancie nastáva neprípustný právny stav, že tak spoločnosť EKONOMIK SERVIS, s.r.o., ako aj žalobca majú zabezpečenú tú istú pohľadávku. Žalovaná preto nesúhlasila so záverom súdu prvej inštancie s odkazom na odôvodnenie návrhu na nariadenie zabezpečovacie opatrenia žalobcom, že žalovanej nariadením zabezpečovacieho opatrenia, zriadením sudcovského záložného práva v prospech žalobcu nevznikne žiadna ujma. Naopak mala za to, že takýmto rozhodnutím by jej v budúcnosti ujma vzniknúť mohla. Uviedla, že odvolanie podala aj z toho dôvodu, že orgány činné v trestnom konaní by mohli viesť úvahu, prečo žalovaná nepodala odvolanie, aby sa zabránilo vzniku neoprávneného obohatenia v prípade, ak by súd vytvoril podmienky pre vznik takejto ujmy.

14. Na záver odvolania žalovaná uviedla, že si je vedomá rozsudkov súdov vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10Csp/17/2022 a poukázala na to, že nevykonala žiadne úkony, ktorými by mohla znemožniť výkon rozhodnutia, teda nehnuteľnosti neprevádzala, nescudzovala, ani nezaťažovala.

15. Žalovaná preto navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacie opatrenia zamietol.

16. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Napadnuté uznesenie považoval za zákonné. Poukázal na to, že dôsledkom vyslovenia neplatnosti kúpnej zmluvy súdnymi rozhodnutiami bolo žalovanej prinavrátené jej vlastnícke právo k nehnuteľnostiam tvoriacim predmet zmluvy, avšak žalobcovi nebolo vrátené nič, napriek tomu, že žalovanej zaplatil kúpnu cenu vo výške 70 000 eur. Žalovaná doposiaľ nevykonala žiadny úkon, ktorý by smeroval k vráteniu kúpnej ceny vrátane príslušenstva alebo aspoň jej časť žalobcovi, v odvolaní ani nepreukázala žiadny relevantný majetok, ktorý by mohol slúžiť na úhradu sumy 70 000 eur a zaplatenie úroku z omeškania 5% ročne od roku 2019 v prípade úspechu žalobcu v súdnom spore. Mal za to, že nie je možné akceptovať zjavnú nevyváženosť v právnom vzťahu medzi stranami sporu, kedy žalovaná dostala svoje plnenie z kúpnej zmluvy v podobe vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam späť a súčasne žalobcovi doposiaľ nevrátila ani časť z ním zaplatenej kúpnej ceny napriek tomu, že rozsudok o určení jej vlastníckeho práva z dôvodu neplatnosti kúpnej zmluvy nadobudol právoplatnosť už dňa 01.04.2025.

17. Žalobca podotkol, že medzičasom splnil povinnosť vyplývajúcu z II. výroku napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a podal žalobu vo veci samej, konanie je vedené aktuálne na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 14C/12/2025. Predmetom konania je pohľadávka žalobcu ako fyzickej osoby voči žalovanej na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 70 000 eur z dôvodu neplatnosti kúpnej zmluvy. Nejedná sa o túto pohľadávku s pohľadávkou, ku ktorej je na liste vlastníctva č. XXXX zapísané záložné právo spoločnosti EKONOMIK SERVIS, s.r.o. a ktorá má pozostávať z nesplatených pôžičiek, ktorých výška má byť podľa žalovanej sporná. Preto je nepravdivé tvrdenie žalovanej, že pohľadávka žalobcu je už zabezpečená záložným právom, nejedná sa o totožnú pohľadávku a už vôbec nie o pohľadávku žalobcu, ktorá je zabezpečená záložným právom. Preto nesúhlasil s tvrdením žalovanej, že nariadením zabezpečovacie opatrenia bola zabezpečená v prospech nového veriteľa tá istá pohľadávka. Pohľadávku identifikuje jej právny dôvod a výška. Právnym dôvodom pohľadávky žalobcu voči žalovanej je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia - vrátenie kúpnej ceny z dôvodu neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 03.07.2019. Táto pohľadávka nie je zabezpečená žiadnym spôsobom a žalobca je jej pôvodným a doposiaľ jediným veriteľom. Táto pohľadávka nebola prevedená ani neprešla na nového veriteľa, vôbec sa nejedná o tú istú pohľadávku, ktorú mala predtým voči nej spoločnosť EKONOMIK SERVIS, s.r.o., ale o samostatný právny vzťah. Spoločnosť EKONOMIK SERVIS, s.r.o. nie je účastníkom tohto konania, ani konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 14C/12/2025 a otázka (ne)existencie jej prípadných pohľadávok voči žalovanej nie je predmetom tohto konania. Nakoľko spoločnosť EKONOMIK SERVIS, s.r.o. bola v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10Csp/17/2022 úspešná v celom rozsahu a bola jej voči žalovanej priznaná náhrada trov konania vo výške 2066,52 eur, je evidentné, že nejakú pohľadávku voči žalovanej má, ale uvedené skutočnosti sa žiadnym spôsobom netýkajú žalobcu, ani jeho pohľadávky voči žalovanej z titulu vrátenia kúpnej ceny.

18. Pokiaľ žalovaná v odvolaní spochybňovala zaplatenie kúpnej ceny tým, že ak by bola zaplatená, tak by na predmetnom liste vlastníctva ľarcha - záložné právo v prospech spoločnosti EKONOMIK SERVIS, s.r.o. už aktuálne zapísaná nebola, žalobca k tomu uviedol, že zaplatenie kúpnej ceny bolo v konaní preukázané potvrdením o bezhotovostných prevodoch z účtu v banke. Skutočnosť, či na liste vlastníctva

je alebo nie je zapísané záložné právo iného subjektu, nič nemení na samotnom fakte zaplatenia kúpnej ceny zo strany žalobcu. Uviedol hypotézu, že možno ním zaplatená kúpna cena nepostačovala na úplný zánik pohľadávky voči žalovanej, alebo k výmazu záložného práva nedošlo z administratívnych dôvodov. Uvedené skutočnosti však budú predmetom dokazovania vo veci samej.

19. Ďalej žalobca poukázal na to, že žalovaná v odvolaní nešpecifikovala, aká ujma jej prípadne mohla vzniknúť zriadením sudcovského záložného práva, nariadením zabezpečovacieho opatrenia. S poukazom na § 343 ods. 3 CSP zopakoval svoju argumentáciu z návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, že výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bude pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím, až vtedy môže žalobca pristúpiť k výkonu záložného práva. Dovtedy záložné právo plní len zabezpečovaciu funkciu a žiadnym spôsobom neobmedzuje žalovanú v možnosti užívať nehnuteľnosti. Zdôraznil, že v konaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia (vrátane odvolacieho) sa nerozhoduje o tom, či sa žalobcovi priznáva nárok na zaplatenie sumy 70 000 eur s príslušenstvom voči žalovanej, ale o tom, či žalovaná je vôbec schopná uhradiť takúto sumu, resp. aký je jej majetok môže byť na jej úhradu použitý. Žalovaná vo vzťahu k nedostatku iného majetku než nehnuteľností, na ktoré sa zabezpečovacie opatrenie vzťahuje, alebo iného príjmu z, ktorého by bolo možné pohľadávku žalobcu uhradiť nič v odvolaní neuviedla.

20. Žalobca mal za to, že žalovaná si odporuje, keď na jednej strane poukazuje na to, že s nehnuteľnosťami doposiaľ nedisponovala, na druhej strane podala odvolanie proti zabezpečovaciemu opatreniu, ktorým sa domáha jeho zrušenia tak, aby s nimi disponovať mohla, resp. v odvolaní tvrdí, že v dôsledku obmedzenia možnosti disponovať s nehnuteľnosťami je môže vzniknúť bližšie nešpecifikovaná ujma. Žalobca uviedol domnienku, že žalovaná zrejme túto ujmu vidí v tom, že bude musieť skutočne vrátiť žalobcovi kúpnu cenu, čo doposiaľ neurobila. Z toho žalobca vyvodil, že žalovaná s nehnuteľnosťami chce disponovať, chce sa ich zbaviť, aby prípadné právoplatné rozhodnutie súdu o jej povinnosti vrátiť žalobcovi kúpnu cenu vo výške 70 000 eur sa stalo v praxi nevyhnutným.

21. Žalobca bol názoru, že namiesto relevantné skutkovej a právnej argumentácie žalovaná podsúva súdu, že vecou by sa z nejakého dôvodu mali zaoberať orgány činné v trestnom konaní, pričom sa jedná o výlučne civilný spor, ktorý nemá žiadny trestnoprávny rozmer. Tak, ako mala žalovaná možnosť domáhať sa ochrany svojich práv žalobou o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takisto má žalobca právo domáhať sa ochrany svojich práv žalobou o vrátenie kúpnej ceny zaplatenej žalobkyni na základe neplatnej zmluvy. Zabezpečovacím opatrením sa má dosiahnuť len to, aby prípadný výrok rozsudku vo veci samej bol v praxi vykonateľný.

22. Krajský súd v Banskej Bystrici ako funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalovanej podľa § 34 ods. 1 CSP preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, nakoľko sa jedná o vec nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, o ktorej ani súd prvej inštancie nemusí rozhodnúť na pojednávaní (§ 378 ods. 1 CSP v spojení s § 344 CSP a § 329 ods. 1 CSP) a nebolo potrebné zopakovať či doplniť dokazovanie podľa § 385 ods. 1 CSP, len v rozsahu odvolania podľa § 379 CSP, z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 CSP a mimo nich v rozsahu väd túkajúcich sa procesných podmienok podľa § 380 ods. 2 CSP, ktoré vady nezistil a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdiť.

23. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

24. Odvolanie žalovanej nie je dôvodné. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalovanej ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a v tejto súvislosti udáva, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so súdom prvej inštancie zisteným skutkovým stavom a právnym záverom súdu prvej inštancie o dôvodnosti návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vrátane osvedčenia obavy z ohrozenia exekúcie, v tomto smere si osvojuje dôvody napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP na tieto v celom rozsahu poukazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a reagujúc na odvolacie dôvody žalovanej odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie dospel na základe

vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci.

25. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie sa nenachádza konštatovanie, že pohľadávka spoločnosti EKONOMIK SERVIS, s.r.o. prešla na nového veriteľa - žalobcu. Žalobca návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil tým, že na základe (ako sa ukázalo neskôr neplatnej) kúpnej zmluvy zaplatil žalovanej kúpnu cenu za prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na neho vo výške 70 000 eur a to tým spôsobom, že ju zaplatil na v kúpnej zmluve uvedený bankový účet veriteľa žalovanej - spoločnosť EKONOMIK SERVIS, s.r.o. Kúpna cena teda mala slúžiť na úhradu pohľadávky veriteľa žalovanej EKONOMIK SERVIS, s.r.o. z titulu úveru, resp. pôžičiek. Nemožno preto súhlasiť s názorom žalovanej, že súd prvej inštancie zriadením sudcovského záložného práva zabezpečil tú istú pohľadávku. Spoločnosť EKONOMIK SERVIS, s.r.o. mala, resp. má voči žalovanej pohľadávku z titulu zmluvy o úvere, čo vyplýva aj z rozsudkov vydaných vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10Csp/17/2022, kým žalobca má voči žalovanej pohľadávku titulom bezdôvodného obohatenia žalovanej na úkor žalobcu z neplatného právneho úkonu - kúpnej zmluvy v zmysle § 451 ods. 1 a 2 v spojení s § 457 Občianskeho zákonníka spočívajúceho v neprávom zaplatenej kúpnej cene.

26. Pre právne posúdenie dôvodnosti návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacie opatrenia nie je v tomto prípade podstatná skutočnosť, či v dôsledku zaplatenia kúpnej ceny na účet veriteľa žalovanej EKONOMIK SERVIS, s.r.o. aj skutočne zanikla pohľadávka tejto spoločnosti voči žalovanej, resp. v akom rozsahu. Je vecou konania vo veci samej na základe žaloby žalobcu na zaplatenie sumy 70 000 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia preukázanie, či kúpna cena bola zaplatená skutočne dohodnutým spôsobom na účet veriteľa EKONOMIK SERVIS, s.r.o. Pre účely nariadenia zabezpečovacieho opatrenia postačilo osvedčenie dôvodnosti nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, nie jeho nepochybné preukázanie. Z výpisu z TB - úhrady kúpnej ceny na č. l. 12 spisu totiž nie je zrejmé, na aký účet boli platby poukávané žalobcom dňa 29.07.2019, 30.07.2019 a 31.07.2019 spolu vo výške 70 000 eur, nakoľko na tomto výpise nie je uvedený samotný účet veriteľa žalovanej EKONOMIK SERVIS, s.r.o., je z neho zrejmé len to, z ktorého účtu boli platby poukávané, ktorý je uvedený v tvare IBAN a uvedené meno a priezvisko majiteľa účtu, platiteľa - žalobcu.

27. Navyše ani prípadná úhrada úveru, resp. pôžičiek žalovanej nemusela automaticky spôsobiť výmaz a tým pádom zánik záložného práva zriadeného v prospech spoločnosti EKONOMIK SERVIS, s.r.o. z predmetného listu vlastníctva. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 10Csp/17/2022 – 520 zo dňa 05.01.2024 vyplýva, že v zmluve o zriadení záložného práva a dodatku č. 2 k nej uzavretej medzi veriteľom EKONOMIK SERVIS, s.r.o. a dlžníkom - žalovanou bolo dohodnuté zriadenie záložného práva aj pre prípad vzniku ďalších pohľadávok uvedenej spoločnosti voči žalovanej (viď body 21.1 a 23 odôvodnenia predmetného rozsudku, kde sa uvádza: „2. Záložnou zmluvou sa na účely tejto zmluvy rozumie zmluva o zriadení záložného práva číslo ZP2015/01, ktorou sa za účelom zabezpečenia pohľadávok v nej uvedenej (najmä pohľadávok vyplývajúcich z tejto zmluvy) zriaďuje záložné právo k nehnuteľnostiam... Dodatkom č. 2 k zmluve o zriadení záložného práva č. ZP2015/01 uzatvoreným medzi záložným veriteľom EKONOMIK SERVIS, s.r.o. (žalovaný 2/) a záložcom E. B. (žalobkyňa) dňa 05.03.2019 (č.l. 11 spisu) došlo k zmene čl. II záložnej zmluvy „Zabezpečenie pohľadávky“ tak, že záložným právom sa zabezpečujú aj ďalšie pohľadávky záložného veriteľa voči dlžníkovi až do najvyššej hodnoty istiny 100.000,- Eur...“, pričom ako správne poukázal žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovanej za takúto pohľadávkou možno považovať aj náhradu trov konania spoločnosti vystupujúcej v danom konaní ako žalovaný 2/. IX. výrokom rozsudku súdu Okresného súdu Lučenec č. k. 10Csp/17/2022 - 520 zo dňa 05.01.2024 v spojení s I. výrokom potvrdzujúceho rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoCsp/10/2024 - 663 zo dňa 27.02.2025 bola uložená žalovanej v (danom konaní v procesnom postavení žalobkyne) povinnosť nahradiť žalovanému 2/ trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške. Aj z tohto dôvodu nemuselo dôjsť k žiadosti spoločnosti EKONOMIK SERVIS, s.r.o. o výmaz záložného práva z predmetného listu vlastníctva zriadeného v jej prospech v zmysle § 151md ods. 1 písm. a) OZ v spojení s § 151md ods. 3 OZ. Na druhej strane ak je žalovaná názoru, že zabezpečená pohľadávka spoločnosti EKONOMIK SERVIS, s.r.o. z titulu zmluvy o úvere (a jej dodatkov) v celom rozsahu zanikla a napriek tomu spoločnosť EKONOMIK SERVIS, s.r.o. ako záložný veriteľ nepožiadala o výmaz záložného práva z listu vlastníctva a ani na prípadnú žiadosť dlžníka - žalovanej jej nevydala kvitanciu - písomné potvrdenie o splnení záväzku, o zaplatení pohľadávky v celom rozsahu, môže sa žalovaná domáhať určenia zániku, resp. neexistencie záložného práva spoločnosti EKONOMIK SERVIS, s.r.o. žalobou na súde, v prípade

úspechu ktorej a predĺženia takéhoto právoplatného rozhodnutia súdu na kataster nehnuteľností taktiež dosiahne výmaz záložného práva uvedenej spoločnosti na predmetnom liste vlastníctva.

28. Pokiaľ žalovaná v odvolaní argumentuje tým, že nevykonala žiadne úkony, ktoré by mohli znemožniť výkon rozhodnutia, teda nehnuteľnosti neprevádzala, nescudzovala ani nezaťažovala, k tomu odvolací súd uvádza, že obava z ohrozenia alebo zmarenia prípadnej exekúcie za účelom uspokojenia prípadne právoplatne judikovanej pohľadávky žalobcu (na rozdiel od nariadenia neodkladného opatrenia) spočíva v tom, že žalovaná okrem nehnuteľnosti nemá iný majetok značnej hodnoty, ani nedisponuje finančnými prostriedkami, z ktorých by bolo možné prípadnú pohľadávku žalobcu uspokojiť (čo napokon v odvolaní ani nespochybňovala, neuviedla majetok alebo finančné prostriedky, či iné majetkové práva, ktoré by postačovali na úhradu pohľadávky žalobcu).

29. Len pre úplnosť odvolací súd uvádza, že medzičasom bol v katastri nehnuteľností zosúladený právny stav so skutočným stavom ohľadne vlastníckeho práva žalovanej deklarovaným rozsudkami vydanými v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10Csp/17/2022, keď na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor pre okres, obec a katastrálne územie H. je už ako vlastník nehnuteľností vedená žalovaná. Súd prvej inštancie pri nariadení zabezpečovacie opatrenia vychádzal zo skutočného stavu, aj keď v tom čase ešte nebol v súlade so stavom právnym. Keďže neplatný právny úkon od počiatku nevyvoláva žiadne právne účinky, žalovaná o vlastnícke právo k nehnuteľnostiam kúpnu zmluvou neprišla, preto sa skutkový stav oproti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie v čase rozhodovania odvolacieho súdu ani nezmenil. Inak povedané odvolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z rovnakého stavu, z akého vychádzal v čase svojho rozhodovania súd prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

30. Ako závislý od I. výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd v zmysle § 379 písm. a) CSP preskúmal II. výrok o povinnosti žalobcu podať v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia žalobu vo veci samej o zaplatenie 70 000,- eur. Uvedený výrok zodpovedá podmienkam uvedeným v ust. § 336 ods. 1 a 2 CSP.

31. V zmysle § 379 písm. a) CSP odvolací súd preskúmal aj od I. výroku vo veci samej závislý III. výrok o nároku strán sporu na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie rozhodol v rozhodnutí, ktorým sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí o nároku žalobcu na náhradu trov prvoinštančného konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP), teda vecne správne, preto aj tento výrok odvolací súd podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

32. Odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odvolacie konanie sa v prípade potvrdenia rozhodnutia súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podaného pred začatím konania vo veci samej taktiež končí, a to vzhľadom na plný úspech žalobcu aj v odvolacom konaní, nakoľko odvolanie žalovanej je nedôvodné. Aj o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Z tohto dôvodu určil odvolací súd začiatok lehoty na plnenie podľa § 232 ods. 2 CSP od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov odvolacieho konania.

33. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C .s p.)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP)

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP, resp. dovolanie má vady podľa § 429 CSP napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 CSP v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) CSP v spojení s § 436 ods. 1 CSP).