

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 18PPOm/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125210947
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125210947.1

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matka E. F., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom A. XX, D., a otec: G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X, I., t.č. na neznámej adrese, na návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Staničné námestie 9, Košice, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým:

I. Maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, dočasne z v e r u j e do starostlivosti B. J. K. L. G. I. D., L. A. A. XXX, XXX XX A., na obdobie 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

II. U k l a d á navrhovateľovi bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.06.2025 o 10:49 hod. žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke uloží povinnosť odovzdať deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I. D., L. A. A. XXX, XXX XX A. v zmysle ust. § 365 Civilného mimosporového konania (CMP).

2. Podanie tohto návrhu odôvodnil tým, že zo spisovej dokumentácie detí vedenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, vyplýva, že z manželstva rodičov E. F., nar. XX.X.XXXX a G. A., nar. X.X.XXXX pochádzajú tri maloleté deti. C. A., nar. X.X.XXXX, D. A., nar. XX.X.XXXX a B. A., nar. X.X.XXXX. Uznesením o neodkladnom opatrení vydanom na Okresnom súde v Rožňave pod sp. zn 8PPOm/7/2022 boli maloleté deti umiestnené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny E.- A. M., A. M. XXX, XXX XX E.. Tamajším úradom boli od roku 2018 vykonávané v rodine opatrenia SPODaSK, v súvislosti s prijatými oznámeniami o neplnení povinnej školskej dochádzky u maloletej C., ktoré úradu zasielala Základná škola, ktorú v tom čase navštevovala. V rodine boli vykonávané sociálne zisťovania, na adrese, kde rodina v tom čase bývala. Rodina bývala v podnájme v dvojizbovom byte, na adrese A. XX M. G.. Od novembra 2018 bol z uvedeného dôvodu na výplatu rodinných prídavkov na maloletú C. určený osobitný príjemca Mesto G.. Zo spisovej dokumentácie je zrejmé, že rodina v tom čase nespolupracovala s tamajším úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Oznámenia zo strany školy prijímal tamajší úrad častejšie, rodičia situáciu so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky neriešili a to aj napriek upozorneniam zo strany úradu na riadne zabezpečovanie povinnej školskej dochádzky. Tamajší úrad v tom čase prijímal podnety od susedov, ktoré boli zamerané na zanedbávanie starostlivosti zo strany rodičov. V domácnosti pri sociálnych zisťovaniach bolo preukázané, že deti sa nachádzajú často v domácnosti bez dozoru, v domácnosti sa nachádzal zápach, neporiadok a bytové pomery rodiny boli

nestabilné. Rodine bola ponúkaná pomoc možnosťou zapojenia do spolupráce aj akreditované subjekty a zariadenia. Matka pomoc zo strany inštitúcií odmietala. Situácia v rodine sa každým dňom zhoršovala, preto tamojší úrad prehodnotil plán a postupy práce SPODaSK. Maloletým deťom a ich rodičom bolo Okresným súdom v Rožňave uložené výchovné opatrenie vo forme podrobiť sa sociálnemu programu a to na dobu najdlhšie na 6 mesiacov. Stanovené pojednávanie vo veci uloženia výchovného opatrenia bolo odročené, nakoľko sa otec dieťaťa na súdne konanie nedostavil. Na základe následnej spolupráce úradu s rodinou v súvislosti s prijatými podnetmi tamojší úrad dospel k názoru, že u maloletých detí sa javilo byť dôvodné vyňatie detí z rodinného prostredia, ktoré bolo pre ich zdravý fyzický a sociálny vývin nedostačujúce, preto prijal opatrenia na umiestnenie maloletých detí do Centra pre deti a rodiny E.- A. M., A. M. XXX, XXX XX E.. Právoplatným Uznesením Okresného súdu v Rožňave sp zn. 12P/90/2022 zo dňa 23.8.2022 bolo maloletým deťom uložené výchovné opatrenie za účelom úpravy rodinných pomerov najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. v Centre pre deti a rodiny E. M.. Maloleté deti v rámci uloženia výchovného opatrenia rodičia v zariadení navštevovali pravidelne, spĺňali stanovené ciele. Zo strany matky bol doručený návrh na Okresný súd v Rožňave na zrušenie výchovného opatrenia. Na základe návrhu tamojší úrad zistil, že rodičia upravili pomery v domácnosti. Bývali na adrese N. O. XXX, kde boli vytvorené vhodné podmienky. Maloleté deti boli púšťané na krátkodobé pobyty k matke do domácnosti, kde sa preukazovala riadna výchova o maloleté deti počas povolených vzdialení. Matka si našla zamestnanie formou brigád, evidovala sa na tamojšom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Matka na podanom návrhu trvala a žiadala zrušiť výchovné opatrenie a zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko s otcom maloletých detí spolu nebývali. Otec detí o maloleté deti neprejavoval záujem, nenavštevoval deti v zariadení. Okresný súd v Rožňave vyhovel podanému návrhu zo strany matky a zrušil výchovné opatrenie uložené pod sp. zn. 12P/90/2022 zo dňa 23.8.2022. Zároveň navrhol, aby sa maloleté deti zverili do osobnej starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti sa nachádzajú doposiaľ. Aktuálne je matka s maloletými deťmi A. ubytovaná približne od augusta 2024 v H. P. B. na A. XX, M. D.. Informáciu o pobyte matky s deťmi úrad eviduje v rámci súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, ktorý v súčasnosti vedie spisovú dokumentáciu detí. Tunajší úrad prijal dňa 31.3.2025 žiadosť podávanú Materskou školou, Q. X, M. D., ktorá žiadala o prešetrenie pomerov v domácnosti dieťaťa z dôvodu nenavštevovania predprimárneho vzdelávania dieťaťa. Úrad v spolupráci s Materskou školou zistil, že maloletá B. navštívila Materskú školu naposledy v januári, pričom absencie v Materskej škole nie sú ospravedlnené. Matka bola opakovane poučená o zabezpečovaní riadnej povinnej školskej dochádzky u maloletých detí a nedošlo k náprave. Úrad matke ponúkol spoluprácu s neziskovou organizáciou J. XXXX na dobrovoľnej báze, ktorú odmietla. Uviedla, že o svoje deti sa dokáže postarať aj sama a odmieta pomoc inštitúcií. Matka s úradom spolupracovala ojedinele.

3. Dňa 16.06.2025 úrad prijal žiadosť o asistenciu pri vystaňovaní matky s maloletými deťmi z H. P. B. M. D. a vykonal v rodine sociálne zisťovania, pri ktorých bolo zistené, že matka musí dňa 30.06.2025 opustiť ubytovacie zariadenie H. P. B. a to z dôvodu toho, že dlhodobo nerešpektuje pravidlá. Často si nosí po nociach do hostela aktuálneho partnera, ktorý ruší nočný klud do takej miery, až dochádza k sťažovaniu sa ubytovaných hostí v H.. Častokrát vznikajú hádky, fyzické útoky, ktoré sa realizujú pred H.. Zvykla byť privolávaná policajná hliadka. Údajne dochádza k užívaniu omamných látok u matky a jej súčasného partnera. Čo matka popiera. Matka je dlžná za ubytovanie 1500,-Eur. Následne bolo zistené, že otec G. A., nar. XX.XX.XXXX v danom zariadení s matkou nebýva, zariadenie opustil v decembri 2024. Počas vykonávaných zistení boli deti ponechané v H. bez dozoru. Matka bola oboznámená so situáciou, kedy bude musieť opustiť ubytovacie zariadenie. Bol jej spomenutý posledný dátum ubytovania. Matka bola vyzvaná k hľadaniu si alternatívneho ubytovania a k riešeniu situácie. Matka aktuálne nemá príjem, nakoľko jej bolo v minulosti pozastavené poberanie sociálnych dávok, z dôvodu umiestnenia maloletých detí do zariadenia. Navštívila B. J. Q. G. K., I. Q. avšak z dôvodu plnej kapacity nebolo možné matku s deťmi prijať. Matka telefonicky kontaktovala Krízové zariadenie v D. I. M., avšak neúspešne. Matka uviedla, že má rodinu v G. avšak nevie, či v ich domácnosti môže byť. Za súčinnosti úradu práce sociálnych vecí a rodiny v G., ktoré preverili možnosť návratu matky do domácnosti k strýkovi a tete do G., máme vedomosť, že rodina odmieta matku s deťmi prijať z určitých dôvodov. N. C. R. bývajúcí na O. S. M. G., vykonáva dlhodobo náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého G. A., ktorý je synom p. E. F.. Tunajší úrad vykonal pohovor aj s otcom maloletých detí G. A., ktorý uviedol, že od matky deti E. odišiel do I., kde žije v súčasnosti so svojou manželkou N. A. a dcérou K. A., nar. XX.XX.XXXX. Do D. zvykne chodiť často, nakoľko tu má deti, ktoré v ubytovacom zariadení navštevuje a nosí im jedlo. Otec bol vyzvaný k riešeniu spoločného problému čo sa týka maloletých detí, aby zmobilizoval svoje kompetencie a prevzal starostlivosť o maloleté deti. V minulosti bol podaný návrh na zverenie detí do starostlivosti otca, ktorý svoj návrh vzal späť. Otec uviedol, že v D. býva s aktuálnou priateľkou,

na adrese, ktorú odmietol uviesť. Otec vyjadril, že nechce, aby sa maloleté deti ocitli na ulici, avšak nepodnikol kroky, ktoré by tomu bránili. S matkou maloletých detí je v telefonickom kontakte. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, kedy rodičia nedokážu pre maloleté deti zabezpečiť vhodné bývanie, kde by zabezpečovali ich starostlivosť, výchovu a výživu je nevyhnutné upraviť pomery detí a zveriť ich do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Matka doposiaľ aj napriek skutočnosti, že sa jej ubytovanie kráti, nezabezpečila pre deti náhradné bývanie, a otec maloletých detí sa k situácii stavia benevolentne bez snahy kontaktu tunajšieho úradu a podieľania sa na riešení súčasnej situácie. Uradom boli zistené aj možnosti návratu matky s deťmi k najbližším príbuzným, čo však nebude možné. S prihliadnutím na to, že deti budú po opustení ubytovacieho zariadenia vážne ohrozené na živote a zdraví, bez prístrešia Úrad práce sociálnych vecí a rodiny žiada nariadenie neodkladného opatrenia.

4. K návrhu pripojil rodné listy maloletých detí a písomné potvrdenie zo dňa 26.06.2025 o tom, že pre maloleté deti má CDR I. D. rezerváciu na umiestnenie.

5. Podľa ust. § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

10. Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 365 ods. 4 CMP, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

13. Podľa § 365 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

14. Podľa § 365 ods. 6 CMP, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

15. Podľa § 365 ods. 7 CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 365 ods. 8 CMP, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

17. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

18. Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva z ust. § 5 ods. 7 zákona č. 453/2003 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí a rodiny a služieb zamestnanosti v spojení s ust. § 73 ods. 2 písm. d) bod 1 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

19. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

20. Zo súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn 18P/6/2025 vyplýva, že otec dňa podal návrh na zverenie detí do svojej osobnej starostlivosti, ktorý vzal späť z dôvodu, že sa sťahuje do I.. Z uvedeného dôvodu súd uznesením zo dňa 20.03.2025 toto konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.04.2025.

21. Súd na základe uvedených skutočností, po oboznámení sa s návrhom, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a pomery maloletých detí je potrebné bezodkladne upraviť. Z návrhu je zrejmé, že maloleté deti sa ocitli v nepriaznivej životnej situácii, kedy je vážne ohrozený ich život, zdravie a vývin, nakoľko 30.06.2025 prídu o príbytok v dôsledku nezodpovedného správania sa a prístupu matky, matka nie je aktuálne schopná zabezpečiť im bývanie, životne dôležité potreby detí, nakoľko nemá dostatok finančných prostriedkov, aby mohla byť spolu s deťmi ubytovaná v krízovom stredisku alebo kdekoľvek inde. Otec maloletých detí je vo vzťahu k pomoci a starostlivosti o ne pasívny. Nakoľko v tomto okamihu nie sú ochotní jej a maloletým deťom pomôcť ani jej príbuzní a to ani len dočasne, má súd zato, že je v záujme maloletých detí potreba okamžitého zásahu zo strany súdu na zabezpečenie ich starostlivosti. Na základe týchto skutočností, v záujme maloletých detí, súd nariadil neodkladným opatrením dočasne zveriť maloleté deti A. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I. D., L. A. A. XXX, A. XXX XX na obdobie 6 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 365 ods. 3 CMP).