

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/127/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124205310
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5124205310.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov Mgr. Silvie Tisovej a Mgr. Petra Straku vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, so sídlom Litovelská 606, Kysucké Nové Mesto, dieťa rodičov - matka: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. F. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom: Škubla & Partneri s. r. o., so sídlom Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 36 861 154, substitučne zastúpený: JP Legal, s. r. o., so sídlom Digital Park II, Eistenova 25, Bratislava, IČO: 47 246 715 a JUDr. Katarína Filipovičová, advokátka so sídlom Vajanského 2786/2, Žilina a otec: G. A. B., E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, H., zastúpený splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Halagan, s.r.o., so sídlom Framborská 253/21, Žilina, IČO: 50 626 329, za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry v Žiline, Moyzesova 20, Žilina, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v štádiu konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 3P/80/2024-961 zo dňa 26. marca 2025, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu, ktorým súd vo výrokoch I. a II. nariaďuje neodkladné opatrenie m e n í tak, že

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, každý týždeň vždy v stredu v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod. v priestoroch Centra pre deti a rodiny H., sídlo ambulancie I. XX, J., vždy v prítomnosti osoby poverenej Centrom pre deti a rodiny H., bez prítomnosti matky.

Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a pred začatím styku odovzdať v Centre pre deti a rodiny H. v sídle ambulancie I. XX, J. poverenej osobe a po ukončení styku ho prevziať v Centre pre deti a rodiny H. v sídle ambulancie I. XX, J. od poverenej osoby.

Rodičia maloletého dieťaťa sú povinní v prípade, že sa stretnutie zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť Centru pre deti a rodiny H., sídlo ambulancie I. XX, J. túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po tom, čo vznikne dôvod, pre ktorý sa stretnutie nebude môcť uskutočniť.

Otec dieťaťa má v prípade, že sa neuskutoční styk zo závažných dôvodov na strane maloletého dieťaťa alebo matky, právo na náhradný termín styku s maloletým dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom stretnutiu, ktoré sa z titulu dôvodných prekážok neuskutočnilo. Náhradný termín oznámi otcovi Centrum pre deti a rodiny H., sídlo ambulancie I. XX, J..

Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 3P/80/2024.

Vo výroku III. uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žilina ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 3P/80/2024-961 zo dňa 26. marca 2025 rozhodol tak, že :

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, každý týždeň vždy v stredu v čase od 15:30 hod. 17:30 hod. v priestoroch Centra pre deti a rodiny H., sídlo ambulancie I. XX, J., vždy v prítomnosti osoby poverenej Centrom pre deti a rodiny H., bez prítomnosti matky.

Matka je povinná maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, na styk s otcom riadne a včas pripraviť a pred začatím styku odovzdať v Centre pre deti a rodiny H., v sídle ambulancie I. XX, J., poverenej osobe a po ukončení styku ho prevziať v Centre pre deti a rodiny H., v sídle ambulancie I. XX, J. od poverenej osoby.

II. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 3P/80/2024.

III. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 03.05.2024, č. k. 3P/62/2024-79, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline, zo dňa 03.07.2024, č. k. 12CoP/92/2024-202.

IV. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 02.03.2025 zamietá.

1.1 Rozhodnutie odôvodnil tým, že matka dňa 02.05.2024 podala návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktorým sa domáhala zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti, neupravenia styku otca s maloletým dieťaťom a zaviazania otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 900 eur mesačne k rukám matky a výživným na tvorbu úspor v sume 300 eur mesačne na osobitný účet maloletého dieťaťa s povinnosťou zaplatiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 20.01.2024 do rozhodnutia súdu a povinnosťou otca zaplatiť matke sumu 2.539,66 eur za nákup detskej výbavy.

1.2 Otec podal dňa 02.03.2025 podanie označené ako „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - rozšírenie styku s maloletým dieťaťom“, ktorým žiadal upraviť jeho styk s maloletým každý párny týždeň od piatku 13.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a štvrtok od 13.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že dovolenky a sviatky počas pracovného týždňa vrátane štátnych a cirkevných sviatkov pripadajú automaticky na otca od 09.00 hod. do 18.00 hod., miesto preberania a odovzdávania má byť neutrálny bod v J., ktorý eliminuje konfliktné situácie (policajná stanica, nemocnica, obchodné centrum K. alebo E.). Otec navrhoval, aby súd zviazal matku povinnosťou zabezpečiť maloletému na styk primerané oblečenie, jedlo a pitie a pripraviť písomný zoznam odporúčaných inštrukcií a aby súd zviazal povinnosťou rodičov predložiť súdu zoznam osôb, ktoré budú poverené odovzdávaním a preberaním dieťaťa. Ďalej žiadal nariadiť matke sankcie za zmarenie stretnutia bez vážneho dôvodu vo výške 3.000 eur a zabezpečenie náhradného termínu v lehote do 10 dní.

1.3 Matka vo vyjadrení zo dňa 20.03.2025 súčasne navrhla, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 03.05.2024 č. k. 3P/62/2024-79 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 03.07.2024 č. k. 12CoP/92/2024-202.

1.4 Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením matky a prokurátora, záznamom zo zisťovania pomerov v rodine matky zo dňa 20.12.2024, správou zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 06.03.2025 vypracovaných Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto a uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 03.05.2024 č. k. 3P/62/2024-79 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 03.07.2024 č. k. 12CoP/92/2024-202 o nariadení neodkladného opatrenia (upravil styk otca s maloletým každý párny týždeň v piatok, sobotu a nedeľu od 13.00 hod. do 16.00 hod.) dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

1.5 Zo spisu mal osvedčené, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, od januára 2024 je maloleté dieťa v starostlivosti matky. Otec sa s maloletým nestretol už viac ako 3 mesiace. Medzi rodičmi sú dlhotrvajúce a vážne konflikty a dochádza k hádkam, ktoré vyvrcholili konfliktom dňa 29.11.2024. Uznesením Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 13.12.2024 sp. zn. 2C/100/2024 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi, aby sa nepribližoval k matke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov z dôvodu ochrany života, zdravia a bezpečnosti matky, ktorej fyzickú a telesnú integritu otec narušil.

1.6 Podľa názoru súdu v posudzovanej veci neexistujú okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu rozšírenia styku otca s maloletým dieťaťom. V uvedenom návrhu ide skôr o jednostranné a najmä ničím nepreukázané tvrdenia otca. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neboli otcom doložené

žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali psychickú manipuláciu matky s dieťaťom, či zneužívanie právnych prostriedkov matky s cieľom vylúčiť otca zo života dieťaťa. Podľa otca matka úmyselne a opakovane marí výkon rozhodnutia súdu, psychicky manipuluje s maloletým dieťaťom, podáva na otca neodôvodnené návrhy na súdne zákazy a zneužíva sociálne a právne inštitúcie na obmedzenie styku otca s maloletým dieťaťom, čím mu znemožňuje plniť si rodičovskú úlohu a byť aktívnou súčasťou života maloletého. Zo spisu mal súd za osvedčené, že matka prejavila záujem o rokovania s otcom o úprave práv a povinností k maloletému, na čo otec nereagoval. Matka sa návrhom naopak domáhala, aby súd zrušil nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že nie sú splnené základné zákonné predpoklady pre trvanie neodkladného opatrenia. Súd mal zo spisu osvedčené, že doposiaľ sa napriek opakovaným pokusom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava nepodarilo prešetriť pomery v domácnosti otca. Rovnako, že otec sa vyhráža zamestnancom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ktorý v konaní zastupuje maloletého, ich priamou osobnou, právnou a finančnou likvidáciou. Pri nariadení neodkladného opatrenia (uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 03.05.2024 č. k. 3P/62/2024-79 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 03.07.2024 č. k. 12CoP/92/2024-202) súd vychádzal zo skutočností, že obaja rodičia sú spôsobilí na výchovu maloletého a otec má právo na pravidelné stretávanie s maloletým a vytvorenie priestoru na budovanie plnohodnotného vzťahu medzi otcom a maloletým.

1.7 Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o rozšírení jeho styku s maloletým a návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia mal súd osvedčenú neschopnosť rodičov dohodnúť sa na základných otázkach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa. S poukazom na citované zákonné ustanovenia (§ 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 až 3 CSP, § 363 CMP, § 25 ods. 3, § 26 zákona č. 36/2005 Z. z o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „Zákona o rodine“) a vyhodnotiac osvedčené skutočnosti, dospel k záveru, že je nevyhnutný autoritatívny zásah súdu. Úlohou súdu je totiž konať v najlepšom záujme dieťaťa, ktorý je prvoradý (Dohovor OSN o právach dieťaťa). Za situácie, aká je v súčasnosti kedy súd nariadil neodkladné opatrenie o uložení otcovi zákaz približovať sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, vzťahy medzi rodičmi sú veľmi napäté a komplikované, plné vzájomných animozít a ich stretnutia končia výmenou názorov. Tiež fyzickými útokmi, teda došlo k eskalácii rodičovského konfliktu. Podľa názoru súdu došlo k takej zmene pomerov, pre ktorú vznikla potreba novej dočasnej a bezodkladnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom formou asistovaného styku. Mal za to, že nevyhnutným je vytvoriť priestor pre to, aby sa styk otca s maloletým mohol riadne realizovať, pričom nápomocný v tomto by mohol byť odborný tím Centra pre deti a rodiny H., ktorý by asistoval pri ich kontakte a pomohol pri realizácii styku otca s maloletým dieťaťom bez priblíženia otca k matke. Súd mal za to, že určenie spôsobu, akým sa bude realizovať styk maloletého dieťaťa s rodičom, súdom, je vždy výsledkom posúdenia konkrétnych skutkových okolností každej prejednávanej veci, preto môže prijať jedinečné a konkrétne riešenia pre ten ktorý prípad. Pre asistovaný styk zabezpečil tretiu osobu, a to Centrum pre deti a rodiny H. so sídlom ambulancie I. XX, J. (ďalej len „CDR“). Keďže pre zdravý psychický a fyzický vývin maloletého dieťaťa je nevyhnutné zachovanie vzťahu medzi otcom a maloletým dieťaťom, no vzhľadom na závažnú situáciu v rodine, kedy podľa názoru súdu nie je možné, aby styk otca s maloletým prebiehal prirodzene bez tretej osoby, dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby styk otca s maloletým prebiehal vo forme asistovaného styku. Priebeh samotného asistovaného styku ponechal súd v kompetencii centra, ktoré má na to odborné skúsenosti. Matka je zároveň povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a zabezpečiť prítomnosť. Podľa súdu je takto upravený styk vhodným prostriedkom na usporiadanie komplikovaných pomerov v rodine do rozhodnutia vo veci samej, pretože prítomnosť odborníka pri stretnutiach otca s maloletým dieťaťom dokáže objektívne eliminovať väčšinu zo situácií, ktoré by mohli na maloleté dieťa negatívne pôsobiť pri stretnutiach rodičov a pomôže vytvoriť práve atmosféru, v ktorej bude možné pozitívne realizovať vzťah medzi otcom a maloletým dieťaťom. Nakoľko sa jedná o dieťa v útlom veku, ktoré si len začína vytvárať citové väzby k rodičom, tým, že by stratilo kontakt s otcom do času, kým nebude vo veci rozhodnuté, by mohlo dôjsť k ťažko napravitelným následkom, keďže dieťa pre svoj vývin potrebuje obidvoch rodičov. Obaja rodičia majú právo na výkon svojich rodičovských práv a nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa takémuto výkonu práv brániť. Obaja rodičia v konaní prezentujú svoj najlepší záujem na vytváraní pokojného a zdravého vývinu dieťaťa, preto je ich povinnosťou konať tak, aby najlepší záujem dieťaťa spolu aj reálne napĺňali.

1.8 Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti rozšírenia styku otca s maloletým dieťaťom zamietol. Rovnako aj nadväzujúce časti návrhu, v ktorých otec žiadal, aby súd zaviazal matku povinnosťou zabezpečiť maloletému na styk primerané oblečenie, jedlo a pitie a pripraviť písomný zoznam odporúčaných inštrukcií, aby zaviazal rodičov povinnosťou

predložiť súdu zoznam osôb, ktoré budú poverené odovzdávaním a preberaním dieťaťa a v časti, v ktorej otec ďalej žiadal, aby súd nariadil matke sankcie za zmarenie stretnutia bez vážneho dôvodu vo výške 3.000 eur a zabezpečenie náhradného termínu v lehote do 10 dní, keďže po zamietnutí návrhu v časti rozšírenia styku otca s maloletým a pri nariadení asistovaného styku neodkladným opatrením stratili svoje opodstatnenie. Navyše otec v tejto časti listinnými dôkazmi neosvedčil neodkladnú potrebu rozšírenia styku s maloletým dieťaťom, ale ani neuvádzal žiadne skutkové tvrdenia, pre ktoré by mal súd v tejto časti nariadiť neodkladné opatrenie. Pokiaľ otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal o okamžitý zásah a zabezpečenie účinnej ochrany jeho rodičovských práv a sankcionovanie matky za jej protiprávne konanie z dôvodu úmyselného marenia súdnych rozhodnutí, zdôraznil, že preskúmanie dôvodov, pre ktoré opakovane nedošlo k odovzdaniu dieťaťa, deklarovane na strane otca a pravdivosť tvrdenia otca, že sa jedná o účelové konanie matky, prichádza do úvahy predovšetkým v rámci vykonávacieho konania, resp. v rámci konania vo veci samej, keďže v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dokazovanie ako také nevykonáva. Ohľadom návrhu otca, aby maximálny príspevok otca na maloletého bol 50 eur vzhľadom na finančnú situáciu otca a súčasnej žiadosti o nariadenie psychologického vyšetrenia dieťaťa, ako aj psychologického vyšetrenia oboch rodičov, súd po posúdení obsahu podania došiel k záveru, že ide o skutočnosti uvedené do konania vo veci samej a nie ako súčasť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

1.9 Zároveň v zmysle § 363 CMP výkonom III. zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 03.05.2024 č. k. 3P/62/2024-79 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 03.07.2024 č. k. 12CoP/92/2024-202 čím vyhovel návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia.

1.10 Pokiaľ sa matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zároveň domáhala rozhodnutia, že má nárok na náhradu trov konania, súd zdôraznil, že zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to len do doby, kým o výchove maloletého dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Súd ďalej koná vo veci starostlivosti o maloleté dieťa a o nároku na náhradu trov konania bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

1.11 Napokon súd uviedol, že nejde o konečnú úpravu vzťahov medzi účastníkmi a že nariadením neodkladného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne a hlavne predbežne upravuje určitý okruh vzťahov. Ďalej bude konať vo veci starostlivosti o maloleté dieťa a návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a po vykonaní riadneho dokazovania rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podala matka prostredníctvom splnomocneného zástupcu odvolanie zo dňa 17.04.2025, a to do výroku I. považujúc ho za nesprávne.

2.1 V bode označenom písm. a/ „Zmena času stretávania od 09.00 hod. do 11.00 hod.“ uviedla, že žiada, aby odvolací súd zmenil nové neodkladné opatrenie tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým od 09.00 hod. do 11.00 hod. namiesto súdom určeného času od 15.30 hod. do 17.30 hod. Navrhované doobedňajšie hodiny zodpovedajú aktuálnemu režimu a potrebám maloletého t. č. vo veku 20 mesiacov. V tomto čase je maloletý čulý, zvyknutý sa hrať a chodiť von. S časom od 09.00 hod. do 11.00 hod. súhlasí aj CDR. Súdom určený poobedný čas od 15.30 hod. je nevyhovujúci, keďže maloletý prešiel už na jeden obedný/poobedný spánok, ktorý trvá cca 3 hodiny, čo je bežné a prirodzené pre dieťa vo veku maloletého a taktiež prejavom jeho zdravého vývoja. Žiadala, aby pri úprave styku otca s maloletým bol rešpektovaný neprerušovaný spánok maloletého ako jeho nevyhnutná biologická potreba. Pri styku o 15.30 hod. by nestihla maloletého nechať vyspať, prezliecť, dať mu jesť a prepraviť verejnou dopravou z miesta bydliska do J.. Teda ani maloletého riadne a včas pripraviť. Z doterajšieho konania otca je už preukázané, že tento nátlakovo vyžaduje plnenie neodkladného opatrenia na minútu presne a v minulosti odmietal akýkoľvek posun času stretnutia, aj keď bol maloletý chorý (v predmetnom čase mal 8 mesiacov), či spal, a to pod hrozbou privolávania polície, podávania trestných oznámení, návrhov na výkon rozhodnutia, či žalôb o náhradu škody, pričom všetky svoje hrozby aj otec zrealizoval. Zmena času pritom je dokonca aj v záujme otca, keďže otec sa už v minulosti domáhal rozšírenia styku s maloletým s odôvodnením, že maloletý čas stretnutí s ním prespí. V doobednom čase nie je otec ani v práci, keďže od 01.02.2025 je nezamestnaný ako preukázal aj súdu predložením dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 31.01.2025.

2.2 V bode označenom ako písm. b/ „Úprava adaptačného obdobia“ matka uviedla, že podľa nového neodkladného opatrenia je povinná odovzdať maloletého do CDR a otec má právo na styk s maloletým prostredníctvom CDR bez prítomnosti matky. Súd síce implicitne uznal potrebu adaptačného obdobia v odôvodnení uznesenia (uviedol, že priebeh samotného asistovaného styku

ponecháva súd v kompetencii centra, ktoré má na to odborné skúsenosti), avšak napriek stanovisku CDR nereflektoval na túto skutočnosť vo výroku I. uznesenia. Podľa matky maloletý potrebuje adaptačné obdobie, keďže je dieťaťom vo veku 20 mesiacov a CDR je pre neho neznáme miesto a pracovníci CDR sú pre maloletého absolútne neznámymi osobami. Rovnako je pre maloletého neznámou osobou otec, s ktorým sa maloletý nestretáva od 01.12.2024. Odovzdanie maloletého do neznámeho prostredia a neznámym osobám bez prítomnosti vzťahovo blízkej osoby, t. j. matky by bolo pre maloletého traumatizujúce, čo potvrdilo aj samotné CDR, ktoré samo konštatovalo a prezentovalo obom rodičom potrebu adaptačného obdobia, kedy sa postupne dve pracovníčky CDR zoznámia s maloletým v jeho domácom prostredí a následne sa maloletý zoznámia s priestormi CDR, kde by sa realizoval styk s otcom tak, aby si pracovníčky vytvorili s maloletým dôverný vzťah a následný styk maloletého s otcom (a teda realizácia nového neodkladného opatrenia) by prebiehal bez zásahu do zdravého vývinu maloletého. O pár dní po prezentovaní potreby adaptačného obdobia obom rodičom dňa 10.04.2025 však už otec opätovne trval na nútenom výkone pôvodného neodkladného opatrenia, a to na pojednávaní vo veci vedenej pod sp. zn. 3Em/3/2024. Vzhľadom na uvedené matka žiadala, aby odvolací súd zmenil nové neodkladné opatrenie tak, že v jeho výroku explicitne upraví adaptačné obdobie v rozsahu, ktorý navrhne CDR, kedy styk otca s maloletým nebude prebiehať a bude slúžiť na zoznámenie maloletého s pracovníčkami CDR a jeho adaptáciu na prostredie, kde sa bude styk realizovať alebo na nové udalosti, ktoré podľa zváženia CDR môžu v budúcnosti vyžadovať potrebu adaptácie maloletého.

2.3 V bode označenom písm. c/ ako „Úprava termínov náhradných stretnutí“ matka uviedla, že vzhľadom na nátlakové správanie otca, ktorý v minulosti odmietal posunúť čas stretnutia, náhradný termín, či realizovať stretnutie s maloletým v domácom prostredí aj v prípade, keď maloletý bol chorý a s teplotou spal a dožadoval sa jeho zobudenia a odovzdania do dispozície otca do 8 minút pod hrozbou privolania polície, podania trestného oznámenia, podania návrhu na výkon rozhodnutia a podania žaloby o náhradu škody (pričom všetky hrozby aj zrealizoval), Krajský súd v Žiline pôvodné neodkladné opatrenie (v znení ako ho vydal Okresný súd Žilina) zmenil dňa 03.07.2024 tak, že upravil možnosť zrušiť stretnutie zo závažných dôvodov na strane maloletého alebo matky s tým, že otec mal za zrušené stretnutie právo na náhradný termín. Keďže správanie otca sa medzičasom ešte viac zradikalizovalo, matka žiadala, aby odvolací súd upravil v novom neodkladnom opatrení možnosť náhradného stretnutia, ktoré sa neuskutoční zo závažných dôvodov na strane maloletého alebo matky tak, ako v pôvodnom neodkladnom opatrení. S ohľadom na skutočnosť, že stretnutia otca s maloletým, keďže sa podľa nového neodkladného opatrenia majú realizovať prostredníctvom CDR, tak matka nemôže konať za CDR a diktovať CDR jeho program určovaním náhradných termínov stretnutia. Môže však s CDR v rámci súčinnosti dohodnúť náhradný termín a náhradné termíny by malo otcovi oznamovať práve CDR, keďže stretnutia sa budú uskutočňovať podľa možnosti CDR za prítomnosti zamestnancov CDR v priestoroch CDR a bez prítomnosti matky. Oznámenie náhradného termínu prostredníctvom CDR ako nezaujatej tretej osoby (ktorá je súčasne orgánom verejnej moci) zároveň zabráni riziku ďalších konfliktov (konfliktnej komunikácie) medzi matkou a otcom. Ako totiž vyplýva aj zo súdneho spisu matka len jediný raz (dňa 13.12.2024) oznámila právnemu zástupcovi otca prostredníctvom právneho zástupcu matky, že maloletý je chorý na čo otec reagoval excesívnym konaním (podal na matku, jej právnych zástupcov a lekára trestné oznámenie, opakované bezúspešné podnety na Slovenskú advokátsku komoru a podnet na Slovenskú lekársku komoru, a to práve z dôvodu, že právny zástupca matky komunikoval právnemu zástupcovi otca, že maloletý ochorel a v čase choroby sa stretnutia otca s maloletým neuskutočnia). Aj z toho dôvodu je vhodné a nevyhnutné, aby náhradné termíny oznamovalo otcovi priamo CDR. Matka nemá záujem komunikovať s otcom a vytvárať tak, hoci len potenciálny priestor na ďalšie konflikty a už vôbec nie v čase mimoriadnej okolnosti, akou je napr. choroba maloletého, kedy sa potrebuje sústrediť na starostlivosť o maloletého.

2.4 Vzhľadom na uvedené matka navrhla, aby odvolací súd napadnutý výrok I. uznesenia zmenil tak, že nariaďuje neodkladné opatrenia v nasledovnom znení: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň vždy v stredu v čase od 09.00 hod. do 11.00 hod. v priestoroch Centra pre deti a rodiny H., sídlo ambulancie I. XX, J. vždy v prítomnosti osoby poverenej Centrom pre deti a rodiny H. bez prítomnosti matky. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a pred začatím styku odovzdať v Centre pre deti a rodiny H. v sídle ambulancie I. XX, J. poverenej osobe a po ukončení styku ho prevziať v Centre pre deti a rodiny H. v sídle ambulancie I. XX, J. od poverenej osoby. Rodičia maloletého dieťaťa sú povinní v prípade, že sa stretnutie zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť Centru pre deti a rodiny H., sídlo ambulancie I. XX, J. túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po tom, čo vznikne dôvod, pre ktorý sa stretnutie nebude môcť uskutočniť. Otec dieťaťa má v prípade, že sa neuskutoční styk zo závažných dôvodov na strane maloletého dieťaťa alebo matky, právo na náhradný termín styku s maloletým dieťaťom

v rozsahu zodpovedajúcom stretnutiu, ktoré sa z titulu dôvodných prekážok neuskutočnilo. Náhradný termín oznámi otcovi Centrum pre deti a rodiny H., sídlo ambulancie I. XX, J.. V prípade potreby adaptácie maloletého na nové podmienky sa styk otca s maloletým dieťaťom neuskutočňuje a otec nemá nárok na náhradný termín styku s maloletým dieťaťom. Podmienky a dĺžku adaptačného obdobia určuje Centrum pre deti a rodiny H., sídlo ambulancie I. XX, J.. Adaptácia maloletého dieťaťa na nové podmienky sa uskutočňuje za prítomnosti matky.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení zo dňa 28.04.2025 uviedol, že súhlasí s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania.

4. Prokurátor vo vyjadrení zo dňa 02.05.2025 sa s rozhodnutím súdu stotožnil. Mal za to, že súd rozhodol správne, zákonne a odôvodnene zohľadniac najlepší záujem maloletého dieťaťa. Žiadal preto, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, nakoľko odvolanie matky neobsahuje žiadne také podstatné tvrdenia a skutočnosti, ktoré by spochybňovali opodstatnenosť a zákonnosť jeho rozhodnutia. Pokiaľ ide o matkou požadovanú zmenu času styku maloletého s otcom, uvedené ponechal na zvážení odvolacieho súdu, pričom v prípade, že uvedené reflektuje aktuálny režim dieťaťa, je dôvodné čas styku maloletého s otcom upraviť. Pokiaľ ide o matkou požadovanú úpravu adaptačného obdobia a úpravu termínov náhradných stretnutí, takéto výroky považuje s ohľadom na asistovaný styk dieťaťa s otcom za nadbytočné. Zároveň súhlasil s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania.

5. Otec prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 19.05.2025 v prvom rade poukázal na skutočnosť, že mu matka obštrukciami bráni v styku s maloletým. Maloletého na styk v CDR riadne nepripravuje. V zmysle vykonateľného uznesenia okresného súdu mal prebehnúť styk v dňoch 10.04., 16.04., 23.04., 30.04., 07.05. a 14.05.2025. Tento prebehol len dňa 07.05.2025. V dňoch 10.04.2025 a 16.04.2025 sa podľa vyjadrenia zamestnankyne CDR E. L. uskutočnilo stretnutie pracovníčky CDR s maloletým v mieste bydliska matky za účelom zoznámenia sa pracovníčky CDR s maloletým. Tento krok mal byť podľa vyjadrenia pracovníčky CDR významný vo vzťahu k adaptácii maloletého na stretávanie sa s otcom bez prítomnosti matky. Dňa 23.04.2025 z dôvodu čerpania dovolenky zamestnankyne CDR E. L. styk otca s maloletým neprebehol. Neprebehol ani dňa 30.04.2025 nakoľko podľa vyjadrenia pracovníčky CDR E. L. dieťa nebolo „aklimatizované“ a nezvyklo si na pracovníkov CDR. Dňa 07.05.2025 bolo po prvýkrát realizované neodkladné opatrenie. Styk otca s maloletým sa uskutočnil pod dozorom troch cudzích osôb v úplne nevhodných a nedôstojných priestoroch ambulancie CDR I. XX, J. bez akéhokoľvek súkromia. Stretnutia sa nezúčastnila zamestnankyňa CDR E. L.. Podľa otca aj napriek týmto skutočnostiam maloletý reagoval na neho pozitívne, neplakal, hral sa s ním. Prítomní pracovníci CDR sa zapájali do hry spolu s otcom. Otec syna kýmil stravou, ktorú pripravila matka (slané tyčinky, ovocné kapsičky). Rozlúčenie otca s maloletým bolo bezproblémové. Maloletý neplakal ani jediný krát počas celého stretnutia. Z pohľadu otca a môžu to potvrdiť aj pracovníci CDR, ktorí boli prítomní na stretnutí, že žiadne ďalšie adaptačné stretnutia maloletého s pracovníkmi CDR za prítomnosti matky nie sú potrebné. Naopak je dôležité, aby prebiehali ďalšie stretnutia bez prítomnosti matky, len za prítomnosti otca a pokiaľ to bude možné, aby pracovníci CDR zasahovali do komunikácie medzi otcom a maloletým v čo najmenšej miere. Ďalšie stretnutie sa malo uskutočniť dňa 14.05.2025, avšak k stretnutiu otca s maloletým z nepochopiteľných dôvodov nedošlo. Otec na stretnutie s maloletým prišiel, čakal pred budovou ambulancie CDR viac ako hodinu, pričom zamestnankyňa CDR nakoniec otcovi oznámila, že k stretnutiu otca s maloletým nedôjde, nakoľko maloletý plače. Podľa názoru otca toto stretnutie nebolo realizované z dôvodu na strane matky, ktorá maloletého na stretnutie riadne nepripravila. Pre otca je nepochopiteľné, že dňa 07.05.2025 stretnutie otca s maloletým prebehlo, maloletý reagoval, tak ako už otec uviedol a dňa 14.05.2025, teda o týždeň už k stretnutiu otca s maloletým nedošlo. Podľa otca ak prebehlo stretnutie dňa 07.05.2025 bez akýchkoľvek komplikácií, ďalšia lehota adaptačného obdobia už nie je potrebná. Maloletý je pod dozorom odborníkov, ktorí sú prítomní pri stretávaní sa otca s maloletým, maloletému teda nehrozí žiadne nebezpečenstvo. To, že stretnutie otca s maloletým dňa 14.05.2025 neprebehlo si nie je možné vysvetliť inak, ako obštrukciou matky vo vzťahu k podanému odvolaniu, ktorá od samého začiatku bráni maloletému v stretávaní sa s otcom pre finančné záujmy k vyživovacej povinnosti k matke i maloletému. Ďalej otec nesúhlasil so zmenou času stretávania. Poukázal na to, že v čase posledného rozhodovania o stretávaní sa otca s maloletým (neodkladným opatrením Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/92/2024 zo dňa 03.07.2024, bolo zmenené neodkladné opatrenie Okresného súdu Žilina č. k. 3P/62/2024-79 zo dňa 03.05.2024 na základe odvolania matky, keď uviedla, že maloleté dieťa je zvyčajne medzi 13.00 hod. až 15.00 hod. na prechádzke a má druhý denný spánok a preto zmenil čas od

14.00 hod. do 17.00 hod. na čas od 13.00 hod. do 16.00 hod.) bolo dieťa vo veku cca 11 mesiacov, pričom v súčasnosti je vo veku 21 mesiacov. Pokiaľ matka poukazuje na zmenu režimu maloletého, toto žiadnym dôveryhodným spôsobom nepreukazuje ako sa zmenil a z akého dôvodu sa zmenil režim maloletého od posledného rozhodovania o neodkladnom opatrení, kedy bol maloletý aktívny práve v poobedňajších hodinách. Podľa otca stretávanie sa s maloletým v poobedňajších hodinách je možné realizovať a je v záujme maloletého. Poukázal na to, že má trvalé bydlisko v H., preto tvrdenia matky, že otec sa môže stretávať v ranných hodinách, nakoľko je od 01.02.2025 nezamestnaný, taktiež neobstojí. Neznamená to, že pokiaľ je otec nezamestnaný, že takýmto bude aj niekoľko ďalších mesiacov. Trval preto na tom, aby čas stretávania s maloletým bol v poobedňajších hodinách. Namietal však, aby časový úsek bol 2 hodiny jedenkrát za týždeň. Uviedol, že cestuje približne 200 km na stretnutie s maloletým. Navrhol preto, aby sa styk realizoval minimálne 4 hodiny dvakrát za týždeň, a to v čase od 13.30 hod. do 17.30 hod. Vyjadril presvedčenie, že takáto intenzita stretávania otca s maloletým je v záujme maloletého. Otec súhlasil s návrhom matky na realizáciu náhradných stretnutí v CDR H. v prípade ak sa nebude môcť zo závažných dôvodov uskutočniť stretnutie otca s maloletým. Navrhol však, aby táto skutočnosť bola oznámená otcovi matkou najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po tom, čo vznikne dôvod, pre ktorý sa stretnutie nebude môcť uskutočniť.

6. Matka prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 30.05.2025 uviedla, že vyjadrenie otca potvrdzuje opodstatnenosť podaného odvolania a potrebu exaktnejšej dočasnej úpravy styku otca s maloletým, eventuálne zrušenia tohto dočasného styku. Vyjadrením totiž otec prejavuje neschopnosť porozumieť tomu, že toto súdne konanie má byť o najlepších záujmoch maloletého a nie o procesne relevantnom ventilovaní osobnej animozity otca voči matke a iným subjektom. Otec už útočil na matku (dňa 12.05.2025 bolo podané na Obvodnom oddelení PZ v Kysuckom Novom Meste trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu nebezpečného prenasledovania predovšetkým formou kverulantských šikanózných podaní - tzv. stalking by proxy), právneho zástupcu matky, kolízneho opatrovníka dieťaťa, súdy a pokračuje v protiprávnom nátlaku voči zamestnancom CDR. Vzhľadom na uvedené je v prvom rade na mieste pristúpiť k posúdeniu psychickej spôsobilosti otca. O návrhu na znalecké dokazovanie bolo rozhodnuté na pojednávaní, ktoré sa v tejto veci konalo dňa 27.05.2025. Ak chcel otec namietat' stretávanie v ambulancii CDR, tak to mal spraviť podaním odvolania. Lehotu na podanie odvolania ale zmeškal a navyše na inom mieste svojho vyjadrenia so zásahmi do súkromia už zmätočne súhlasí. Podľa matky otec nezmyselne nesúhlasí s časom styku podľa režimu maloletého, ale žiada úpravu času styku podľa vlastných preferencií pričom aj CDR v predloženej správe opakovane uvádza, že s ohľadom na spánkový režim maloletého by bolo vhodné stretávanie okolo 9.00 hod. Argumenty otca nie sú relevantné a nezodpovedajú preukázanej skutočnosti. V bode 36. vyjadrenia matka navrhuje, aby krajský súd nové neodkladné opatrenie zmenil tak, ako je uvedené v odvolaní, eventuálne ho zrušil. Vhodnosti zrušenia nového neodkladného opatrenia nasvedčuje aj uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 15CoP/75/2023 zo dňa 05.09.2023, ktoré je nápadne podobné situácii matky a v ktorom krajský súd uviedol, že z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov ak je to potrebné, pričom je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce nalievavosť situácie a v prípade, ak rodič môže predstavovať hrozbu pre maloleté dieťa a za týmto účelom je nutné vykonať aj znalecké dokazovanie, nie je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Naopak je potrebné uprednostniť preventívnu ochranu záujmov maloletého dieťaťa pred rodičovským právom otca na styk s dieťaťom. Matka síce v odvolaní nenavrhola zrušenie nového neodkladného opatrenia, avšak od podania odvolania nastali podstatné skutočnosti, ktoré odôvodňujú zrušenie nového neodkladného opatrenia aj ex offo (§ 363 CMP) v záujme nevyhnutnej a neodkladnej ochrany maloletého: a) na pojednávaní zo dňa 27.05.2025 okresný súd rozhodol o znaleckom dokazovaní (z oblasti klinickej psychológie) týkajúcej sa spôsobilosti na výkon rodičovských práv, b) v čase podania odvolania ešte nedochádzalo k realizácii styku otca s maloletým (prebiehalo adaptačné obdobie maloletého na zamestnancov CDR), pričom matka mala za to (rovnako ako okresný súd), že asistovaný styk môže prispieť k eliminácii opakovaných útokov otca, ktoré majú negatívny dopad na maloletého. Z vyššie uvedených dôkazov (správa CDR a SMS komunikácia otca s CDR) však jasne vyplýva, že po tom, ako sa zmenil režim stretávania otca s maloletým prostredníctvom CDR, tak cieľom útokov sa stalo práve CDR a jeho zamestnanci. Keď nie je otec schopný byť sám s maloletým a pre útoky na matku sa k matke nemôže približovať, tak okresný súd mu vyšiel maximálne v ústrety a vydaním nového neodkladného opatrenia umožnil otcovi styk s maloletým prostredníctvom CDR. Otec však preukázal neschopnosť bezkonfliktného styku aj pri komunikácii s CDR, a to okamžite ako s CDR prišiel do styku. Po pojednávaní svoje konanie voči CDR ešte zradikalizoval. Právny zástupca otca, ktorý je mimochodom splnomocnený aj na komunikáciu s CDR

označil na pojednávaní excesy otca len za kroky na ochranu jeho rodičovských práv, no ťažko nájsť súvis (kauzálny nexus) medzi deklarovanou snahou o ochranu rodičovských práv a trebárs vznesenou požiadavkou na predloženie kolaudačného rozhodnutia ambulancie. Podľa matky nie je teda problém v komunikácii či konflikte otca s matkou, ale v komunikácii a konflikte otca s kýmkoľvek, kto nekoná podľa otcových predstáv a pokynov.

7. Otec na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, matky a prokurátora nereagoval. Prokurátor na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, otca a matky nereagoval. Kolízny opatrovník na vyjadrenie prokurátora, matky a otca nereagoval. Matka na vyjadrenie prokurátora a kolízneho opatrovníka nereagovala.

8. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 359 CSP, § 362 CSP, § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP) preskúmal uznesenie okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario CSP) a uznesenie okresného súdu vo výrokoch I. a II. zmenil (§ 388 CSP) a vo výroku III. ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

9. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie v rozsahu danom ust. § 65 a § 66 CMP, ktorý dospel k záveru, že v danom prípade došlo k takej zmene pomerov, pre ktorú vznikla potreba novej dočasnej a bezodkladnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom formou asistovaného styku a bol dôvod zrušiť doterajšie neodkladné opatrenie.

10. Odvolací súd v zhode so záverom okresného súdu poukazuje na účel inštitútu neodkladného opatrenia, ak právna úprava neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého dieťaťa vychádza z potreby bezodkladne riešiť vážnosť situácie, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len bezodkladnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Bezodkladnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania a pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 329 ods. 1 veta prvá CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené. Posúdenie, či a kedy je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

11. Úprava styku maloletého dieťaťa tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, preto musí byť aj úprava tohto styku v záujme maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní súdu je potrebné otázku styku, jeho časové vymedzenie a miesto stretávania posudzovať veľmi starostlivo. Rozhodujúce sú okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa - jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti, denný režim, najmä so zreteľom na jeho školské, prípadne predškolské povinnosti, ale aj na strane jeho rodičov, a to najmä ich vzájomný vzťah, ich časové a hospodárske možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti a pod.

12. Z obsahu spisu okresného súdu vyplýva, že matka podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, nakoľko rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. V priebehu konania bolo uznesením okresného súdu zo dňa 03.05.2024 č. k. 3P/62/2024-79 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 03.07.2024 č. k. 12CoP/92/20224-2022 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletým každý párný týždeň v piatok, sobotu a nedeľu od 13.00 hod. do 16.00 hod. Vzhľadom na eskaláciu rodičovského konfliktu, ktorého dôkazom je aj súdny zákaz priblíženia sa otca k matke na určenú vzdialenosť, došlo aj podľa odvolacieho súdu k takej zmene pomerov, pre ktorú vznikla potreba novej dočasnej a bezodkladnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Vzhľadom na útlý vek dieťaťa, v ktorom si vytvára citové väzby k rodičom, je potrebné, aby nestratilo s otcom kontakt do času, kedy bude vo veci rozhodnuté. Je nutné prihliadať aj na to, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe len ťažko napravitelná.

Odvolačný súd preskúmaním napadnutého uznesenia preto dospel k rovnakému právnenému záveru ako súd prvej inštancie ohľadom potreby dočasnej neodkladnej úpravy styku otca s maloletým za potreby asistovaného styku v zariadení CDR.

13. Matka v odvolaní namietala zmenu času stretávania otca s maloletým v priestoroch CDR. Podľa matky s ohľadom na vek dieťaťa (20 mesiacov) a jeho denný režim je vhodný styk od 9.00 hod. do 11.00 hod. Taktiež vytykala súdu neupravenie adaptačného obdobia v rozsahu navrhnutom CDR. Čo sa týka úpravy náhradných stretnutí žiadala, aby boli otcovi termíny oznamované zo strany CDR a to vzhľadom na konfliktnú komunikáciu medzi ňou a otcom.

14. Podľa odvolacieho súdu je nesporné, že od naposledy vydaného neodkladného opatrenia sa zmenil vek dieťaťa, keďže v čase posledného rozhodnutia bolo veku takmer jedného roka a v súčasnej dobe je vo veku takmer 2 rokov. Taktiež i to, že s vekom dieťaťa sa mení aj jeho denný režim a každé dieťa potrebuje svoj režim. Pravidelný spánok, jedenie, hranie, oddych...všetko má svoj čas. Postupne ako sa dieťa vyvíja, začína si samo určovať, kedy je unavené a je čas na spánok. Nemožno ho nútiť preto v tom čase k aktivite. Tvrdenie matky, že dieťa je v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod. čulé, zvyknuté sa hrať a chodiť von je uveriteľné. Pri čase stanovenom okresným súdom od 15.30 hod. do 17.30 hod. nemožno prehliadnuť, že dieťa je po obednom spánku, ktorý môže byť hodinu ale i tri hodiny, je potrebné ho prezliecť, dať mu najesť a prepraviť z miesta bydliska matky B. F. do CDR v J.. Uvedené si vyžaduje čas, ktorý sa po obednom spánku nedá presne stanoviť. Z toho dôvodu aj odvolací súd považoval za odôvodnený čas na stretnutie s otcom od 9.00 hod. do 11.00 hod. Dôvodne možno predpokladať, že dieťa v rannom čase po kvalitnom večernom spánku je pokojnejšie a vyrovnanejšie. Pokiaľ otec vo vyjadrení k odvolaniu matky žiadal (hoc nepodal odvolanie voči uzneseniu) o rozšírenie styku s maloletým (minimálne 4 hodiny dvakrát za týždeň, a to v čase od 13.30 hod. do 17.30 hod.), odvolací súd v aktuálnom štádiu svojho rozhodovania takúto rozširujúcu úpravu nepovažoval za dôvodnú. Navrhovanou úpravou by tak došlo k prekročeniu rámca nevyhnutnej bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktoré len v nevyhnutnej miere má zasahovať do pomerov účastníkov konania s prihliadnutím na to, že sa jedná o opatrenie výnimočnej povahy. Napokon je potrebné si uvedomiť aj to, že pre dieťa vo veku maloletého je tiež zložitá na konkrétnom mieste (CDR) zrejme v jednej miestnosti ako to vyplýva z otcom pripojených fotografií dlhším časom udržať pozornosť.

15. Výtku matky súdu ohľadom neupravenia adaptačného obdobia v rozsahu navrhnutom CDR nepovažoval odvolací súd za súčasného stavu za opodstatnenú. Otec vo vyjadrení k odvolaniu popísal stretnutie zo dňa 07.05.2025, z ktorého vyplýva, že styk sa uskutočnil bez problémov. Maloletý podľa neho aj napriek prítomnosti zamestnancov CDR reagoval na otca pozitívne, neplakal, hral sa s ním a aj rozlúčenie otca s maloletým bolo bezproblémové. Uvedené potvrdili aj pracovníci CDR v správe zo dňa 21.05.2025. Taktiež i to, že stretnutia s matkou a maloletým sa z ich strany už uskutočnili. Adaptačné obdobie s maloletým prebiehalo v poriadku a rýchlo. Tento pozitívne reagoval na blízkosť pracovníkov. Možno preto konštatovať, že adaptácia maloletého po rozhodnutí okresného súdu už prebehla, a preto nebol dôvod k jej nariadeniu.

16. Zároveň odvolací súd považoval za potrebné upraviť styk aj v takých prípadoch, pokiaľ sa stretnutie zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť v uvedený deň. Za tým účelom uložil rodičom dieťaťa, u ktorého bude takýto dôvod existovať, oznámiť to CDR najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku alebo inak bezprostredne po tom, čo vznikne tento dôvod. Zároveň matka bude mať povinnosť umožniť otcovi v takom prípade aj právo na náhradný termín styku s maloletým dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom stretnutiu, ktoré sa z titulu dôvodných prekážok neuskutočnilo. Táto požiadavka je dôvodná z hľadiska potreby zachovania primeraného styku otca s dieťaťom a zodpovedá právu dieťaťa na primeraný styk s druhým rodičom. Takýmto situáciám, kedy sa stretnutie zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, korešpondujú situácie, keď je maloleté dieťa choré alebo ak jeden z rodičov pre závažné dôvody nemôže uskutočniť styk. Odvolací súd akceptoval výhradu matky, aby náhradný termín oznámilo otcovi CDR a to vzhľadom na predchádzanie konfliktom, ktoré pri komunikácii rodičov nemožno vylúčiť.

17. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu vo výrokoch I. a II. zmenil, keďže neboli podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie (§ 388 CSP) a to tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vo výroku III., ktorým súd zrušil doterajšie neodkladné opatrenie v zmysle § 363 CMP ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

18. Odvolací súd poukazuje na to, že úprava styku určená neodkladným opatrením je v skutočnosti len faktickým opatrením, ktoré vyplýva z danej situácie, ktorá nastala a zásadne neovplyvňuje otázku úpravy styku pri rozhodovaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania. V uvedenom konaní súd vykoná dokazovanie potrebné na zistenie skutočného stavu, pričom sa bude zaoberať aj všetkými tvrdeniami účastníkov konania, ktoré boli produkované v tomto štádiu odvolacieho konania (o neodkladnom opatrení) a následne meritórne rozhodne komplexne o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému (a teda aj úprave styku otca s maloletým) v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Bude sa preto zaoberať aj poukazovaním matky vo vyjadrení zo dňa 30.05.2025 ohľadom posúdenia psychickej spôsobilosti otca vzhľadom na jeho problém s kýmkoľvek, kto nekoná podľa jeho predstáv a pokynov, pričom cieľom útokov otca sa podľa nej stalo aj CDR a jeho zamestnanci. Aj napriek uvedenému možno uviesť aj to, že zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 27.05.2025 vyplýva, že vo veci samej bude prebiehať znalecké dokazovanie vo vzťahu k obidvom rodičom v odbore psychológia, ktoré tvrdenia matky môže potvrdiť alebo vyvrátiť. Odvolací súd však nateraz za rozhodujúce považoval rešpektovanie záujmu maloletého dieťaťa, ktoré ani CDR v správe zo dňa 21.05.2025 ohľadom osoby otca vo vzťahu k maloletému nehodnotí negatívne. Vo vzťahu k jeho subjektu otec len pri telefonických a písomných rozhovoroch reaguje podráždene a agresívne, pri osobnej komunikácii verbálne reaguje pokojne. Otec sa však podľa CDR rázne vyjadril, že komunikácia medzi ním a pracovníkmi CDR bude výlučne formou emailovej komunikácie.

19. Na záver odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie má súčasne možnosť žiadať CDR o podávanie správ o styku a pokiaľ sa tieto pomery zmenia na strane dieťaťa alebo rodičov, môže súd aj sám bez návrhu (ex offico) zrušiť neodkladné opatrenie (§ 363 CMP), prípadne nariadiť nové neodkladné opatrenie (§ 360 ods. 1 CMP), prihliadajúc na záujem dieťaťa.

20. Nakoľko v danom prípade nejde o konečné rozhodnutie vo veci, odvolací súd o trovách konania nerozhodoval, keď o trovách celého konania (vrátane odvolacieho) rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 CMP).

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).