

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/114/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825201141
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825201141.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, C. XXX, XXX XX B., dieťa rodičov – matky D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., B. E. XX, o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloleté dieťa a protinávrhu otca o úpravu stykov otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej dohody sa otec maloletého dieťaťa - A. B., nar. XX. XX. XXXX z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným zo sumy vo výške 80,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred do rúk matky D. D., nar. XX. XX. XXXX, počnúc dňom 27. 06. 2025.

II. Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. A. B. každý nepárny týždeň v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že prvé dve stretnutia sa budú realizovať v prítomnosti matky.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/43/2020 – 72 zo dňa 21. júla 2020 vo výroku II. o výživnom a vo výroku III o úprave stykov.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.05.2025 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa zo strany povinného otca.

2. Dňa 27.06.2025 súd uskutočnil informatívne stretnutie rodičov, kde rodičia uzavreli medzi sebou rodičovskú dohodu ohľadne zvýšenia výživného na maloleté dieťa a úpravy stykov s maloletým dieťaťom. V zmysle dohody sa otec maloletého dieťaťa zaviazal prispievať na výživu na maloletého zvýšeným výživným z pôvodnej sumy 80,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred do rúk matky, počnúc dňom 27.06.2025. Zároveň je otec oprávnený sa stýkať s maloletým každý nepárny týždeň v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 17:00 hod., tak ako to vyplýva z výroku II. tohto rozhodnutia.

3. Na pojednávaní konanom dňa 27.06.2025 súd rodičovskú dohodu vo vyššie uvedenom znení schválil, nakoľko sleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa.

4. Kolízny opatrovník v konaní zastupujúci maloleté dieťa vyjadril súhlas s uzavretou rodičovskou dohodou.

5. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa ustanovenia § 121 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

18. Súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody vychádza z citovaných zákonných ustanovení, pričom sám zákonodarca preferuje pred autoritatívnym rozhodnutím súdu, dohodu rodičov maloletého dieťaťa

ohľadom zverenia do osobnej starostlivosti, úpravy styku, výživného, či správy majetku maloletého dieťaťa. Súd má za to, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby rodičia pristupovali k tejto otázke zmierlivo, dobrovoľne a dobromyseľne a nevytvárali priestor pre konflikty, rozpory a v konečnom dôsledku negatívny vplyv na samotné dieťa. Pokiaľ sa rodičia na úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výšky výživného dokážu dohodnúť a súd má za to, že takáto dohoda je v záujme maloletého dieťaťa, súd navrhovanú rodičovskú dohodu schváli.

19. Súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody vychádzal z vyššie uvedených zákonných kritérií a nakoľko má za to, že navrhnutá dohoda je v záujme maloletého dieťaťa pričom s navrhovanou rodičovskou dohodou vyjadril súhlasné stanovisko aj kolízny opatrovník, súd rodičovskú dohodu schválil a premietol ju do výrokov rozhodnutia.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 2 ods. 1/ CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 221 ods. 1/ CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a/ je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b/ to ustanovuje tento zákon.

23. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

24. S poukazom na vyššie citované ustanovenia a na skutočnosť, že účastníci konania sa na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, vzdali práva na podanie odvolania, predmetný rozsudok neobsahuje rozsiahle odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci sa tohto práva vzdali na pojednávaní do zápisnice.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 citovaného zákona) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 citovaného zákona).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia jedného z nich.