

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 13CoP/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123206543
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2123206543.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu: JUDr. Daniel Ilavský a sudcov: JUDr. Táňa Šefčíková a JUDr. Peter Kalata, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa matky: C. D., narodená XX.XX.XXXX, adresa trvalého pobytu E., F. XX, zastúpená splnomocnencom: Mgr. Peter Kupka, advokát, adresa sídla Trnava, Hlavná 23, a otca: G. B., narodený XX.XX.XXXX, adresa trvalého pobytu H., H. XXX/X, zastúpený splnomocnencom: AK Petrovič s. r. o., IČO: 54 980 682, adresa sídla Trnava, Kollárova 566/32, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 38P/68/2023 – 97 z 11. septembra 2024, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a III. potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom súd návrh otca na zverenie maloletej A. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zamietol (výrok I.) a zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 38P/11/2023-57 z 16.5.2023 v časti úpravy styku otca tak, že otec je oprávnený stretávať s maloletou každý párny kalendárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. Vypúšťa sa záväzok otca, že v prípade, ak maloletá nebude chcieť prespať v jeho domácnosti, maloletú zavezie matke do miesta jej bydliska. Osobitne sa upravuje styk počas sviatkov a prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, kedy bude otec oprávnený stretávať sa s maloletou nasledovne:

- počas letných prázdnin od 7.7. do 14.7., od 21.7. do 28.7., od 7.8. do 14.8., od 21.8. do 28.8. vždy od 10,00 do 20,00 hod.;
- v čase vianočných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 23. 12. od 09,00 hod. do 25.12., do 12,00 hod. a od 31.12. od 9,00 hod. do 6. 12. do nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod., každý párny kalendárny rok od 25. 12. od 12,00 hod. do 31.12. do 9.00 hod.;
- v čase veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok v čase od štvrtka vo veľkonočnom týždni (od tzv. Zeleného štvrtka) od 9.00 hod. do veľkonočného pondelka do 18.00 hod.;
- počas jarných prázdnin od pondelka od 8.00 hod. do nedele do 18.00 hod. v párnom kalendárnom roku (výrok II.).

1.1 Rozhodnutie v časti zmeny úpravy styku otca s maloletou odôvodnil tým, že návrhom otec maloletej navrhol zmenu úpravy jeho styku s maloletou tak, že bude z úpravy vyňatý záväzok otca, že v prípade, ak maloletá nebude chcieť prespať v jeho domácnosti, maloletú zavezie k matke do jej miesta bydliska. Podaním z 19.12.2023, doručeným súdu 20.12.2023, otec zmenil svoj návrh tak, že maloletá

bude zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že s výnimkou osobitnej úpravy počas sviatkov a prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky okrem letných prázdnin, bude maloletá v osobnej starostlivosti matky každý nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka párneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca každý párny kalendárny týždeň od pondelka od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod. Miestom odovzdania a prevzatia maloletej je školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje. Osobitne sa upravujú sviatky a prázdniny vyhlásené Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, kedy bude maloletá v starostlivosti matky nasledovne: v čase vianočných školských prázdnin: každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 12.00 hod. a od 31.12. od 9.00 hod. do 6.12. do nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod. každý párny kalendárny rok od 25.12. od 12.00 hod. do 31.12. do 9.00 hod., v čase veľkonočných sviatkov: každý nepárny kalendárny rok v čase od štvrtka vo veľkonočnom týždni (od tzv. Zeleného štvrtka) od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod., počas jarných prázdnin od pondelka od 8.00 hod. do nedele do 18.00 hod. v párnom kalendárnom roku. Osobitne sa upravujú sviatky a prázdniny vyhlásené Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, kedy bude maloletá v starostlivosti otca nasledovne: v čase vianočných školských prázdnin: každý párny kalendárny rok od 23.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 12.00 hod. a od 31.12. od 9.00 hod. do 6.12. do nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod., každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 12.00 hod. do 31.12. do 9.00 hod., v čase veľkonočných sviatkov: každý párny kalendárny rok v čase od štvrtka vo veľkonočnom týždni (od tzv. Zeleného štvrtka) od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod., počas jarných prázdnin od pondelka od 8.00 hod. do nedele do 18.00 hod. v nepárnom kalendárnom roku. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletej sa neurčuje. Poberateľkou rodinného prídavku bude v párnom kalendárnom roku matku a daňového bonusu v nepárnom kalendárnom roku. Poberateľom rodinného prídavku bude v nepárnom kalendárnom roku otec a daňového bonusu v párnom kalendárnom roku. Súd pripustil zmenu návrhu otca na pojednávaní dňa 4.6.2024. Otec svoj zmenený návrh odôvodnil tým, že otec sa domnieva a dedukuje zo správania maloletej, že by s ním chcela tráviť viac času, a to rovnomerne ako s matkou, otec s dcérou majú veľmi dobrý vzťah, avšak matka maloletú manipuluje, nepripravuje ju na prespatie u otca, na informatívnom stretnutí rodičov sa vyjadřila, že s prespávaním nesúhlasí. Z konania matky vyplýva, že nerešpektuje otca ako rovnoprávneho rodiča, ignoruje jeho pozíciu rodiča, vyjadřuje sa voči otcovi s dešpektom v prítomnosti maloletej. Maloletá je tomuto neprijateľnému vplyvu matky vystavená. Otec spĺňa osobnostné aj materiálne predpoklady na vykonávanie osobnej starostlivosti o maloletú, ktorú ľúbi a chce sa plnohodnotne podieľať na jej výchove a starostlivosti. Z dôvodu blízkosti bydlísk oboch rodičov nebude narušená ani stabilita výchovného prostredia. Otec je presvedčený, že pre zdravý vývin maloletej je nevyhnutný rovnocenný kontakt s oboma rodičmi. Matka s pôvodným návrhom ani so zmeneným návrhom otca nesúhlasila dôvodiac, že od posledného rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletou uplynul len krátky čas, počas ktorého nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov na strane maloletej a okrem toho maloletá ani nechce u otca prespať.

1.2 V konaní mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že rodičovské práva a povinnosti k maloletej boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 38P/11/2023-57 z 16.5.2023, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa maloletá zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne, pričom otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od piatka 16.00 hod. do nedele 16.00 hod. Zároveň sa otec zaviazal, že v prípade, ak maloletá nebude chcieť prespať v jeho domácnosti, maloletú zavezie do miesta jej bydliska.

1.2.1. V čase ostatného rozhodovania súdu o úprave styku otca s maloletou (máj 2023) mala maloletá menej ako 7 rokov, nachádzala sa v osobnej starostlivosti matky, navštevovala 1. ročník základnej školy v I., bola zdravá a navštevovala plavecký krúžok.

1.2.2 Dňa 20.11.2023 psychologička Krajského súdu v Trnave vykonala pohovor s maloletou za prítomnosti procesného opatrovníka a koordinátorky Okresného súdu Trnava, z ktorého pohovoru súd zistil, že maloletá má vysoko pozitívny vzťah k otcovi, prežíva konflikt lojality voči matke. Zo strany psychologičky bol vyjadrený predpoklad, že maloletá je matkou výrazne ovplyvnená.

1.2.3 Dňa 24.1.2024 vykonal pohovor s maloletou procesný opatrovník. Pri tomto pohovore maloletá uviedla, že k tatovi chodí rada, ale radšej je, keď je u neho od rána do večera bez prespatia. Naposledy bola u neho predošlý víkend od piatka do nedele. Tato jej dovoľuje s mamou telefonovať len krátko alebo jej ju nedá k telefónu vôbec. U otca má detskú izbu, kde má všetko k dispozícii, keď u neho prespí, spáva s ním v posteli.

1.2.4 Na pojednávaní súdu konanom dňa 27.3.2024 sa rodičia maloletej dohodli na realizácii styku otca s maloletou počas veľkonočných sviatkov tak, že otec si maloletú prevezme u nej doma v piatok 29.3.2024 o 10.00 hod. a privezie ju späť v sobotu 30.3.2024 o 20.00 hod. Počas Veľkonočného pondelku otec príde maloletú vyšibať v domácnosti matky medzi 10.00 hod. až 12.00 hod. Otec súhlasí, aby matka maloletú telefonicky kontaktovala za účelom zistenia, či chce maloletá u otca spať. Otec sa zaviazal, že bude rešpektovať, pokiaľ maloletá bude chcieť prespať u matky.

1.2.5 Dňa 29.5.2024 procesný opatrovník opätovne vykonal s maloletou pohovor, pri ktorom maloletá uviedla, že k tatinovi chodí každý druhý víkend, ale neprespáva tam, pretože sa bojí, že ju neprivezie domov. Raz sa to už stalo, vtedy bola nútená u neho prespať. Inak sa u tatina cíti dobre, má u neho aj vlastnú izbu. Tatino jej robil program k meninám, mala ísť s ním do aquaparku na celý víkend aj s prespatím, no nechcela tam prespať. Necíti sa u otca ako doma, chýba jej tam jej psík – nemecký ovčiak. Keby ho mala pri sebe, mala by väčší pocit istoty. Tiež jej chýbajú čerstvé potraviny zo záhradky, ktoré má u mamy. Na stretávaní s otcom by nechcela nič meniť.

1.2.6 Rodičia dosiaľ spoločne absolvovali dve konzultácie na RPPS ÚPSVaR Trnava s plánom zamerať sa na hľadanie postupov pre uľahčenie situácie pre maloletú, z ktorých konzultácií vyplynulo, že pre rodinu by sa javilo ako prínosné posilnenie vzájomnej rodičovskej dôvery, čo by maloletej mohlo pomôcť pri zmierňovaní napätia v súvislosti s presunmi medzi domácnosťami.

1.2.7 Zo správy procesného opatrovníka k prešetreným pomerom u otca zo 4.6.2024 vyplynulo, že otec v tom čase býval v 3-izbovom prenajatom byte. Maloletá tu mala vhodné podmienky pre zdravý vývin, hygiena bola na dobrej úrovni, neboli zistené nedostatky.

1.2.8 Styk otca s maloletou počas Veľkej noci sa realizoval bez prespatia.

1.2.9 Na pojednávaní súdu konanom dňa 4.6.2024 sa rodičia dohodli na styku otca s maloletou počas letných prázdnin v termínoch od 8.7.2024 – 14.7.2024 a od 5.8.2024 do 11.8.2024, pričom otec súhlasil, aby matka maloletú kontaktovala za účelom zistenia ako sa má.

1.2.10 Na pojednávaní dňa 11.9.2024 bolo zistené, že dohodnutý styk otca s maloletou sa realizoval v celom rozsahu. Maloletá u otca prespala aj víkend predchádzajúci pojednávaniu v rámci bežnej úpravy styku. Matka uviedla, že počas styku od 8.-14.7. mohla byť v telefonickom kontakte s dcérou jedenkrát, potom si ju otec zablokoval. V dňoch 9.7. a 10.7. bola dcéra u babky v práci. Po tom, ako dcéra otcovi 10.7. zatelefonovala, že už tam nechce byť, otec ju zobral skorej. Dňa 9.8. mal prísť pre dcéru, neprišiel a nekomunikoval s matkou, ani o výživnom za júl. Neskôr matke prišla správa, že na výživné nemá. Dňa 26.7. otec mal pre dcéru prísť, dcéra mu telefonovala, a keďže o 16.02 hod. ešte stále nebol v aute, tak zrejme po ňu neplánoval, resp. nemohol prísť. Od 19.8. mal prísť po dcéru na celý týždeň, matka ho kontaktovala deň predtým, neodpísal. Nekomunikoval, na ďalší deň napísal, že nepríde, že má problém, ide na liečenie, keď tak, nech mu dcéra zavolá, aby jej to vysvetlil. Nemá na výživné ani za ten mesiac, nakoľko nemá prácu. Prichádza aj o byt. Pred týmto posledným víkendom sa matka s dcérou rozprávala. Pripravovala ju, dcéra uviedla, že tam bude musieť prespať, lebo že keď tam nebude prespávať, tak to už nebude jej otec. Matka otca požiadala, aby v nedeľu priviezol dcéru o hodinu skôr, aby mohli nakúpiť školské pomôcky, pretože to nestihli. Nestalo sa tak, dovezol ju o 16.00 hod. Poslal ju za bránu, matku nekontaktoval. Proces na RPPS od posledného pojednávania nepokračoval, nakoľko otec to zrušil s tým, že bude kontaktovať pani psychologičku, čo sa nestalo. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že 8.7. si dcéru vyzdvihol, súhlasila s prespatím. Matka mu pri telefonáte uviedla, že mu neverí, že chce s maloletou hovoriť osamote. V pondelok 9.7. musel byť v práci, ale nebola u babky celý deň, v práci končil skôr, o 14.00 hod. bol už s dcérou. V tom čase pracoval na brigádu u kamaráta na stavbe. Pracovný čas mal od 8.00 hod., končil podľa dohody s ním. V utorok 10.7. prišiel po dcéru už o 12.00 hod., pretože mu volala, že chce ísť domov. Od stredy mal voľno až do nedele. Trávil spolu čas vonku, boli na ihrisku, na kúpalisku. Matku si nezablokoval, ale videl na dcére, že sa trápi. Od stredy si na

matku nespomenula. Spolu volali v pondelok, aj v utorok. Matka uviedla, že spolu volali 2-krát, ale to bol hovor ukončený. Otec ďalej uviedol, že prvý júlový týždeň mala dcéra tábor, dohodol sa s ňou, že si budú telefonovať. Povedal jej, aby mu volala každý deň, čo bolo na tábore. Nevolala vôbec a ani od matky sa nedozvedel ako sa má. Dcéra nemá svoj mobilný telefón, otcovi nevoláva, len vtedy, keď mu chce povedať, že s ním nebude. K styku 26.-28.7. uviedol, že mu dcéra volala, že ide na hody. Žiadal náhradu za tento víkend, bolo mu oznámené, že dcéra s otcom nechcela ísť, matka jej program nerobila. Náhradný termín nebol. Dňa 9.8.2024, kedy mu matka písala, kedy príde po dcéru o 16.32 hod., neodpovedal, pretože bol v práci a nemal telefón. O 18.00 hod. mu prišla sms, či sa môže ozvať, že malá plače, že na ňu kašle. Pokúsil sa o 18.01 hod. videohovor, už mu nezdvíhali. Potom o 18.05 hod. napísal sms správu, že pre ňu príde ráno, na čo mu bolo oznámené, že sú na rybách, že má dať vedieť 48 hodín dopredu. Poukázal na to, že už viackrát sa stalo, že dcéra mu dala na poslednú chvíľu, alebo až keď po ňu prišiel, vedieť, že s ním nejde. Proces na RPPS zrušil, pretože má za to, že to nemalo význam. Toho času býva u svojej matky, pretože jeho byt sa predáva. Podal si žiadosť o sociálny byt, je v poradovníku a hľadá si zatiaľ podnájom. V byte sú normálne podmienky, maloletá nemá samostatnú izbu. Spáva s otcom na rozťahovacom gauči. Je to 2-izbový byt, bývajú tam dvaja s otcovou matkou. Otec si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, pretože bol bez práce, zranený. Právny zástupca otca navrhol zmenu úpravy styku tak, že maloletá bude u otca počas letných prázdnin od 7.7.-14.7., 21.7.-28.7., 7.8.-14.8., 21.8.-28.8. vždy od 10.00 do 20.00 hod. a v ostatnom tak, ako navrhli v návrhu z 19.12.2023.

1.2.11 V čase rozhodovania súdu o návrhu otca na rozšírenie styku s maloletou mala maloletá takmer viac ako 8,5 roka, teda bola viac ako o 1,5 roka staršia, naďalej sa nachádzala v osobnej starostlivosti matky a naďalej navštevovala prvý stupeň základnej školy. Maloletá má otca rada, má s ním dobrý vzťah.

1.2.12 Otec sa v dňoch 3.-4.8. zranil na stavbe – padol z rebríka. Mal poranenú chrbticu. Navštevoval raz za týždeň súkromného chiropraktika, v období od 5. do 25.8. v Trnave. Z toho dôvodu prišiel o prácu. Toho času je zamestnaný od 2.9.2024 v pekárni v I. na pozícii pekár. Jeho pracovný čas je v noci od 2.00 hod. do max. do 8.00 hod. Zamestnávateľ je ústretový k tomu, že by sa otcovi pracovný čas prispôbil. Cez víkendy nepracuje. Býva spolu s matkou v jej dvojizbovom byte, spôsobilom na riadne bývanie, pretože jeho byt sa predáva. Má podanú žiadosť o sociálny byt a hľadá si podnájom. Maloletá v byte matky otca nemá samostatnú izbu a s otcom spáva na rozťahovacom gauči.

1.3 Vec právne posúdil ako nárok rodiča a maloletého dieťaťa na zmenu rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností – zmenu úpravy styku otca s maloletou v prípade zmeny pomerov, a to podľa § 28 ods. 1, § 26, § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „ZR“, § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CMP“ a § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“ a dospel k záveru, že návrh otca na rozšírenie jeho styku s maloletou je sčasti dôvodný, a preto je potrebné mu vyhovieť, čo však neplatilo o jeho návrhu na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorý vyhodnotil ako nedôvodný.

1.4 Na odôvodnenie takéhoto svojho záveru o dôvodnosti návrhu otca na rozšírenie styku s maloletou uviedol, že otcom tvrdený záujem maloletej tráviť viac času s otcom, ako aj záujem otca vo väčšom rozsahu sa podieľať na starostlivosti a výchove maloletej, tráviť s ňou viac času, nie je v danom prípade dôvodom na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ale pre rozšírenie styku otca s maloletou. V konaní bolo zistené, že maloletá má otca rada, má s ním dobrý vzťah. Pri stretnutiach otca s maloletou ani v pomeroch na strane otca neboli zistené závažné nedostatky brániace rozšíreniu styku. Na začiatku konania maloletá odmietala u otca prespávať, napriek tomu, že rada trávila s otcom čas. V konaní neboli zistené objektívne dôvody pre toto odmietanie. Súd má za to, že to možno pripísať silnému citovému naviazaniu maloletej na matku, konfliktu lojality, ktorý maloletá prežíva, a ovplyvňovaniu zo strany matky. Poukazuje pritom na správu psychologičky Krajského súdu v Trnave. V konaní bol opakovane zisťovaný názor maloletej aj procesným opatrovníkom, pričom z tohto pohovoru nevyplývali žiadne zásadné dôvody, pre ktoré by maloletá nemohla u otca prespávať. Je z nich zrejmé, že maloletá rada trávi s otcom čas, a to, že jej chýba jej pes a čerstvá zelenina z matkinej záhrady, nie sú zásadným dôvodom na to, aby bol maloletej upieraný priestor na plnohodnotné trávenie času s otcom a rozvíjanie ich vzťahu. Maloletá u otca v poslednom období prespala niekoľkokrát, dokonca dlhší časový úsek ako je prespatie počas víkendu – v období 8.7.2024 – 14.7.2024 (pondelok – nedeľa), a potom aj 6.9. – 8.9.2024, pričom neboli zistené závažné problémy. Otec tento čas hodnotil pozitívne, podľa neho

sa maloletá domáhala viac času s otcom. Od stredy matku už nespomínala. Uvedené je dôkazom toho, že maloletá môže prespávať u otca v rámci bežnej úpravy styku. Súd tak zmenil pôvodnú úpravu styku otca s maloletou vyňatím záväzku otca, že maloletú zavezie k matke, pokiaľ maloletá nebude chcieť u neho prespať, a rozšírením styku otca s maloletou počas prázdnin a sviatkov v súlade s návrhom otca. Jedná sa pritom o bežnú súdnu prax úpravy styku rodiča s dieťaťom vzhľadom na vek maloletej počas prázdnin a sviatkov. V porovnaní s návrhom otca súd v súlade so záujmom maloletej zmenil úpravu v párne a nepárne roky tak, aby maloletá Vianoce prvý rok trávila u matky. K nesúhlasným argumentom matky o pomeroch otca a jeho faktickom správaní súd prihliadal na to, že otec má zamestnanie, dlžné výživné za posledné mesiace doplatil, jeho pracovný čas v novom zamestnaní si vie upraviť, u svojej matky býva dočasne, kým si vybaví nové bývanie. Úprava styku predstavuje právo otca stretávať sa s maloletou, nie jeho povinnosť.

1.5 Súd zamietol návrh matky na vykonanie dokazovania vyžiadať si správu od chiropraktika k posúdeniu toho, či otec mal mať z dôvodu úrazu pokoj na lôžku, a teda mohol vykonávať starostlivosť o dcéru, a vyjadrenie súčasného zamestnávateľa, či je možné upraviť pracovný čas otca. Považoval navrhnuté dôkazy za nadbytočné, predlžujúce a zaťažujúce konanie, čo je v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Otec s navrhnutými dôkazmi nesúhlasil. K zisteniu názoru maloletej súd nepovažoval za potrebné pribrať znalca do konania, keďže názor maloletej bol v konaní zistený psychologičkou Krajského súdu v Trnave a dvakrát aj procesným opatrovníkom, pričom súd v súlade so záujmom maloletej na zistený názor primerane prihliadol.

1.6 O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Takéto svoje rozhodnutie odôvodnil právne podľa § 52 a § 58 CMP a vecne nemožnosťou priznania náhrady trov konania účastníkom konania z dôvodu, že nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v § 53 a nasledujúcich CMP.

2. Rozsudok vo výroku II. napadla riadnym a včasným odvolaním matka s návrhom na jeho zmenu, a to zamietnutím návrhu otca na zmenu ostatného rozhodnutia súdu o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletej, vniac súd prvej inštancie, že tento riadnym neodôvodneným rozsudku znemožnil matke, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces a že svoje rozhodnutie založil na nesprávnych skutkových zisteniach [§ 365 ods. 1 písmeno b) a f) CSP].

2.1 Na odôvodnenie svojho odvolania uviedla, že súd prvej inštancie neposkytol presvedčivú odpoveď vo svojom odôvodnení, prečo je potrebné rozšíriť styk otca s maloletou a tiež prečo je dôvodné zrušiť záväzok otca, že v prípade, ak maloletá nebude chcieť prespať v jeho domácnosti, maloletú zavezie do miesta jej bydliska a ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia matky.

2.2 Súd sa nedostatočne zaoberal názorom maloletej na rozšírenie styku s otcom a na prespávanie v jeho domácnosti a nevykonal dokazovanie matkou navrhnutým znaleckým posudkom za účelom zistenia názoru maloletej na jej styk s otcom, a to vzhľadom na vek maloletej. V tejto súvislosti ďalej dôvodila, že znalec má v takomto konaní nezastupiteľnú úlohu, nakoľko pri vypracovávaní znaleckého posudku vykonáva detailné psychologické vyšetrenie maloletého dieťaťa, skúma a podrobne sa zaoberá interakciou tohto dieťaťa s každým rodičom zvlášť a s obidvomi rodičmi súčasne. Z tohto dôvodu potom podľa názoru matky nie je možné vychádzať len zo zistení psychologičky Krajského súdu v Trnave a procesného opatrovníka. V tejto súvislosti matka ďalej dôvodila, že pokiaľ súd nepristúpil k zisťovaniu názoru maloletej znaleckým posudkom, ale uspokojil sa len so zisteniami psychologičky Krajského súdu v Trnave a procesného opatrovníka, vychádzal z nesprávnych skutkových zistení, ktoré nemajú dostatočný podklad vo vykonaných dôkazoch.

3. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu matky navrhol odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. potvrdiť s tým, že podľa jeho názoru súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec aj správne právne posúdil.

4. Otec maloletej vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu matky taktiež navrhol rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a III. ako vecne správny potvrdiť, považujúc odvolanie matky za účelové, dokazujúce praktiky matky ako brániaceho rodiča so snahou oddialiť a zmariť širšiu úpravu styku otca s maloletou. Podľa jeho názoru názor maloletej bol riadne v konaní zisťovaný, či už psychologičkou

Krajského súdu v Trnave, alebo aj kolíznym opatrovníkom, avšak pre nesúhlas maloletej so zverejnením obsahu pohovoru súd nemohol konkrétne popísať a rozviesť názor maloletej. Pokiaľ teda v bode 17. odôvodnenia rozsudku uviedol závery, ku ktorým dospel z výsledkov pohovoru, jeho odôvodnenie je dostatočné.

4.1 Súd sa taktiež dostatočne vysporiadal s dôvodmi, pre ktoré nepovažoval za dôvodné zisťovať názor maloletej znaleckým dokazovaním, keďže v ostatnom čase od rozhodnutia súdu maloletá čoraz viac nalieha na otca, aby mohla byť s ním čo najviac, tráviť s ním rovnaký čas ako s matkou. Pokiaľ matke prekáža vypustenie záväzku o povinnosti zaviesť maloletú do bydliska matky, ak by u otca nechcela prespať, tak je to jedine z dôvodu, že matka si týmto neštandardným zanesením takejto povinnosti do súdneho rozhodnutia chcela zaistiť a ponechať svoje kontrapôsobenie na styk otca s maloletou, aby mohla na maloletú citlivo tlačiť, aby u otca nespala, volať jej a nabádať ju, aby išla spať domov.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací [§ 3 ods. 5 písm. b) CMP], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom – matkou maloletej (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky nemožno považovať za dôvodné, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre potvrdenie rozhodnutia súdu prvej inštancie pre jeho vecnú správnosť postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

6. Predmetom konania pred súdom prvej inštancie je návrh otca maloletej A. na zmenu rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 38P/11/2023 – 57 z 11. septembra 2024, ktorým bol naposledy upravovaný výkon práv a povinností rodičov k maloletej A., a to v časti úpravy styku otca s maloletou.

6.1 Vzhľadom na odvolaciu argumentáciu matky, predmetom odvolacieho konania je preskúmať, či súd prvej inštancie správne na návrh otca maloletej rozšíril styk otca s maloletou A. tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., s osobitnou úpravou styku počas letných prázdnin, vianočných školských prázdnin, v čase veľkonočných sviatkov a počas jarných prázdnin.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Pokiaľ ide o námietky matky ohľadom faktického rozšírenia styku otca s maloletou, odvolací súd uvádza, že odvolací súd nemal v tejto veci dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného postupu, a to najmä argumentácie ohľadom potreby zmeny ostatného rozhodnutia súdu prvej inštancie o úprave styku otca s maloletou, vzhľadom na podstatnú zmenu okolností na strane maloletej, súvisiacu s plynutím času spojeným s nárastom jej rozumovej vyspelosti a potrebou naplňovania jej práva na rovnomernú starostlivosť a výchovu zo strany oboch jej rodičov, ako aj jej práva na prehlbovanie citových a rodinných väzieb s oboma rodičmi, ale aj so širšou rodinou aj zo strany otca.

8.1 Aj podľa názoru odvolacieho súdu je jednoznačne v prospech maloletej, aby so svojím otcom trávila viac času, aby sa ich vzájomný vzťah naďalej rozvíjal a aby obaja mali možnosť vo väčšej miere venovať sa spoločným koníčkom a záľubám. V tejto súvislosti aj odvolací súd apeluje na rodičov, aby svoje vzájomné správanie sa upravili tak, aby obaja v prvom rade vytvárali pre maloletú pokojné a harmonické rodinné prostredie a umožnili jej tak ďalej pociťovať ich lásku a záujem o uspokojovanie jej odôvodnených potrieb. Súd prvej inštancie preto správne vypustil povinnosť otca maloletej vrátiť maloletú matke v prípade, že táto nebude chcieť prespať v jeho domácnosti a rozšíril styk otca s maloletou počas letných prázdnin o 28 dní, počas vianočných školských prázdnin o 7 dní, počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku o 4 dni a počas jarných prázdnin v každom párnym kalendárnom roku o 7 dní, rešpektujúc najlepší záujem maloletej. Práve pre správnosť a objektívnu argumentačnú presvedčivosť takto súdom prvej inštancie predostretých dôvodov by tak

zásadne postačovalo len konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie odvolacím súdom s odvolaním sa na ne (§ 387 ods. 2 CSP). Nakoľko tu však bol i nesúhlas matky s takýmito dôvodmi, a tým vyvolaná potreba vysporiadania sa aj s tzv. odvolacími námietkami a podstatnými tvrdeniami účastníkov konania prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, s ktorými sa nevysporiadal súd prvej inštancie (§ 387 ods. 3 CSP), pre úplnosť odôvodnenia rozhodnutia odvolací súd považuje za potrebné doplniť nasledovné:

9. Pokiaľ ide o námietku matky o nesprávnom právnom posúdení veci vo vzťahu k rozšíreniu styku otca s maloletou, odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav (uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 1Cdo 222/2009 zo dňa 26.02.2010). Nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci konkrétne spočíva v tom, že súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 MCdo 4/2009).

9.1 Podľa § 25 ods. 1 a ods. 2 ZR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze (1). Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods.1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze, to neplatí, ak rodičia styk žiadajú neupraviť.

9.2 Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9.3 Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletého a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

9.4 Podľa § 38 ods.1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

9.5 V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že nakoľko rozhodnutie o úprave výkonu práv a povinností rodičov maloletých detí nie je rozhodnutím, ktoré zanikne splnením jednorazovej povinnosti, zákon umožňuje, aby bolo toto rozhodnutie zmeniteľné do budúcnosti, ak sa vo všeobecnosti podstatným spôsobom zmenia okolnosti, z ktorých súd vychádzal pri vyhlásení rozsudku. Možnosť zmeniť právoplatné rozhodnutie je výnimkou z pravidla občianskeho práva procesného, nazvanou *clausula rebus sic stantibus*. Na to, aby súd mohol viesť dokazovanie o novom návrhu na zmenu úpravy styku rodiča s maloletým si musí ako prvý krok ustáliť najprv to, či došlo k zmene pomerov a následne, či sa takáto zmena pomerov závažnejším spôsobom prejavila v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Pokiaľ by súd nemal za preukázanú zmenu pomerov a rozhodoval by o zmene úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom, išlo by vlastne o neprípustné preskúmavanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Až na základe zmeny pomerov môže súd zasiahnuť ako do autoritatívneho výroku, tak aj do hmotnoprávneho úkonu rodičov (dohody), ktorú schvaľoval.

9.6 Súd prvej inštancie správne právne posúdil návrh otca na rozšírenie jeho styku s maloletou podľa § 25 ods. 1 a 2 a § 26 ZR ako aj § 121 CMP, berúc do úvahy ustálenú súdnu prax, na základe ktorej v prípade rozhodovania súdu o zmene styku rodiča s maloletým dieťaťom sa za podstatnú zmenu v pomeroch na strane maloletého dieťaťa pre účely zmeny styku s nepreferenčným rodičom považuje aj samotné uplynutie času v rozsahu viac ako jedného roka, v ktorom období dochádza u maloletého dieťaťa k podstatnému rozvoju jeho intelektových schopností, ale aj citových potrieb. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu na zmenu úpravy styku otca s maloletou správne zohľadnil aj právo maloletej A. na pravidelný a rovnocenný styk s nepreferenčným rodičom, a to práve v záujme prehlbovania citových väzieb medzi maloletou a nepreferenčným rodičom, právo maloletej na výchovu aj zo strany nepreferenčného rodiča a v neposlednom rade aj právo maloletej na jej súkromie a právo na dostatok časového priestoru na jej prípravu na budúce povolanie, ako aj na mimoškolské aktivity. Zároveň

súd správne vzhľadom na podstatnú zmenu pomerov zmenil ostatné rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou, a to aj v časti povinnosti otca maloletej vrátiť maloletú matke, ak maloletá nebude chcieť prespať v jeho domácnosti. Takýto neštandardný záväzok otec maloletej totiž prevzal na seba v rámci rodičovskej dohody, a keďže prevzatie takéhoto záväzku otca nebolo v rozpore so záujmami maloletej, súd rodičovskú dohodu upravujúcu výkon práv a povinností k maloletej (obsahujúcu aj takýto záväzok otca maloletej) ako celok schválil, a nie je úlohou odvolacieho súdu, aby v tomto konaní správnosť takéhoto právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Trnava preskúmal. Nakoľko však otec maloletej vzhľadom na neskoršie správanie sa matky maloletej (bezodôvodné vytváranie citového tlaku na maloletú, aby u otca nespala a aby išla spať domov) dospel k presvedčeniu, že matka maloletej takýto jeho záväzok zneužíva v neprospech maloletej, sledujúc nedôvodné obmedzovanie jeho styku s maloletou, už nebol ochotný takúto povinnosť plniť, súd prvej inštancie správne takúto jeho povinnosť, majúcu za následok vo svojej podstate neodôvodnené skracovanie jeho styku s maloletou, zrušil. Podľa názoru odvolacieho súdu v záujme maloletého dieťaťa je, aby v prípade nedohody rodičov o úprave styku s maloletým dieťaťom rozhodol autoritatívne o úprave styku nepreferenčného rodiča s maloletým dieťaťom súd tak, aby jeho rozhodnutie zakladalo práva a povinnosti rodičov, ako aj maloletého dieťaťa na styk bez toho, aby ich výkon bol v každom jednotlivom prípade podmienený predchádzajúcim súhlasom maloletého dieťaťa. Námietka matky o nesprávnom právnom posúdení veci (nesprávnej interpretácii práve citovaných zákonných ustanovení) preto nemohla obstať. Súd prvej inštancie na prejednávanej vec použil správne právne normy a tieto správne interpretoval a aj aplikoval.

9.7 Nakoľko v konaní bolo nesporným, že maloletá A. je od ostatného rozhodovania súdu o úprave jej styku s otcom, t.č. už o viac ako 2 roky staršia, počas ktorého obdobia sa ich vzájomné citové väzby len prehĺbili, že naďalej má k obojom rodičom vysoko pozitívny vzťah, na oboch sa teší, že každý z nich v rámci svojich možností sa jej snaží vytvoriť podnetné prostredie, ktoré ju obohacuje a rozvíja, že matka rolu otca podporuje a že maloletá v neformálnom pohovore (postupom podľa § 43 ods. 1 ZR) vyjadrila súhlasné stanovisko s rozšírením styku s otcom, neobstoí námietka matky, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je súladné so záujmami maloletej, respektíve je v priamom rozpore s jej záujmami.

10. Pokiaľ ide o námietku matky o tom, že súd prvej inštancie sa dostatočne nezaoberal názorom maloletej na rozšírenie styku s otcom a na prespávanie v jeho domácnosti, pokiaľ názor maloletého dieťaťa nezisťoval aj znaleckým posudkom, odvolací súd uvádza:

10.1 Podľa § 35 CMP súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

10.2 Podľa § 38 ods. 1 a 2 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne (1). Názor maloletého zistenie súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

10.3 Podľa článku 12 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho týkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni vyspelosti. za týmto účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho týka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

10.4 V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že rešpektujúc participačné práva dieťaťa a záväzky vyplývajúce z Dohovoru (premietnuté do § 38 ods. 2 CMP) Civilný sporový poriadok uprednostňuje priame zisťovanie názoru maloletého, aby bol naplnený účel zachovania ochrany a presadzovania najlepšieho záujmu dieťaťa v konfrontácii s jeho autonómiou vôle, a to za účelom dodržania nosného princípu neformálnosti zisťovania názoru dieťaťa najmä vo vzťahu k priestorom, kde sa názor maloletého zisťuje (názor maloletého dieťaťa je možné zisťovať aj mimo pojednávacej miestnosti, v iných vhodných priestoroch, či už v budove súdu alebo mimo nej, napríklad v priestoroch zriadených výlučne na tieto účely). Na rozdiel od toho však aplikačná prax referuje nepriame zisťovanie názoru maloletého dieťaťa. Vtedy súd získava informácie ostrekovane na základe interpretácie treťou osobou (zástupcom dieťaťa, orgánom sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately, prípadne inými subjektami, ako napríklad riaditeľom školy alebo predškolského zariadenia ktoré dieťa navštevuje, psychologom v predškolskom

zariadení, obcou, ale aj prostredníctvom znaleckého dokazovania). V týchto prípadoch má zásadný význam kvalitatívna stránka oboznámenia súdu s informáciami zistenými od dieťaťa.

10.5 Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10.6 Podľa § 185 ods. 1 CSP súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

10.7 V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že dokazovanie je zákonom upravený postup súdu, ako aj účastníkom konania, na základe ktorého súd získava pre rozhodnutie podstatné skutkové poznatky o veci, ktorá je predmetom konania. Súd nemusí vykonať všetky účastníkom navrhnuté dôkazy. Výber dôkazov, ktoré sa budú v rámci dokazovania vykonávať, je výlučne na súde a súd musí dbať na to, aby nevyklúčil taký dôkaz, ktorý má potenciál preukázať rozhodnú skutkovú okolnosť tvrdenú účastníkom, ak tento skutkový poznatok nebude preukazovať iným dôkazom. Súd musí mať vždy vyriešenú otázku, na preukázanie ktorej skutočnosti vykonáva ten, ktorý dôkaz.

10.8 Zo spisu súdu prvej inštancie odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie postupom podľa § 38 ods. 1 a ods. 2 CMP zisťoval názor maloletej A. na rozsah jej stretávania sa s otcom pred samotným rozhodnutím súdu celkom 3 razy, a to dňa 20.11.2023 za účasti psychologičky Krajského súdu v Trnave, procesného opatrovníka a koordinátorky Okresného súdu v Trnave, dňa 24.01.2024 cestou procesného opatrovníka a dňa 29.05.2024 opätovne cestou procesného opatrovníka. Maloletá bola vzhľadom na jej vek a rozumovú vyspelosť schopná samostatne formulovať svoje vlastné názory. Neobstojí preto námietka matky, že názor maloletej A. nebol v konaní dostatočne zisťovaný. Podľa názoru odvolacieho súdu, názor maloletej bol v konaní zisťovaný spôsobom zodpovedajúcim jej veku a vyspelosti, a to aj bez prítomnosti iných osôb a vyššie citované subjekty poskytli súdu zrozumiteľné a dostatočné informácie o názore maloletej na jej stretávanie sa s otcom. Preto pokiaľ súd prvej inštancie z dôvodu hospodárnosti konania nezisťoval názor maloletej ešte aj cestou súdneho znalca, jeho postup bol správny (§ 185 ods. 1 CSP). Vzhľadom na výsledky doterajšieho dokazovania ani podľa názoru odvolacieho súdu nebolo pri zisťovaní názoru maloletej potrebné vykonať detailné psychologické vyšetrenie maloletej a podobne sa zaoberať interakciou maloletej s každým z rodičov zvlášť a s oboma rodičmi súčasne, ako sa to snaží podsúvať odvolaciemu súdu matka. Z vykonaného dokazovania totiž nevyplývalo, že stretávanie sa maloletej s otcom má za následok zhoršenie psychického stavu maloletej, práve naopak, z vykonaného dokazovania vyplývalo, že maloletá má k otcovi veľmi pozitívny vzťah, na stretnutia s ním sa teší a pri ich vzájomných stretnutiach neboli zistené žiadne závažné nedostatky na strane otca brániace rozšíreniu ich vzájomného stretávania sa. Pokiaľ aj maloletá formálne prezentuje svoj mierne odmietavý postoj k prespávaniu u otca, tak je to len v dôsledku jej pochopiteľnej lojality k matke, ktorá s jej prespávaním u otca nesúhlasí. Tu odvolací súd dodáva, že pre zdravý vývoj maloletej a zlepšenie jej psychickej pohody je potrebné, aby matka s touto informáciou ďalej pracovala, hľadajúc najmä svoje rezervy pri zmene svojich postojov k prežívaniu radosti maloletej so stretnutím s jej otcom a jeho rodinou, a to tak, aby maloletá nemala pocit viny za to, že sa s otcom cíti dobre, ale naopak, aby matka pocity jej šťastia s ňou zdieľala. Každé dieťa má totiž právo na lásku od oboch rodičov, a to bez ohľadu na to, či títo spolu žijú, alebo pre vzájomné animozity žiť spolu už nedokážu. Čím viac skutočnej lásky totiž maloleté dieťa dostáva, a to či už od rodičov, starých rodičov alebo ostatných členov širšej rodiny, tým je väčší predpoklad, že bude vo svojom ďalšom živote šťastné a bude schopné takúto lásku prejavovať v dospelosti aj ku svojim deťom a ostatným členom svojej rodiny.

11. S ostatnými námietkami matky maloletej sa odvolací súd ako nepodstatnými pre rozhodnutie vo veci nezaoberal, nakoľko podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené sporovými stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných sporovými stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku či pripomienku sporovej strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty sporových strán (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09 a podobne).

12. Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. a v závislom výroku III. o trovách konania, ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP, pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na ich priznanie v zmysle § 57 CMP a súd nezistil žiadne okolnosti, pre ktoré by bolo spravodlivé niektorému z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania priznať.

14. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).