

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/140/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125203421
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3125203421.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov Mgr. Silvie Tisovej a Mgr. Petra Straku vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov – matka: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. XX. XXXXXXX XXXX/X, E., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Jana Kouřimová, advokátka so sídlom Dlhé Hony 1162/20, Trenčín a otec: C. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. E. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín, o návrhu matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/40/2025-130 zo dňa 10. apríla 2025, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu vo výrokoch I., II. a III. p o t v r d z u j e .

Poučuje otca, že je oprávnený podať na príslušnom súde voči matke návrh na rozhodnutie o tom, že maloletý A. B. bude navštevovať Základnú školu E. E..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trenčín ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 31P/40/2025-130 zo dňa 10. apríla 2025 rozhodol tak, že :

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

"Súd udeľuje za otca dieťaťa C. F. B. súhlas s prihlásením maloletého dieťaťa A. B., narodeného XX.XX.XXXX na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2025/2026 na Základnú školu G. H. X, E."

II. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieta.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1 Rozhodnutie odôvodnil tým, že matka návrhom doručeným dňa 21.03.2025 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by namiesto otca udelil súhlas k prihláseniu maloletého na povinnú školskú dochádzku na Základnú školu G. H. X, E. (ďalej len „ZŠ E.“). Otec návrhom doručeným dňa 02.04.2025 žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd namiesto matky udelil súhlas na zápis a prijatie maloletého do Základnej školy E. E. (ďalej len „ZŠ E. E.“).

1.2 Podľa súdu bolo v danej veci nesporné, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú schopní zabezpečiť riadne splnenie podmienok potrebných pre zápis ich maloletého dieťaťa do 1. ročníka základnej školy, ďalej len „ZŠ“. Vzhľadom na to, že je nevyhnutné, aby sa maloletý v jeho veku zúčastnil zápisu do ZŠ, súd vzhliadol v danej veci potrebu okamžitého zásahu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Keďže otázka návštevy ZŠ je vecou podstatnou mal za to, že sú dané podmienky na postup podľa ust. § 35 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „Zákona o rodine“. V danej veci sa názory rodičov na zápis ich syna do ZŠ rozchádzajú a nie sú tak schopní dospieť k dohode. Matka trvá na tom, aby maloletý nastúpil do ZŠ E., naopak otec trvá na ZŠ E. E..

Matka svoj názor dôvodí najmä tým, že do tejto školy nastúpi väčšina synových spolužiakov zo súčasnej materskej školy, ako aj tým, že je to želanie samotného maloletého dieťaťa. Otec svoj názor dôvodí najmä tým, že do ním vybranej školy chodí aj starší syn, ktorý bude mladšiemu nápomocný, a tiež tým, že dieťa vo veku 6 rokov nie je schopné posúdiť a vyjadriť sa k výberu ZŠ. Obaja rodičia tvrdia, že nimi vybraná škola je vhodná aj preto, že dieťa v obvode tejto školy vyrastá od malička, čo nie je reálne možné. Navyše otec neumožnil kolíznemu opatrovníkovi vykonať neformálny výsluch maloletého k otázke, akú školu by chcel navštevovať. Svoj nesúhlas otec dôvodil tým, že zo znaleckého posudku vypracovaného v konaní o rozvod manželstva rodičov jednoznačne vyplynula skutočnosť, že obe deti sú manipulované matkou a tak by názor maloletého nebol skutočne jeho názorom, ale reprodukoval by želanie jeho matky. Súd v tejto súvislosti vyslovil názor, že neprináleží otcovi aby určoval, aké dôkazy má alebo nemá vykonať, prezumovať ich záver, či to, ako tieto dôkazy vo vzájomných súvislostiach vyhodnotí. Poukázal na skutočnosť, že rodičia sa dokázali dohodnúť na ZŠ, ktorú bude navštevovať a navštevuje ich starší syn. Matka sa toto síce snažila zvrátiť dvomi návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia, oba jej návrhy boli však súdom zamietnuté, z dôvodu stále prebiehajúceho rozvodového konania. Rodičia maloletého tak v tomto prípade neprejavili dostatok svojej rodičovskej zodpovednosti, keď sa nedokázali dohodnúť na tom, ktorú ZŠ bude maloletý navštevovať, nie sú tak schopní sami rozhodnúť o svojom vlastnom dieťati a ponechávajú toto rozhodnutie na úvahe súdu. Súd v tejto veci prihladol na tú skutočnosť, že maloletý navštevuje Materskú školu v E.. Poukázal aj na potrebu z psychologického hľadiska „bezpečného prostredia“ maloletého dieťaťa, ktorého rodičia už netvoria rodinu a ktoré bude predstavovať skôr ZŠ E. ako ZŠ E. E. z vyššie uvedených dôvodov. Zároveň tak jedno z detí rodičov bude navštevovať školu podľa výberu otca a jedno z detí bude navštevovať školu podľa výberu matky. Súd výsluch maloletého nenariadil, aby na neho nebola kladená prílišná zodpovednosť ako aj obavy z toho, ktorému z rodičov by svojim vyjadrením vyhovel. Z uvedených dôvodov návrhu matky vyhovel a udelil súhlas namiesto otca so zápisom maloletého na ZŠ E., pretože skutočnosť, že rodičia nie sú schopní spolu normálne komunikovať a prihlášku podpísať, nemôže byť na ujmu ich maloletého dieťaťa, ktoré by tak nemohlo byť zapísané do 1. ročníka ZŠ. Z uvedených dôvodov logicky návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

1.3 Zároveň súd neuložil matke dieťaťa povinnosť podať návrh vo veci samej s poukazom na to, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

1.4 Pri rozhodovaní vychádzal z ustanovení § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, § 330 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Zb. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Zb. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 35 ods. 1 Zákona o rodine, § 20 ods. 2 Zákona č. 245/2008 Zb. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a doplnení niektorých zákonov a článku 5 Zákona o rodine.

1.5 O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal otec prostredníctvom splnomocneného zástupcu odvolanie zo dňa 24.04.2025 považujúc uznesenie súdu prvej inštancie za nesprávne, nepreskúmateľné, arbitrárne a protiústavné. V rámci odvolacích dôvodov sa odvolával na ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci), § 365 ods. 1 písm. d/ CSP (konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci), § 365 ods. 1 písm. f/ CSP (pretože súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam), § 365 ods. 1 písm. b/ CSP (súd prvej inštancie mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces) ako i § 62 ods. 1 CMP, pretože súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutkový stav.

2.1 Otec sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, ktorý prihladol na tú skutočnosť, že maloletý navštevuje Materskú školu v E., a teda aj s hľadom na potrebu z psychologického hľadiska „bezpečného prostredia“. Považoval rozhodnutie za riadne neodôvodnené a vnútorne si odporujúce. Pokiaľ súd uvádza, že bezpečné prostredie v danom prípade pre maloletého bude predstavovať skôr ZŠ E. ako ZŠ E. E., tak on poukazuje na to, že žiadne dôvody vyššie uvedené nie sú. Súd len sumarizoval vyjadrenie a argumenty matky a jeho vyjadrenie a argumenty. V ďalšej časti odôvodnenia si úplne protirečí, keď uvádza, že jedno z detí rodičov bude navštevovať školu podľa výberu otca a druhé podľa výberu matky ako i to, že rodičia sa dokázali dohodnúť na ZŠ, ktorú bude navštevovať a navštevuje ich starší syn. Uvedené nie je absolútne pravda, pretože ZŠ pre staršieho syna F. vybrali obaja rodičia, a to ZŠ v E. E., kde aj maloletý riadne nastúpil a ktorú navštevuje doteraz.

2.2 Ďalej otec mal za to, že odvolaním napadnuté uznesenie nie je vôbec riadne odôvodnené, je nepreskúmateľné a arbitrárne. Takýmto postupom súdu prvej inštancie došlo k porušeniu jeho práva

otca ako aj práva maloletého na spravodlivý proces. V tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 101/2022 z 10. mája 2022. Okrem toho aj na celkovú nelogickosť a priam iracionálnosť argumentov súdu prvej inštancie, v dôsledku čoho je odôvodnenie tohto súdneho rozhodnutia absolútne nepresvedčivé. Vytykal súdu, že zároveň nedal žiadnu odpoveď ani na základné argumenty jeho ako otca, pre ktorého je pre maloletého vhodnejšia ZŠ v E. E.. Súdu prvej inštancie preukázal, že keď okresný súd druhý krát zamietol návrh matky na nahradenie súhlasu jeho ako otca so zmenou ZŠ pre staršieho syna F. v konaní o nezhode rodičov vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 31P/73/2023 poukázal na nedostatok veku a rozumovú vyspelosť na to, aby sa syn kvalifikovane vedel vyjadriť k otázke, ktorá škola bude pre neho vhodnejšia pre jeho zdravý fyzický a psychický vývoj. Rovnako tak preukázal v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k ich deťom na čas po rozvode znaleckým posudkom znalkyne I. F. J. K. priame aj nepriame ovplyvňovanie maloletého matkou (aj starou matkou). Podľa otca súd týmto podstatným argumentom nevenoval žiadnu pozornosť a vôbec sa s nimi v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal.

2.3 Ďalej otec súdu uviedol, že matke sa snaží veľmi vyjsť v ústrety, dokonca maloletého F., aj keď je v starostlivosti matky, vozí ráno do ZŠ v E. E. a to od jeho nástupu do 1. ročníka. Naopak, keď sú maloleté deti v jeho osobnej starostlivosti, vie si vždy zariadiť svoje pracovné povinnosti aj osobný život tak, aby maloleté deti do školy a škôlky zaviezol. Taktiež matke poskytol k užívaniu osobné motorové vozidlo a platí poplatky s ním súvisiace. Matka tak má vytvorené materiálne podmienky na prepravu detí do školského zariadenia. Pre úplnosť doplnil, že po jarných školských prázdninách v tomto roku, t. j. odo dňa 18.03.2025 zo strany matky došlo k odmietaniu tejto pomoci - vozeniu maloletého F. do ZŠ v E. E. čo vtedy nechápal a teraz vníma ako čisto účelový krok zo strany matky. Napriek uvedenému čestne súdu prehlasuje, že tak ako každé ráno vozil maloletého do ZŠ v E. E. aj keď bol v starostlivosti matky, bude takto vozit' do ZŠ v E. E. aj maloletého A.. Podľa otca ani uvedeným argumentom súd nevenoval žiadnu pozornosť.

2.4 Otec mal za to, že matka tiež žiadnym spôsobom neosvedčila, že najlepší kamaráti maloletého z materskej školy začnú navštevovať ZŠ v E.. Jeho tvrdeniam (najlepší kamaráti nastúpia do iných základných škôl a podľa „Vyhodnotenia pozorovania v triede“ z 26.02.2025 vypracovaného materskou školou je správanie maloletého nekonfliktné a miera socializácie dostatočná) súd nevenoval vôbec žiadnu pozornosť a s týmto sa vôbec nevysporiadal.

2.5 Podľa otca je pre neho prioritné, aby obaja ich synovia boli v duševnej pohode. Výsledky, skóre, rôzne hodnotenia a rebríčky základných škôl sú pre neho vedľajšie. Úprimne je presvedčený o tom, že rodičia by mali vyvinúť maximálnu snahu o to, že aj keď ich manželský zväzok nevyšiel, deti to pocítia čo možno najmenej. Takmer v každej bežnej rodine súrodenci navštevujú rovnakú ZŠ, spoločne potom zdieľajú zážitky zo školy, zo školskej jedálne, družiny, bavia sa o vyučujúcich, čo len prirodzene prehlbuje súrodenecké väzby. Otec mal skutočne za to, že žiadny kamarát nemá k maloletému bližšiu citovú väzbu ako jeho starší brat F., a naopak maloletý A. nemá ku žiadnemu kamarátovi bližšiu citovú väzbu ako k svojmu bratovi F., ktorý je pre neho vzorom, oporou a ktorému sa chce podobať. Je preto jednoznačne v záujme maloletého, aby navštevoval rovnakú ZŠ ako jeho starší brat F. a aby sa mohlo ich silné citové puto rozvíjať a prehľbovať aj zdieľaním si zážitkov z rovnakej ZŠ, a to aj na úkor matkinho pohodlia a komfortu. K tomuto jeho hlavnému argumentu a tvrdeniu súd podľa neho opäť nezaujal žiadne stanovisko, dokonca sa s ním žiadnym spôsobom ani len nevysporiadal.

2.6 Nad rámec uvedeného otec poukázal na právny názor ostatných všeobecných súdov Slovenskej republiky, predovšetkým v obvode Krajského súdu v Trnave pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nezhody rodičov pri výbere ZŠ pre maloleté dieťa v súvislosti so zahájením povinnej školskej dochádzky. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu Trnava č. k. 26CoP/74/2022-609 zo dňa 05.09.2022.

2.7 Otec preto navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že: I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie: Súd dáva súhlas za matku maloletého na zápis a prijatie maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole s Materskou školou L. E., E. E. XX, XXX XX E. E., C.: XXX XXX XX. II. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá. III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Alternatívne navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

3. Matka prostredníctvom splnomocneného zástupcu sa vyjadrila podaním zo dňa 26.05.2025.

3.1 Uviedla, že nie je jej zrejmé, v čom by mal byť jej návrh špekulatívny ako to uvádza otec. Podávala ho v najlepšom záujme maloletého, pričom všetky v ňom uvedené fakty a skutočnosti sú založené na pravde a v danom reálnom čase. Naopak otec poukazuje na znalecký posudok, ktorý je jednak starý, neaktuálny a absolútne sa netýka tohto konania. Jeho poukazovanie na manipuláciu zo strany matky, žiadnym spôsobom nebolo v danom prípade preukázané. Naopak práve zo strany otca je

zrejma manipulácia, nakoľko nerešpektoval predvolanie a maloletého svojvoľne neprivedol na výsluch ku kolíznej opatrovníčke, lebo sa on sám tak rozhodol. Tým maloletému znemožnil a ani nedal šancu vyjadriť svoj vlastný názor. Poukazovanie otca na materiálne zabezpečenie, či tiež prisľub pomôcť jej pri dopravovaní maloletého do školy považuje za irelevantné, nakoľko „uľahčenie“ dopravy maloletého jednému z rodičov nemôže byť pádnym dôvodom výberu školy. Komfort či pohodlie matky, na ktorý poukazuje otec je irelevantný, nakoľko v návrhu nielenže neuviedla ani jediný dôvod, pre ktorý by zrovna jej malo byť nejakým uľahčením navštevovanie maloletého školy v E., ale takéto vyjadrenie otca výslovne popiera. Dôvodom návrhu bola a je bezpečnosť a jednoduchšia realizácia z časového ako aj logistického hľadiska výhradne vo vzťahu k maloletému a nie jej ako rodičovi, a to spolu s dôvodmi, ktoré už uviedla v návrhu.

3.2 Ďalej matka uviedla, že ako rodičovi jej záleží na psychickej pohode ich syna, čo bude zabezpečené práve jemu dôverne známym prostredím a kolektívom, ale tiež na jeho budúcnosti, ktorá sa odvíja aj od kvality školy. Škola je jedným zo základov, na ktorom bude maloletý naďalej stavať svoje ďalšie vzdelávanie a rozvíjať sa a ZŠ E. je kvalitatívne najlepšia škola v širokom okolí. S rovnakou vážnosťou treba zohľadniť a vziať do úvahy želanie samotného maloletého navštevovať uvedenú ZŠ.

3.3 Otec ako jediný argument vhodnosti jeho výberu školy uvádza navštevovanie rovnakej školy starším bratom maloletého, čo ona považuje za absurdný dôvod. Ako už uviedla v samotnom návrhu má za to, že nemožno prenášať zodpovednosť na staršieho brata, ktorý si musí plniť svoje vlastné školské povinnosti. Súrodenci nebudú navštevovať rovnaký ročník a je viac ako pravdepodobné, že teda ich styk v škole bude minimálny, ak vôbec nejaký.

3.4 Tiež matka uviedla, že absolútne nepopiera vzájomné citové väzby maloletého so svojim starším bratom. Súhlasí s tvrdením otca, že žiadny kamarát nemá bližšiu citovú väzbu maloletému, než jeho brat a naopak. Je však potrebné rozlišovať vzťahy medzi súrodencami a kamarátmi a tiež priestor na ich realizáciu a prehlbovanie. K rozvíjaniu a utužovaniu citových väzieb a zdieľaniu spoločných zážitkov súrodencov má dochádzať predovšetkým pri spoločne trávenom čase v rodine, vo voľnom čase a nie na pôde školy, kde na to ani nie je priestor. Škola je priestor pre vzťahy odlišné od rodiny. Citové väzby súrodencov aj citové väzby medzi kamarátmi spolužiakmi sú rovnako dôležité, avšak sú rozdielne a každé majú svoj vlastný význam a iný priestor na rozvíjanie a realizáciu. V tomto prípade treba predovšetkým brať do úvahy, ktoré z nich sú reálne spôsobilé a schopné byť aj oporou maloletému v danej situácii, akou bude navštevovanie novej školy. Matka vyjadrila presvedčenie, že od malička maloletému známy kolektív, známe celé okolité prostredie aj s ohľadom na vzdialenosť školy k bydlisku matky, bydliska maloletého počas striedavej osobnej starostlivosti u matky, bydliska starej matky, je výraznou podporou pre duševnú pohodu a bezpečie maloletého.

3.5 Podľa matky poukazovanie otca na trvalý pobyt maloletého ako smerodajný pre zápis do spádovej školy je v danom prípade irelevantné, nakoľko maloletý je v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Keďže nie je možné, aby bol prihlásený na dva trvalé pobyty, momentálne je prihlásený u otca. Jedná sa o formálnu záležitosť, ktorú v zásade mohla učiniť pred podaním návrhu aj bez súhlasu otca a maloletého prihlásiť na trvalý pobyt v mieste jej bydliska. V minulosti týmto spôsobom bez vedomosti druhého rodiča „si prehadzovali“ trvalé bydliska detí, avšak usúdila, že týmto spôsobom to robiť nebude. Poukázala na ust. § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. školského zákona, ktorý hovorí o plnení školskej dochádzky v „spádovej škole“ v mieste trvalého bydliska žiaka v prípade, ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. To znamená, že rodič ako zákonný zástupca má právo výberu inej školy, bez akejkoľvek povinnosti prihlásiť dieťa do spádovej školy. Ak by mal zákonodarca v úmysle uložiť rodičom povinnosť prihlásiť dieťa jedine do spádovej školy, nedal by im súčasne možnosť výberu.

3.6 Matka sa stotožnila preto so závermi súdu prvej inštancie a navrhla, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil. Zároveň doložila rozhodnutie o prijatí maloletého na ZŠ G. H. X E..

4. Kolízny opatrovník na odvolanie otca ani vyjadrenie matky písomne nereagoval.

5. Otec sa k vyjadreniu matky písomne nevyjadril.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 359 CSP, § 362 CSP, § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP) preskúmal uznesenie okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) postupom, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario CSP) a uznesenie okresného súdu vo výrokoch I., II. a III. ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bolo vyhovené návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o udelení za otca súhlasu s prihlásením maloletého na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2025/2026 na ZŠ, G. H. X, E. a naopak návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o udelení za matku súhlasu s prihlásením maloletého na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2025/2026 na ZŠ E. E. bol zamietnutý s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Odvolací súd konštatuje, že právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne obom rodičom. Pokiaľ sa však títo nedohodnú v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností týkajúcej sa osoby maloletého dieťaťa, je namieste, aby takúto nezhodu rodičov v zmysle § 35 Zákona o rodine vyriešil svojim rozhodnutím na návrh niektorého z rodičov súd. Môže sa tak stať aj neodkladným opatrením, ak sú na to splnené zákonné podmienky, najmä ak vec neznesie odklad a vyžaduje si neodkladnú úpravu pomerov zúčastnených.

9. Legitímnym cieľom odôvodňujúcim takúto úpravu pomerov k maloletému dieťaťu je jednoznačne záujem maloletého a niet pochyb, že záujem dieťaťa je prvoradým kritériom pri rozhodovaní o všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú (čo vyplýva z článku 5 prvej vety Základných zásad Zákona o rodine). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

10. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. z písomných dôkazov k nemu pripojených, keďže v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva a vychádza sa len z návrhu na jeho nariadenie v prípade nariadenia neodkladného opatrenia pred začatím konania a v prípade nariadenia neodkladného opatrenia po začatí konania aj z obsahu súdneho spisu, teda z dôkazov už vykonaných. Dokazovanie má v tom prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladného opatrenie, spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že maloletý pochádza zo vzťahu rodičov, ktorých manželstvo bolo právoplatne rozvedené (28.05.2024). Maloleté dieťa ako i jeho starší súrodenec boli zverení na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Maloletý, ktoré je vo veku 6 rokov, navštevuje materskú školu v E., kde býva matka. Starší súrodenec maloletý F., ktorý je vo veku 9 rokov, navštevuje ZŠ E. E., pričom od 01.09.2025 bude žiakom 4. ročníka ZŠ. V E. E. býva otec maloletého.

12. Matka nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 2 ods. CMP a § 325 ods. 1 CSP osvedčila potrebou aktuálnej situácie, aby sa maloletý vzhľadom na jeho vek (6 rokov) zúčastnil zápisu do ZŠ, pričom rodičia nie sú schopní dospieť k dohode ohľadom ZŠ. Bolo preto potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia. Matka preferuje ZŠ E. hlavne z toho z dôvodu, že maloletý v E. navštevuje materskú školu, ktorá je v blízkosti ZŠ a bydliska matky (aj otec pracuje neďaleko školy) a ktoré prostredie je maloletému známe. Aj väčšina detí navštevujúcich s maloletým materskú školu je zapísaná do ZŠ E., pričom v E. E. maloletý nepozná nikoho. V E. maloletý navštevuje aj florbal. Na záver poukázala na vyššiu úroveň školy a jej materiálne vybavenie. Otec naopak preferuje ZŠ E. E., ktorú navštevuje súrodenec maloletého.

13. K otcom namietanému odvolaciemu dôvodu majúcemu predstavovať neodôvodnenosť rozhodnutia a preto jeho nepreskúmateľnosť a arbitrárnosť (subsumujúcemu pod ust. § 365 ods. 1 písm. b/ CSP, t. j. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces) odvolací súd uvádza, že sa s námietkou nestotožňuje. Súd prvej inštancie dostatočným spôsobom popísal stav veci (body 3.-8.), zákonné ustanovenia, ktoré na rozhodnutie aplikoval (body 9.-16.), zdôraznil predpoklady nariadenia a jeho účel (bod 17.) a v bode 18. odôvodnenia dostatočne vyložil právny záver, ku ktorému dospel. Rozhodnutie tak spĺňa zákonné kritériá odôvodnenia uvedené v ust. § 220 ods. 2 v spojení s § 234 ods. 2 CSP.

14. Podstatou argumentácie otca aj v odvolaní je tá skutočnosť, že chce, aby maloletý navštevoval rovnakú školu ako jeho starší brat F., nakoľko je pre neho prioritné, aby obaja synovia boli v duševnej pohode, pričom navštevovanie rovnakej školy prehlbuje aj súrodenecké vzťahy, ktoré sú bližšie ako ku kamarátom.

15. Po preskúmaní odvolacích námietok otca a celého obsahu spisu sa odvolací súd plne stotožnil so záverom prvoinštančného súdu. Maloletému nemôže byť na ujmu, aby navštevoval ZŠ v E. v mieste, kde navštevoval doteraz materskú školu a ktoré prostredie vzhľadom na vzdialenosť od bydliska matky pozná a zväčša kolektív detí, ktoré s ním nastúpia do uvedenej školy. Rozhodnutie okresného súdu, ktorý vyhovel návrhu matky, je preto v záujme maloletého.

16. Nemožno poprieť, že navštevovanie rovnakej školy starším súrodencom má vplyv na prehlbovanie súrodeneckých vzťahov. Uvedené však neznamená, že to má byť automaticky tak. Navštevovanie rozdielnej školy súrodencami predstavuje priestor aj pre rozvíjanie sa socializácie maloletého. Nebolo rozhodujúce, že maloletý nebude mať v ZŠ E. tých najbližších kamarátov z materskej školy, ale určite bude v kontakte s deťmi, s ktorými materskú školu navštevoval, keďže škola sa nachádza v jej blízkosti. Takže maloletému kolektív s týmito deťmi nebude úplne cudzí. To, že otec nesúhlasil s vypočutím maloletého pred kolíznym opatrovníkom, môže nepriamo svedčať aj o tom, že je aj vôľa maloletého navštevovať ZŠ v E.. Napokon na poukazovanie otca o manipulácii matky preukazovaním znaleckého posudku z rozvodového konania nemožno podľa odvolacieho súdu prihladať pre jeho neaktuálnosť.

17. Podľa § 337 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje (ods. 1). Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej (ods. 2 veta prvá).

18. Pretože odvolací súd je tiež toho názoru, že nariadené neodkladné opatrenie aktuálne vyriešilo problém v súvislosti so školou maloletého a teda predstavuje trvalú úpravu tejto otázky, okresný súd správne matke neuložil povinnosť podávať návrh vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP). V zmysle ust. § 337 ods. 1, 2 CSP však bolo žiaduce poučiť otca o tom, že vzhľadom na nezhodu medzi rodičmi v podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností (§ 35 ods. 1 Zákona o rodine) môže podať návrh na rozhodnutie o tom, že maloletý má navštevovať ZŠ E. E..

19. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu vo výrokoch I. a II. ako i výroku III. týkajúceho sa trov konania správne aplikujúceho ust. § 52 CMP ako vecne správne potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania odvolací rozhodol podľa § 2 ods. 1 CMP a § 396 ods. 1 CSP, v spojení s § 57, § 58 ods. 1, § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko nebol podaný návrh a ani zistené dôvody pre aplikáciu ust. § 55 CMP.

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je príпустné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je príпустné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).