

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/35/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010578
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125010578.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3 7T/35/2025

Okresný súd Banská Bystrica konajúc samosudcom JUDr. Barborou Hollou Sopkovou dňa 27. 06. 2025 v Banskej Bystrici podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydáva

rozhodol:

2 7T/35/2025

Obvinený: A. B., nar. XX. XX. XXXX v Krupine, trvale bydliskom C. D. XXX, E. F.,

je vinný, že

od 18. februára 2022 do súčasnej doby v Krupine a na iných miestach, kde sa v danom období zdržiaval, si neplnil zákonnú výživovaciú povinnosť voči maloletej dcére G. F., nar. XX. XX. XXXX napriek tomu, že od 18. 02. 2022 do 05. 12. 2022 mu táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov, v zmysle ktorého rodič dieťaťa je povinný prispievať na výživu a výchovu dieťaťa s ohľadom na svoje schopnosti, možnosti, majetkové pomery a potreby dieťaťa sumou po 110,00 Eur (§ 7 ods. 1 Trestného poriadku) a následne od 06. 12. 2022 do súčasnej doby mu táto povinnosť vyplýva z rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 37P/66/2022 zo dňa 07. 11. 2022, ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk Centra pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica, pričom za obdobie od 18. 02. 2022 do 11. 02. 2025 dlhoval na výživnom Centru pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica, sumu 3 960,00 Eur a za obdobie od 12. 02. 2025 doposiaľ dlhoval na výživnom G. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bydliskom G. H. XXX, t. č. bydliskom I., Detva sumu vo výške 550,00 Eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,
č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. § 2 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť podľa svojich schopností nahradiť poškodenému Centru pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica, zameškané výživné vo výške 3 960,00 Eur.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť podľa svojich schopností nahradiť poškodenej G. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bydliskom G. H. XXX, t. č. bydliskom Štúrova, Detva, zameškané výživné vo výške 550,00 Eur.

Poučenie:

2 7T/35/2025

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zanikne, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splní skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.