

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/67/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624204152
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:6624204152.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, so sídlom Madácha 2, Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, E., t.č. F. G. C. XX, H. B., zastúpená: Advokátska kancelária Mgr. Gabriela Nováková, s. r. o., so sídlom Dunajská Streda, Nemesszegská 6575/35, IČO: 55 112 111 a otec B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, I., zastúpený: Priel & Partners, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Pribišova 8, Bratislava, IČO: 50 840 878, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 10.12.2024, č.k. 16P/129/2024-159, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutom výroku I. a závislom výroku III. mení tak, že otec je do právoplatnosti rozhodnutia o úprave jeho styku s maloletým dieťaťom v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 16 P/129/2024, oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX, každý párny týždeň od piatka od 09:00 hod. do soboty do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v piatok od 09:00 hod. do 17:00 hod.

Otec si maloleté dieťa preberie a odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Návrh otca na dočasnú úpravu styku s maloletým dieťaťom počas vianočných sviatkov sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený sa stýkať s maloletou A. každý párny týždeň od piatka od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý nepárny týždeň v piatok od 09:00 hod. do 17:00 hod. a počas vianočných sviatkov od 25.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 17:00 hod. tak, že si otec maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa odovzdá matke v mieste bydliska matky, pričom matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, otcovi ho odovzdať a po skončení styku od otca prevziať (výrok I.), v zostávajúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.) a výrokom III. určil, že neodkladné opatrenie bude trvať právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16P/129/2024 o návrhu matky na úpravu rodičovských práv, určenie výživného a úpravu styku.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 324 ods.1, § 325 ods.1, § 329 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa dospievajúc k záveru o dôvodnosti návrhu otca.

Konštatoval, že z vykonaného dokazovania je osvedčené, že matka s dieťaťom bez vedomia otca opustila spoločnú domácnosť, styk otca s maloletým dieťaťom sa realizoval za prítomnosti ďalších osôb na parkovisku, v kaviarňach, obchodoch, príp. v byte, kde sa momentálne matka s dieťaťom zdržiava, ak bolo dieťa choré a za podmienok, ktoré určovala matka raz do týždňa na 1 až 2 hodiny. Súd prvej inštancie uviedol, že otec pracuje v zahraničí a jeho pracovný čas je od pondelka do štvrtku, keď bol doma, maloletému dieťaťu sa venoval vždy v piatok a v nedeľu, v sobotu robil niečo na dome, ktorý pripravoval pre rodinu. Kým rodičia žili spolu v spoločnej domácnosti, maloleté dieťa vstávalo o 06.00 hod., chodilo spať o 12.00 hod. a spalo 2 - 3 hodiny, potom až večer. Otec sa starostlivosťou o dieťa učil, ale už ju zvláda a v neposlednom rade býva v spoločnej domácnosti s rodičmi. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie ďalej uviedol, že matka maloletého dieťaťa sa do času rozhodnutia o neodkladnom opatrení nedostavila ani na jedno z pojednávaní, kde mala doručenie predvolania vykázané, napriek tomu, že sama je navrhovateľkou? uvedené hodnotil v neprospech matky, keď je možné usudzovať, že takáto situácia zatiaľ matke vyhovuje, pretože nebol upravený styk otca s dieťaťom. Konštatoval, že matka svoj návrh na úpravu styku otca s maloletou v rozsahu každú sobotu od 15.00 hod. do 19.00 hod. za jej prítomnosti bližšie nezdôvodnila okrem toho, že má obavu, že by jej otec dieťa zobral násilím alebo cestou súdu. Z týchto dôvodov mal súd prvej inštancie za preukázané, že otec maloletého dieťaťa svojím návrhom osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov, a to úpravy styku, pretože je nepochybné, že od opustenia spoločnej domácnosti matky s maloletým dieťaťom od 28.08.2024 sa styk realizuje len v minimálnom rozsahu za podmienok, ktoré určuje matka. Súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletou v zmysle návrhu počas bežného roka, pretože mal za to, že takto upravený styk je v záujme maloletého dieťaťa, aby i otec mal možnosť realizovať svoje rodičovské práva. Styk otca s maloletým dieťaťom upravil bez prítomnosti matky, pretože otec maloletého dieťaťa sa podieľal na jeho starostlivosti od narodenia, sám uznal, že sa priučil rodičovskej starostlivosti a sú mu nápomocní i rodinní príslušníci (minimálne jeho matka). Súd prvej inštancie nevzhliadol žiadne dôvody, ktoré by bránili tomu, aby bol styk realizovaný bez prítomnosti matky vzhľadom na rodičovské zručnosti otca, jeho výrazný záujem o maloleté dieťa, ako aj prípadnú pomoc zo strany starej matky. Mal za to, že maloleté dieťa je vo veku, kedy zvládne cestu autom a rovnako je na otcovi, aby bol schopný byť s maloletým dieťaťom i počas noci. Súd prvej inštancie zdôvodnil rozsah styku počas vianočných sviatkov tým, že takto upravený styk neodkladným opatrením je postačujúci a následne ohľadne širšieho styku je možné rozhodovať vo veci samej i prípadne na základe dohody rodičov po realizácii nariadeného styku. Súd prvej inštancie zaviazal otca odovzdať po skončení styku maloleté dieťa matke v mieste jej bydliska, čím sledoval ochranu matky dôvodiac, že nemusí mať obavu o to, že by jej otec dieťa neodovzdal. Súd prvej inštancie konštatoval, že otec súhlasil so zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti matky, pričom poukázal i na jeho pracovné povinnosti, kedy sa nachádza každý týždeň od pondelka do štvrtku v zahraničí.

3.V zostávajúcej časti (ohľadne širšieho styku počas Silvestra a úpravy v párnom a nepárnom roku a ďalších povinností matky týkajúcich sa informovania otca o maloletom dieťati) súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol majúci za to, že základom neodkladného opatrenia je úprava styku v nevyhnutnej miere tak, aby bol dosiahnutý najlepší záujem maloletého dieťaťa a dosiahnutý cieľ navrhovaného neodkladného opatrenia. Konštatoval, že vo vzťahu k týmto návrhom je potrebné vykonať dokazovanie, ku ktorému má právo sa vyjadriť i matka, pričom otec ani dostatočne neosvedčil potrebu takejto úpravy. V rozhodnutí napokon určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci pod sp. zn. 16P/129/2024 o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv, určenie výživného a úpravu styku (podľa § 330 ods. 1 C.s.p.).

4.Proti rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa uvádzajúc, že uznesenie demontuje doterajšie konanie vo veci samej. Konštatovala, že pri časovom vyhodnotení, naplniť právoplatnosť uznesenia od 25.12.2024 až 27.12.2024 nemá logiku a považuje ho za úmyselné vyvolanie trápenia pre ňu a maloletú. Pri trende otca navyšovať svoje požiadavky bude nutné, aby orgán štátnej moci vyhotovil stanovisko skôr, ako sa tieto nároky začnú meniť na teror. Matka mala za to, že táto forma ochrany práv maloletej patrí do gescie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a požiadala o zváženie, že formálny záujem úprimne predstierať záujem o maloletú touto formou, nemá nič spoločné so snahou vytvárať „radostné a šťastné“ detstvo.

5. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu poukázal na nezrozumiteľnosť a zmätočnosť podaného odvolania a konštatoval, že k častiam odvolania sa nedokáže pre nezrozumiteľnosť textu vyjadriť. Uviedol, že matka žiadnym spôsobom nevyvrátila jeho tvrdenia, nepredložila žiadne dôkazy a odvolanie je len veľmi ťažko hodnotiteľné ako vecne odôvodnené. Matka ničím relevantným a verifikovaným

nevyvrátila súdom ustálený skutkový stav, pričom ide len o súbor jej tvrdení, ktoré nemajú oporu v skutkovom ani právnom stave. Napadnuté uznesenie je riadne, podrobne a zrozumiteľne odôvodnené, a preto je výčitka matky, že uznesenie je nepochopiteľné, irelevantné a prinajmenšom účelové. Matka nijak nepreukázala, čím by malo byť napadnuté uznesenie neprospešné pre maloletú. Vydané neodkladné opatrenie a jeho požiadavky sú relevantné a podložené početnými listinnými dôkazmi, opakovaným výsluchom otca a ignorantským a znevažujúcim správaním matky tak voči súdu, ako aj k otcovi. Otec ďalej poukázal na to, že matka v čase jeho neprítomnosti a bez jeho vedomia a súhlasu, odvieďala maloletú do iného okresného mesta, za posledných pár mesiacov minimálne štyri až päťkrát zmenila pobyt, odmietla a odmieta umožňovať mu styk s maloletou častejšie, ako jedenkrát do týždňa na dve hodiny za jej prítomnosti (a prítomnosti jej matky a kamarátok), následne podala návrh na súd a domáhala sa úpravy styku, pričom sa však ani raz nedostavila na nariadené pojednávanie. Pojednávania vo veci samej zmarila a následne ignorovala a ignoruje nariadené a vykonateľné neodkladné opatrenie. Matka tvrdí, že ochrana práv maloletej prináleží ÚPSVaR, hoc sa úpravy týchto práv a ochrany zároveň sama iniciatívne domáhala a domáha cestou Okresného súdu Nové Zámky. Matka tvrdí, že "koreňom" nezhôd mali byť násilnosti, nepochopenie a nekompetenčné (asi nekompetentné) chovanie otca, pričom žiadne z týchto tvrdení nepreukázala. Otec zdôraznil, že konanie o údajnom priestupku iniciované matkou bolo zastavené, nakoľko sa nepodarilo preukázať spáchanie skutku otcom. Matka však je súdne trestaná, a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. OT/82/2022 zo dňa 10.07.2022, nakoľko pod vplyvom bezmála 1,5 promile alkoholu viedla motorové vozidlo. Ak matka tvrdí, že snaha otca o styk so svojim dieťaťom a jeho snaha podieľať sa na výchove svojej dcéry v čo najväčšom možnom rozsahu nie je v záujme maloletej, je zrejmé, že potom zabraňovanie styku dcéry s otcom matkou, nerešpektovanie vykonateľného rozhodnutia súdu zo strany matky, nedostavovanie sa na pojednávania v konaní, ktoré sama iniciovala, neinformovanie otca riadne o zdravotnom stave dcéry, nezaočkovanie dieťaťa v rámci povinného očkovania, neprihlásenie maloletej k pediatriovi a pod., hodnotí matka ako konanie v záujme maloletej. Matka od vykonateľnosti napadnutého uznesenia ani raz nerešpektovala súdnu úpravu styku a neumožnila mu stráviť čas s maloletou cez vianočné obdobie. Uviedol, že po každom zmarenom styku podáva oznámenie na príslušné oddelenie Obvodného oddelenia Policajného zboru, čo matku nezaujímá, tak ako ju nezaujímá súdne konanie a vykonateľné rozhodnutie súdu. V ostatnej dobe sa stalo, že aj ten jeden deň (05.01.2025), ktorý mohol na podklade svojvoľe matky tráviť s dcérou 2 hodiny za prítomnosti starej matky a matky, mu matka v čase keď sa mal styk realizovať napísala, že nie sú doma, pričom na styk cestoval dve hodiny. Podľa otca je správanie matky v rozpore so záujmami maloletej, je nezodpovedné, povrchné a revanšistické.

6. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k predloženému odvolaniu matky uviedol, že sa pridrižiava svojich doterajších vyjadrení.

7. Matka v písomnom podaní zo dňa 28.05.2025 poukázala na to, že Okresný súd Nové Zámky poslal odvolanie proti vykonateľnému uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia na odvolací súd až päť mesiacov po podaní odvolania, čím porušil jej ústavné právo na konanie bez zbytočných prieťahov. Pri nariadení neodkladného opatrenia nebral v úvahu, akú traumu spôsobí v prežívaní maloletej vo veku necelých 2 rokov, čo sa aj následne potvrdilo. Odobratím dieťaťa z dispozície matky došlo k psychickej traumatizácii maloletého dieťaťa, pričom následne po tom, kedy sa jej za pomoci odborníka podarilo dieťa stabilizovať, jej otec opakovane odobral maloletú za asistencie polície, ktorá nebola v danej veci oprávnená konať. Maloletá mala v čase nariadenia neodkladného opatrenia vek jeden a pol roka, aktuálne nemá ani dva roky, je silne fixovaná na jej osobu, zaspáva na jej hrudi napriek tomu, že nie je kojená. Otec sa o maloletú v čase spolužitia rodičov nezaujímal, v podstate ani nebol doma, nakoľko pracoval v zahraničí a počas víkendov, kedy sa vracal domov, trávil sobotu na stavbe alebo s kamarátmi a v nedeľu sa už vracal späť. Maloletá s ním bola v noci asi dva až trikrát bez prítomnosti matky, na styk otec chodí so svojou matkou, vykonáva s ňou všetky úkony a nikdy ju nezabudne opomenúť. Uvedené preukazuje skutočnosť, že otec nie je pripravený na riadnu starostlivosť o dieťa v režime od piatka do nedele. Ďalším faktom je, že otec na styk s dieťaťom prichádzal spočiatku stále so svojou matkou, ktorá sa starala o maloletú a otec bol na mobile. Po poslednom pojednávaní súdu otec dňa 07.03.2025 prišiel do jej domácnosti s požiadavkou, aby mu bolo umožnené ísť s maloletou na prechádzku, následne jej zavolať z auta a oznámil jej, že maloletú berie do miesta svojho bydliska na víkend, s maloletou ocestoval bez akejkoľvek prípravy. Po návrate v nedeľu bola maloletá v šoku, nerozprávala, po pár hodinách povedala jedno slovo, od toho času sa od jej osoby nepohla, neustále bola pri nej, nebola ochotná sa priblížiť ani k starej matke zo strany matky. Maloletá bola následne trikrát vyšetrená psychologičkou J. K. z ktorej správy vyplýva, že prežila akútny stres ako reakciu na separáciu

(odlúčenosť) od matky, psychologička v správe navrhuje prehodnotiť spôsob a časový rozsah kontaktu dieťaťa s otcom pri konštatovaní, že t.č. je potrebné dieťa nevystavovať predčasnej separácii od matky a prihliadať na potreby súvisiace s jeho vývinovým obdobím. Od toho času do súčasnosti sa matka snaží viesť maloletú k tomu, aby postupne strácala strach z konania otca a opätovne mu začala dôverovať, zabezpečuje styk otca s maloletou byt v ktorom žije, avšak vždy za prítomnosti tretej osoby (nakoľko má z otca strach). Matka ďalej uviedla, že otec od počiatku nevyužíva možnosť styku s dcérou, na styk príde, nachádza sa tam cca 1, max. 2 hodiny, z čoho je väčšinu času na mobile a na maloletú dozerá matka. Následne styk ukončí a ide podať trestné oznámenie na matku na políciu - toto je bežná prax otca. Pokiaľ by otec mal skutočný záujem o maloletú, využil by možnosť styku s dieťaťom a čas od 9:00 do 15:00 hod. by naplno využil. Napriek tomu, že otec si je vedomý psychického stavu dieťaťa, dňa 16.05.2025 sa opakovane dostavil na styk, matke uviedol, že si vezme so sebou maloletú na celý víkend, po jej nesúhlase privolať príslušníkov Policajného zboru a dieťa si odniesol na víkendový styk pričom mu povedal, že idú na prechádzku. Otec opakovane narušil dôveru dieťaťa, maloletá bola po návrate zo styku opätovne vo veľmi zlom psychickom stave, matke sa nedovolí od nej vôbec vzdialiť, má strach pri každom otvorení dverí, skrýva sa za matku a začína plakať. Matka na základe uvedeného navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že styk otca s maloletou upraví na každý týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky. V prílohe podania doložila matka potvrdenia OR PZ vo Veľkom Krtíši z 28.03.2025, 21.02.2025, 21.03.2025 a nedatovanú Správu zo psychologického vyšetrenia maloletej J. L. K..

8. Otec a kolízny opatrovník sa k podaniu matky zo dňa 28.05.2025 (doručeného im aj s prílohami) písomne nevyjadřili.

9. Kolízny opatrovník na výzvu odvolacieho súdu v správe z 11.06.2025 oznámil, že matka býva s maloletou od začiatku apríla 2023 na adrese G. C. XX H. H. B. v prenajatom jednoizbovom byte, je s maloletou na rodičovskej dovolenke, maloletá je dispenzarizovaná v pediatrickej ambulancii J. M. B. vo Veľkom Krtíši, je zdravá, trpí bežnými detskými ochoreniami, má absolvované preventívne prehliadky a povinné očkovania, je v sledovaní psychologičkej ambulancie J. L. K.. Podľa matky otec chodí na styk s dcérou každý piatok, styk prebieha v jej domácnosti, trvá asi 2 hodiny. Niekoľkokrát sa stalo, že po uplynutí cca 2 hodín odišiel otec na OOPZ a podal trestné oznámenie na matku, že mu neumožnila odísť s dcérou. Dňa 07.03.2025 počas nákupu matky odišiel otec do I. aj s dieťaťom. Dňa 16.05.2025 otec prišiel po dcéru, po odmietnutí vydania dieťaťa matkou privolať policajnú hliadku, po ktorej zastrašovaní matka dieťa otcovi vydala. Styk prebieha každý piatok od 9:00 hod., otec dopredu zavolá. Dňa 06.06.2025 prišiel otec pre dcéru, zobral ju na výlet do Zvolena (matku informoval) a okolo 12:00 hod. ju doviezol k matke v súlade s denným režimom dieťaťa. Maloletá prespala u otca 07.03., 08.03., 16.05. a 17.05.2025.

10. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a po oboznámení sa s obsahom spisu a odvolacom prieskume odvolaním napadnutého výroku I. rozhodnutia (súčasne hodnoteného v jeho spojitosti s výrokom III.) dospel k nasledujúcim záverom.

11. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a

citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Vo vzťahu k odvolaniu matky zdôrazňuje, že účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, resp. osobami blízkymi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča, resp. osobou blízkou a neumožňuje vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C.m.p.) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

17. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) okamžitá úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

18. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že po návrhu matky, spísaného dňa 28.08.2024 pred Okresným súdom Lučenec, Okresný súd Nové Zámky (ktorému bola vec postúpená podľa § 5, § 6 ods.1, § 112 ods.1 C.m.p.) rozsudkom zo dňa 17.02.2025, č.k. 16P/129/2024-248 zveril maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otcovi od 28.08.2024 uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 200 eur mesačne, vždy do 15 – teho dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám matky (výrok I.), zročné výživné za obdobie od 28.08.2024 do 28.02.2025 vo výške 609,60 eur povolil otcovi splácať v splátkach po 200 eur mesačne, spolu s bežným výživným, až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (výrok II.), oprávnenie zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok zveril obom rodičom (výrok III.), styk otca s maloletým dieťaťom upravil na každý páry týždeň od piatka od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý nepáry týždeň v piatok od 09:00 hod. do 17:00 hod. a počas vianočných sviatkov od 25.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 17:00 hod. tak, že si otec maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa odovzdá matke v mieste bydliska

matky, matke uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, otcovi ho odovzdať a po skončení styku od otca prevziať (výrok IV.) a výrokom V. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Výroky I. – III. označeného rozhodnutia neboli napadnuté odvolaním žiadneho z účastníkov a nadobudli právoplatnosť dňa 08.04.2025. Proti výroku IV. rozhodnutia podala v zákonnej lehote odvolanie matka namietajúc, že pri úprave styku súd prvej inštancie neprihliadal na najlepší záujem maloletej. V odvolacom návrhu navrhla, aby odvolací súd výrok IV. rozhodnutia súdu prvej inštancie zmenil a styk otca s maloletou upravil na každý týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 16:00 hod. za jej prítomnosti. O odvolaní matky proti výroku IV. rozhodnutia vo veci samej doposiaľ odvolací súd nerozhodol.

19. Okresný súd Nové Zámky v priebehu konania vo veci samej, uznesením zo dňa 10.12.2024, č.k. 16P/129/2024-159 nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený sa stykať s maloletou A. každý párný týždeň od piatka od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý nepárny týždeň v piatok od 09:00 hod. do 17:00 hod. a počas vianočných sviatkov od 25.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 17:00 hod. tak, že si otec maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa odovzdá matke v mieste bydliska matky, pričom matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, otcovi ho odovzdať a po skončení styku od otca prevziať (výrok I.), v zostávajúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.) a výrokom III. určil, že neodkladné opatrenie bude trvať právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16P/129/2024 o návrhu matky na úpravu rodičovských práv, určenie výživného a úpravu styku.

20. Odvolací súd s poukazom na dôvody odvolania matky a jeho rozsah, podrobil odvolaciemu prieskumu výlučne výrok I. preskúvaného rozhodnutia súdu prvej inštancie o dočasnej úprave styku otca s maloletým dieťaťom, hodnoteného v jeho vzájomnej spojitosti s prijatému výroku III. V tejto súvislosti musí zdôrazniť, že právo styku rodiča je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností vznikajúce (o.i.) aj v dôsledku ukončenia partnerského vzťahu rodičov maloletého dieťaťa za stavu, kedy nie je o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov rozhodnuté, resp. kedy rodičia nie sú schopní dospieť k zhode v otázke styku rodiča nevykonávajúceho faktickú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Základným pravidlom, z ktorého by sa malo vychádzať je, že každý z rodičov má zásadné právo tráviť s dieťaťom jeho voľný čas úplne rovnocenne, so súčasným primeraným zohľadnením veku, vývinových možností a potrieb, zdravotného stavu, citových väzieb a skutočností v akej miere a akým spôsobom obaja rodičia doposiaľ zabezpečovali starostlivosť o maloleté dieťa.

21. Vychádzajúc z osvedčeného stavu veci sa odvolací súd zhoduje so súdom prvej inštancie v jeho záveroch o potrebe neodkladnej a dočasnej úpravy styku otca maloletým dieťaťom. Z obsahu spisu má preukázané, že rodičia ako partneri nežijú v spoločnej domácnosti od leta 2023 (ktorú viedli v obci I., v okrese Nové Zámky), faktickú starostlivosť o maloleté dieťa od toho času zabezpečuje matka, ktorá sa bez súhlasu otca odsťahovala spoločne s maloletou do Okresu Veľký Krtíš (kde opakovane menila bydlisko a aktuálne býva v prenajatom 1 izb. byte na F. G. C. XX H. H. B.) a styk otca s maloletým dieťaťom prebiehal v časoch a spôsoboch určených matkou (pár hodín do týždňa, za prítomnosti matky a spravidla aj ďalších rodinných príslušníkov) a na miestach určených matkou. Má za to, že tieto osvedčené okolnosti samy osebe predstavujú nevyhnutnosť okamžitej ingerencie a zásahu súdu, ktorý je bez akýchkoľvek pochybností v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Podotýka, že tento stav pretrváva aj po nariadení neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, kedy sa víkendový styk otca v párnom kalendárnom týždni realizoval iba v dvoch prípadoch (07.03.2025 a 16.05.2025 po privolaní policajnej hliadky) a styk počas piatkov v nepárnom kalendárnom týždni prebieha pre otca v obmedzených podmienkach (spravidla v bydlisku matky a za jej prítomnosti a v rozsahu cca 2-3 hodín).

22. Ku korekcii rozhodnutia súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. odvolací súd pristúpil čo do rozsahu predbežne upraveného styku otca s maloletým dieťaťom, ktorý ponechal v nepárnom kalendárnom týždni v rozsahu nastavenom súdom prvej inštancie (v piatok od 09:00 hod. do 17:00 hod.), avšak počas víkendu v každom párnom kalendárnom týždni ho zredukoval na čas od piatka od 09:00 hod. do soboty do 17:00 hod. majú za to, že toto čiastočné obmedzenie zodpovedá v kontexte skutočností vyplývajúcich z vykonaného dokazovania záujmu maloletého dieťaťa. Podľa jeho názoru takto nastavený rozsah styku otca s maloletým dieťaťom zodpovedá do právoplatnosti rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom charakteru neodkladného opatrenia a pre otca a dieťa predstavuje možnosť si na seba navykáť a vytvárať a udržiavať si vzájomný vzťah. Pokiaľ ide

o dočasný a nevyhnutný rozsah styku otca s maloletým dieťaťom, ktorý bolo nutné posudzovať aj v kontexte odvolacích námietok matky, odvolací súd na jednej strane zohľadňoval ešte útlý vek maloletého dieťaťa (dva roky) a jeho naviazanosť na matku, na strane druhej však nemohol obísť skutočnosť, že styk otca s dcérou sa aj keď v obmedzenom rozsahu po rozpade spoločnej domácnosti rodičov realizoval a realizuje, maloletá otca pozná a obaja (otec a dcéra) majú právo, aby sa ich vzájomný vzťah rozvíjal, a aby sa aj otec mohol podieľať na výchove dieťaťa. Po vyhodnotení okolností daného prípadu dospel odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie k záveru, že nastavenie dočasného styku otca s maloletým dieťaťom počas každého párneho kalendárneho týždňa na jednu noc prespania u otca (t.j. od piatka od 9:00 hod. do soboty do 17:00 hod.) a na piatok každého nepárneho kalendárneho týždňa v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod. predstavuje do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (v otázke styku) pre maloleté dieťa prijateľný a prirodzený spôsob postupného navykania si na krátkodobé odlúčenie od matky a na jej neprítomnosť počas jednej noci v priebehu dvoch týždňov. Zdôrazňuje, že pri rozumnom vedení dieťaťa vo veku dvoch rokov oboma rodičmi, jeho riadnej prípravy na styk matkou a vytvorení pre dieťa atraktívneho programu počas styku s otcom, by takéto nastavenie dočasného styku (vrátane jedného prespania v domácnosti otca v období dvoch týždňov), nemalo znamenať žiadne riziko vystavenia dieťaťa neprimeranej ujme. Matke, ktorá v konaní opakovane poukazuje na najlepší záujem maloletého dieťaťa zdôrazňuje, že práve neakceptovaním rozhodnutia súdu, riadnou nepripravou dieťaťa na styk s otcom, môže vzhľadom na útlý vek maloletej nastať nezvratiteľný stav, majúci za následok vzájomné odcudzenie otca a dcéry, ktorého následky môžu byť v neskoršej dobe iba ťažko napravitelné, práve ktorý stav je nepochybne v rozpore so záujmom dieťaťa.

23. Odvolací súd v tejto súvislosti ďalej poznamenáva, že súd prvej inštancie správne vychádzal z úvahy o schopnosti otca sa o maloleté dieťa v určenom čase postarať za situácie, kedy na jeho strane neboli zistené žiadne okolnosti diskvalifikujúce ho z výkonu rodičovských práv, resp. že by nebol schopný sa o maloleté dieťa počas určeného rozsahu styku riadne postarať. Tvrdenia matky produkované v tomto smere v konaní sú len všeobecnými tvrdeniami, ktoré matka nepodložila žiadnymi konkrétnymi skutkovými okolnosťami. Pokiaľ matka v odvolaní poukazuje na nedatovanú Správu z psychologického vyšetrenia maloletej J. L. K., poradenským psychológom, vypracovanú po vyšetrení dieťaťa 13.03., 18.03. a 19.03.2025 treba uviesť, že sa jedná o správu vypracovanú len na základe anamnestického rozhovoru psychologičky s matkou a pozorovania maloletého dieťaťa, bez akejkoľvek ingerencie otca. Uvedené znamená, že odvolací súd pri odvolacom prieskume túto lekársku správu nemohol považovať za objektívny dôkazný prostriedok, na základe ktorého by bolo možné dospieť k úvahe o potrebe prehodnotenia v tomto rozhodnutí prezentovaného názoru. Za správnu a v záujme maloletého dieťaťa považuje aj úvahu súdu prvej inštancie o tom, že v danom prípade z vykonaného dokazovania nevyplynuli žiadne okolnosti smerujúce k úvahe, že v záujme maloletého dieťaťa je, aby pri jeho styku s otcom bola prítomná aj matka.

24. Za nezodpovedajúci charakteru neodkladného opatrenia považuje odvolací súd výrok I. rozhodnutia súdu prvej inštancie v časti, v ktorej súd prvej inštancie dočasne upravil styk otca s maloletou počas vianočných sviatkov od 25.12. od 9:00 hod. do 27.12. do 17:00 hod.. Aj keď otec návrh v tejto časti odôvodnil nespokojnosťou matky pri otázke úpravy jeho styku s maloletou počas Vianočných sviatkov 2024, z obsahu spisu a okolností z neho vyplývajúcich nevyplyva existencia potreby okamžitého rozhodnutia o všeobecne formulovanej úprave styku otca s maloletou, vzťahujúcej sa k obdobiu vianočných sviatkov a ani, že takéto rozhodnutie je v záujme maloletého dieťaťa.

25. V nadväznosti na uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. a závislom výroku III. podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

26. Na rodičov maloletého dieťaťa apeluje, aby sa v záujme optimálneho, zdravého duševného vývoja dieťaťa pokúsili v otázkach súvisiacich s jeho výchovou nájsť aspoň základné obojstranne prijateľné východiská vzájomnej koexistencie a pokúsili sa na znesiteľnú mieru skultivovať svoj vzájomný vzťah, ktorého aktuálnu komplikovanosť je možné vyvodiť z obsahu predmetného spisu. V posudzovanej veci z osvedčeného stavu existujúceho v čase rozhodovania tak súdu prvej inštancie, ako aj odvolacieho súdu vyplýva, že rodičia nie sú schopní konštruktívne komunikovať o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa a ich chovanie signalizuje uprednostnenie „boja o dieťa,“ pred záujmom o potreby maloletého dieťaťa, majúceho právo na pokojné rodinné prostredie. Pozornosť rodičov upriamuje na to, že ich dcéra vzhľadom na útlý vek, potrebuje v prvom rade vyrastať v prostredí vzájomného rešpektu,

neupierania práva na oboch rodičov a v prostredí, v ktorom obaja rodičia dokážu rešpektovať úlohu a postavenie druhého rodiča v živote dieťaťa, a v tomto smere sa dokážu v prípade potreby aj vzájomne podporiť. Rodičia by si mali uvedomiť, že svojim aktuálnym vzájomným postojom a chovaním, vzájomnou nespôlpracou, neschopnosťou konštruktívne komunikovať vo veciach týkajúcich sa dieťaťa, pôjdu v konečnom dôsledku len proti záujmu maloletej dcéry, ktorej tým budú odopierať právo na pokojné a konfliktami rodičov nezaťažované detstvo. Rodičom dáva do pozornosti, že jedným z ukazovateľov schopnosti rodičov si riadne plniť rodičovské povinnosti je (o.i.) aj ich schopnosť akceptovať a rešpektovať dôležitosť postavenia druhého rodiča pri výchove maloletého dieťaťa, ako aj ich postoj k doposiaľ nariadenej dočasnej úprave pomerov rodičov k maloletému dieťaťu.

27. O trovách konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým konanie končí (§ 52, § 58 C.m.p.).

28. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).