

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204448
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8617204448.7

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460 proti žalovanému B. N., nar. X.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX V., občan SR, o zaplatenie 54,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 54,70 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 13.10.2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.11.2017 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 1 584,50 eura s príslušenstvom.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca mal so žalovaným uzavretú zmluvu č. XXXXXX/X/XXXX o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 10.6.2004 v znení dodatku č. 1 zo dňa 29.3.2007 uzavretá podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. V zmysle uvedenej zmluvy žalobca poskytoval k odbernému miestu R. XXX/XX, V. služby spojené s dodávkou vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku. Dňa 14.9.2015 došlo na odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody z dôvodu neplatenia podľa § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zákon č. 442/2002 Z. z., za čo boli vyfakturované náklady s tým spojené v zmysle platného cenníka č. 2. Žalovaný odmietol podpísať preberací protokol, ktorý bol podkladom pre fakturáciu. Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanému ceny v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví SR. Žalobca eviduje tieto neuhradené faktúry:

-2-

Faktúra č. :	Dátum splatnosti :	Neuhradený zostatok faktúry:
XXXXXXXXXX	31.7.2015	1 377,58 eura
XXXXXXXXXX	12.10.2015	54,70 eura
XXXXXXXXXX	31.10.2015	104,14 eura
XXXXXXXXXX	31.7.2016	48,08 eura

Spolu 1 584,50 eura.

Žalovaný do podania žaloby pohľadávky neuhradil. Žalobca si uplatňuje i zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry.

3. Rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. 7C/45/2017-74 zo dňa 12.6.2019 súd rozhodol tak, že: „I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 584,50 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 377,58 eura od 1.8.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 54,70 eura od 13.10.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 104,14 eura od 1.11.2015 do zaplatenia

a 8 % ročne zo sumy 48,08 eura od 1.8.2016 do zaplataenia. II. Povoľuje žalovanému splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur, vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnanía, pod následkom straty výhody splátok. III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.“

4. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 22Co/126/2019-114 zo dňa 26.11.2020 súd rozhodol tak, že: „I. Potvrzuje sa rozsudok vo výroku I. a II. o vyhovení žalobe v časti vo vzťahu k povinnosti žalovaného zaplatiť sumu 1.529,80 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 377,58 eura od 1.8.2015 do zaplataenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 104,14 eura od 01.11.2015 do zaplataenia a 8 % ročne zo sumy 48,08 eura od 01.08.2015. II. V prevyšujúcej vyhovujúcej časti o zaplataenie sumy 54,70 eura s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 54,70 eura od 13.10.2015 do zaplataenia a vo výroku o trovách konania rozsudok zrušuje a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“

5. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca v priebehu prvoinštančného konania súdu predložil kalkuláciu nákladov, ktoré má uvedené v svojom Cenníku, teda nie kalkuláciu reálnych nákladov, ktoré v danom prípade vznikli. Paušalizovaná suma poplatkov totiž nemusí korešpondovať so skutočnými nákladmi. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca musí preukázať výšku a účelnosť nákladov individuálne v každej veci.

7. Úlohou súdu prvej inštancie bolo vyzvať žalobcu za účelom špecifikácie, kvantifikácie a preukázania všetkých položiek zahrnutých vo vyúčtovanej paušálnej sume 54,70 eura, zdôvodnenia, prečo ich v súvislosti s nákladmi na prerušenie, resp. obnovenie dodávky vody má znášať žalovaný a zdôvodnenia, ako je možné tieto náklady vo všetkých prípadoch týkajúcich sa množstva spotrebiteľov paušalizovať na sumu 54,70 eura, tak ako je uvedená v cenníku. V prípade pochybností o primeranosti týchto nákladov, súd ex offo podrobí súdnej kontrole prijateľnosť zmluvného ustanovenia, na základe ktorého si žalobca

-3-

tento nárok uplatňuje a plnenie žalobcovi neprizná. Zároveň má súd prvej inštancie podrobne preskúmať aj pomery strán sporu pre účely rozhodnutia o trovách konania za prípadného použitia § 257 CSP, ktorého aplikáciu je súd povinný skúmať ex offo.

8. Žalobca na výzvu súdu vo svojom vyjadrení zo dňa 14.1.2021 špecifikoval uplatnenú sumu nasledovne. Uviedol, že dôkazom o tom, že im vznikli náklady za prerušenie dodávky vody je preberací protokol, ktorý súdu zaslal a z ktorého vyplýva, že prerušenie dodávky vody na odbernom mieste XXXXXXXXXXXX B. N., V. dňa XX.XX.XXXX realizovali zamestnanci os. č. XXX S. A. a os. č. XXX S. D.. Na prepravu bolo použité vozidlo ŠPZ KEXXXDB.

Na preukázanie účelnosti fakturácie poplatkov za prerušenie dodávky vody predložil súdu konkrétne vyčíslenie nákladov za prerušenie dodávky vody výkopom vykonané dňa 14. 09.2015, a to: priama mzda (vrátane sociálneho zabezpečenia) 2 zamestnancov za 3 hodiny celkom v sume 39,42 eura. Dopravné náklady - malé automobily (ŠPZ - KE998BD MERCEDES SPRINTER VALNÍK) 2km x 0,67 eura v celkom sume 1,34 eura. Výroba, réžia (výrobné režijné náklady, spotrebovaný materiál, pracovné nástroje, ošatenie zamestnancov a pod.) celkom v sume 7,09 eura. Správna réžia (administratívne náklady spojené s evidenciou pohľadávok, účtovaním, upomínaním, tlačením upomienok, faktúr a pod.) celkom v sume 6,31 eura. Náklady spolu 54,16 eura, DPH v sume 10,83 eura.

Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovi vznikli náklady na prerušenie dodávky vody v sume 54,16 € + 10,83 € DPH = 64,99 €, žalobca fakturoval žalovanému iba paušálne náklady na prerušenie dodávky vody v sume 54,70 €.

Kalkulačná položka: Priama mzda (vrátane sociálneho zabezpečenia) v sume 20,27 eura, dopravné náklady v sume 7,97 eura, výrobná réžia (vyrobené a režijné náklady, spotrebovaný materiál, pracovné nástroje, ošatenie zamestnancov a pod.) v sume 9,96 eura, Správna réžia (administratívne náklady spojené s evidenciou pohľadávok, účtovaním, upomínaním, tlačením upomienok, faktúr a pod.) v sume 7,38 eura, náklady spolu 45,58 eura, DPH v sume 9,12, cena vrátane DPH v sume 54,70.

Žalobca poukázal na to, že nimi fakturovaná suma za prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody nie je neprimeraná. M. porovnanie Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s. fakturuje za prerušenie dodávky pitnej vody a obnovenie dodávky vody z dôvodu neplatenia za každý výkon samostatne sumu 90,52 €, ďalej Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. fakturuje 90,00 € s tým, že účtuje v prípade expresného znovunapojenia prirážku vo výške 100 %. Ich cenníky sú dostupné na internete.

Dňa 14.09.2015 došlo na uvedenom odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody z dôvodu neplatenia vodného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti podľa § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Žalobca vyfakturoval žalovanému náklady spojené s prerušením pripojenia v zmysle § 32 ods. 8 zák. č. 442/2002 Z. z. a platného cenníka. Vybrané výkony a služby vykonávané spoločnosťou p. č. 1. V uvedenom cenníku sú premietnuté paušálne náklady spojené s uvedenými službami. Časť Cenníka aj zmluva o dodávke vody boli priložené k žalobe. Preberacích protokolov priložených k žalobe, na ktorých je výslovne uvedená cena za poskytnuté služby 54,70 € - prerušenie dodávky vody.

Žalovanému boli vyfakturované náklady za prerušenie dodávky vody, pretože nezaplatil vodné, nakoľko si žalovaný porušil svoje povinnosti platiť za poskytnuté služby a preto mu bola prerušená dodávka vody. Žalobca zdôraznil, že ide o dôsledok neželaného správania sa spotrebiteľa, ktorý si neplní riadne a včas svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keď neuhrádza svoje záväzky na vodnom a stočnom riadne a včas. Na takéto konanie

-4-

pamätal zákonodarca, keď v z. č. 442/2002 Z. z. § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 umožnil zo strany dodávateľa zrealizovať prerušenie dodávky vody na nevyhnutný čas, pričom mu dal právo si od odberateľa uplatňovať náklady s tým spojené. Žalobca má veľké množstvo odberateľov a územne pokrýva okresy miest Bardejov, Humenné, Košice, Michalovce, Prešov, Rožňava, Svidník, Trebišov, Vranov nad Topľou. Z uvedeného dôvodu má cenník, ktorý obsahuje paušalizované náklady o. i. na prerušenie dodávky vody. Poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.3.2018 v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 10Csp/143/2016 zo dňa 22.8.2017. Odvolací súd prvostupňový rozsudok zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd k posúdeniu povinnosti žalovaného uhradiť finančnú čiastku 54,70 € z titulu obnovenia dodávky vody, v odôvodnení pod bodmi 8. a 9. uviedol: Dodávky vody, v odôvodnení pod bodmi 8 a 9 uviedol, že: „je potrebné uviesť, že hlavným predmetom spotrebiteľskej zmluvy je dodávka vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd a odvádzanie vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou. V zmysle zmluvy bolo dohodnuté, aký postup majú strany sporu v prípade, pokiaľ si žalovaný nebude plniť svoje zmluvné povinnosti. Bolo dohodnuté, že spotrebiteľ musí uhradiť náklady spojené s prerušením a obnovením pripojenia. Táto povinnosť žalovaného je nielen zmluvnou povinnosťou, ale priamo vyplýva aj z ust. § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z. z., kde v prípade prerušenia alebo obmedzenia dodávky vody aj pre dôvod ust. § 32 ods. 1 písm. m) tohto zákona hradí odberateľ náklady s tým spojené. Žalobca má samostatne upravený cenník na náklady spojené s touto činnosťou. Nejde o priamu činnosť vyplývajúcu zo zmluvy o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku. Ide o cenník obsahujúci paušalizované náklady v konkrétnom období za takéto činnosti, pričom tieto paušalizované náklady nemusia zodpovedať reálnej výške nákladov." ... „Nesprávne je posúdenie náhrady na znovuzavedenie služby ako zmluvnej podmienky v čl. 5 bod 5.10, aj keď vychádza zo zákonných ustanovení. Je nesprávne uplatnený nárok vyhodnotiť ako nekalá obchodná praktika." Žalobca zotrval na podanej žalobe.

9. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 54,70 eura s príslušenstvom ako nákladov za prerušenie dodávky vody.

10. Na pojednávaní dňa 7.7.2021, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu, za prítomnosti žalovaného.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

12. Žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu č. XXXXXX/X/XXXX o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 10.6.2004 (čl. 8 spisu) v znení dodatku č. 1 zo dňa 29.3.2007 (čl. 9 spisu) uzavretej podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, predmetom ktorej bola dodávka pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, odvádzanie vody z povrchového odtoku.

13. V zmysle uvedenej zmluvy žalobca poskytoval k odbernému miestu R. služby spojené s dodávkou vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku.

-5-

14. Dňa 14.9.2015 došlo na odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody z dôvodu neplatenia podľa § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zákona č. 442/2002 Z. z., za čo boli vyfakturované náklady s tým spojené v zmysle platného cenníka č. 2 (faktúra na čl. 4 spisu na sumu 54,70 eura). Žalovaný odmietol podpísať preberací protokol (čl. 5 spisu), ktorý bol podkladom pre fakturáciu.

15. Z preberacieho protokolu na čl. 5 spisu súd zistil, že prerušenie dodávky vody na odbernom mieste XXXXXXXXXXXX B. N., V. dňa XX.XX.XXXX realizovali zamestnanci os. č. XXX S. A. a os. č. XXX S. D.. Na prepravu bolo použité vozidlo A. I

16. Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanému ceny v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví SR. Žalobca eviduje tieto neuhradené faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.7.2015, na sumu 1 377,58 eura, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.10.2015, na sumu 54,70 eura, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2015, na sumu 104,14 eura a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.7.2016, na sumu 48,08 eura (čl. 3, čl. 6, čl. 7 spisu).

17. Žalobca listom zo dňa 11.8.2015, dňa 15.10.2015 a 4.8.2016 vyzval žalovaného na úhradu pohľadávok, avšak bezvýsledne.

18. Dňom 1.12.2015 žalobca pristúpil k prerušeniu dodávky pitnej vody z verejného vodovodu.

19. Na čl. 14 spisu žalobca predložil cenník zo dňa 1.7.2015.

20. Žalovaný na čl. 30 spisu predložil rozhodnutie o výške invalidného dôchodku v sume 206,30 eura mesačne a korešpondenciu jeho nebohej matky so žalobcom týkajúcej sa nedoplatkov u žalobcu.

21. Na pojednávaní konanom dňa 7.7.2021 žalovaný uviedol, že je poberateľom plného invalidného dôchodku v sume 320 eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou a synmi a maloletou dcérou. Na domácnosť prispieva 100 alebo 150 eur mesačne. Na lieky potrebuje 100 eur mesačne. Uviedol, že posledné peniaze použil na cestu na pojednávanie. K predmetu veci sa nevedel vyjadriť. Poukázal na majetkový spor so svojim bratom.

22. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

23. Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

24. Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z. z. o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi

-6-

verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

25. Podľa § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z. z. o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd, prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie

odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

26. Podľa § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z. z. o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd, v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

29. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

31. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

32. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

33. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

34. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

-7-

35. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

36. Podľa § 187 ods. 1, ods. 2 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

37. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

38. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

39. Po zrušení a vrátení rozsudku Okresného súdu Svidník 7C/45/2017-74 zo dňa 12.6.2019 bolo predmetom konania zaplatenie sumy 54,70 eura s prísl. titulom poplatku za prerušenie dodávky vody. V zmysle usmernenia odvolacieho súdu, súd doplnil dokazovanie zamerané na zistenie skutočných

nákladov za prerušenie dodávky vody a posúdenie opodstatnenosti a primeranosti predmetného poplatku. V priebehu dokazovania žalobca poskytol súdu skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, ktoré preukázali dôvodnosť a primeranosť uplatňovaného poplatku za prerušenie dodávky vody. Žalobca vyčíslil skutočné náklady za prerušenie dodávky vody v sume 64,99 eura, ktoré špecifikoval ako: priama mzda (vrátane sociálneho zabezpečenia) 2 zamestnancov za 3 hodiny celkom v sume 39,42 eura; dopravné náklady - malé automobily (A.) 2km x 0,67 eura v celkom sume 1,34 eura; výroba, réžia (výrobné režijné náklady, spotrebovaný materiál, pracovné nástroje, ošatenie zamestnancov a pod.) celkom v sume 7,09 eura; správna réžia (administratívne náklady spojené s evidenciou pohľadávok, účtovaním, upomínaním, tlačením upomienok, faktúr a pod.); celkom v sume 6,31 eura. Náklady spolu 54,16 eura, DPH v sume 10,83 eura. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil iba paušálne náklady za prerušenie dodávky vody v sume 54,70 eura, ktoré sú nižšie ako skutočné náklady.

40. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že k prerušeniu dodávky vody došlo z dôvodu neplatenia vodného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti, pričom žalobca postupoval podľa § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Predmetný poplatok žalobca účtoval žalovanému v súlade s ustanovením § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Žalobca, ktorý pozná svoje reálne náklady v obdobných prípadoch, tieto paušalizoval v cenníku, kde určil paušálne náklady za prerušenie dodávky vody v nižšej sume, ako sú náklady reálne. V ustanovení § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách výslovne uvádza, že odberateľ hradí náklady spojené s prerušením alebo obmedzením dodávky vody a uvedená povinnosť nie je len zmluvnou povinnosťou.

41. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody, súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca postupoval zákonným spôsobom a poplatok za prerušenie dodávky vody súd posúdil ako opodstatnený a primeraný.

-8-

42. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 257 CSP, podľa ktorého, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd videl v sociálnych pomeroch žalovaného, ktorý je poberateľom invalidného dôchodku a má zvýšené výdavky v súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom. Priznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi proti žalovanému, by mohlo spôsobiť žalovanému existenčné problémy. Na druhej strane, súd nepredpokladá, aby nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi malo negatívny dopad na jeho ekonomickú situáciu.

Poučenie:

P O U Č E N I E : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné

-9-

náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).