

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/78/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724011028  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8724011028.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, účinného do 6.8.2024, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 30. júna 2025, taktó

### rozhodol:

I. Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e u obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX v Nitre, trvale bytom C. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou z rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 2T/7/2024 zo dňa 5.4.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.4.2024:

- výrok o vine, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, a to pre skutky, ktorých sa dopustil tak, že

1/ v úmysle získať neoprávnený prospech z presne nezisteného miesta dňa 22.4.2023 v čase okolo 13.30 hod. reagoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na inzerát zverejnený na internetovom portáli www.bazos.sk, týkajúci sa predaja dronu zn. DJI Mavic 3 Cine Premium Combo, výrobné číslo 15841D4QZB21AR1AE01 HU, spolu s batériami ERKJAB4G09QEV, 4ERKJA84G09GT5, 4ERK a príslušenstvom (ovládač, filtre ND na video 4 ks, brašňa) za celkovú sumu 3.499,- €, a to tak, že telefonicky kontaktoval poškodeného D. E. D. B., nar. XX.XX.XXXX na ním používané telefónne číslo XXXX XXX XXX, pričom poškodenému D. E. D. B. sa predstavil ako D. F., konateľ spoločnosti 4digital, s. r. o., IČO: 47 596 783 a prejavil záujem o kúpu predmetného dronu a po vzájomnej dohode zaslal poškodenému D. E. D. B. dňa 22.4.2023 e-mailom z e-mailovej adresy F. potvrdenie o úhrade finančnej čiastky za ponúkaný dron vo výške 3.499,- €, ktorú mal zrealizovať z bankového účtu IBAN SK39 OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN Trhová 7, 960 19 Zvolen 1 2 7500 0000 0040 2770 7549 na bankový účet poskytnutý poškodeným D. E. D. B. číslo G. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú však nikdy nezrealizoval a tým uviedol poškodeného D. E. B. do omylu, v dôsledku čoho následne poškodený D. E. D. B. odovzdal predmetný dron poškodenému E. I., nar. XX.X.XXXX, z ktorého predtým A. B. s úmyslom získať neoprávnený prospech telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo XXXX XXX XXX ako jedného zo šoférov spoločnosti AIR TAXI Zvolen s.r.o. za účelom prepravy predmetného dronu z mesta Zvolen do mesta Bratislava, pričom následne po vzájomnej dohode ohľadom sumy za prepravu vo výške 170 € poškodený E. I. podľa dohody s A. B. prevzal dňa 22.4.2023 v čase okolo 17.00 hod. na adrese Pražská 1456/18, v meste Zvolen od poškodeného D. E. D. B. predmetný dron a po tom, čo počas jazdy do mesta Bratislava zaslal A. B. SMS správu poškodenému E. I., ktorej obsahom bol doklad o úhrade finančnej čiastky za prepravu dronu uskutočnený z bankového účtu číslo IBAN H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet poskytnutý poškodeným E. I. číslo IBAN H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 170 € s poznámkou Taxi prepravca, E. I. dňa 22.4.2023 v čase okolo 18.30 hod. odovzdal doposiaľ nestotožnenej osobe na adrese Záhradnícka 70 v meste Bratislava predmetný dron, pričom finančnú úhradu za prepravu dronu A. B. nikdy nezrealizoval a tým uviedol poškodeného E. I. do omylu a potvrdenia o zaslaní finančných prostriedkov za kúpu dronu a prepravu dronu sfaľšoval, zakúpený tovar nevrátil, čím uviedol do omylu poškodeného D. E. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom A. XXXX/XX, C. a spôsobil mu škodu vo výške 3,499,- € a poškodeného

spol. AIR TAXI Zvolen s.r.o., so sídlom na adrese H. J. XXX/X, C., IČO: 52 826 228 a spôsobil mu škodu vo výške 170,- €,

2/ s úmyslom zabezpečiť si uspokojenie svojich základných životných potrieb, okrem iného tiež aktívnej závislosti metamfetamíne, dňa 4.3.2023 telefonicky, z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, kontaktoval konateľa obchodnej spoločnosti KING LIGHT & SOUND s.r.o., IČO: 36 830 704, so sídlom Teheleň 581, Partizánska Ľupča, okres Liptovský Mikuláš, D. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. K. XX, L. M. D. inzerujúceho predtým prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk predaj termovízneho ďalekohľadu s diaľkomerom zn. Pulsar Merger LRF XP50, výrobného čísla? 789006317 za kúpnu cenu 4.100,- € a vystupujúc pod menom a priezviskom G. N., vydávajúc sa zároveň za vlastníka obchodnej spoločnosti IBO s.r.o., IČO: 36 340 073, so sídlom Bratislavská 50, Trenčín, prejavil záujem o jeho kúpu s tým, že s predávajúcim sa dohodol na kúpnej cene vo výške 4.050,- €, ktorej úhradu deklaroval zaslaním fiktívneho potvrdenia o bankovom prevode, ktorý nerealizoval a dodaní predmetu kúpy prostredníctvom vodiča, taxislužby z Ružomberka D. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, Q., ktorého služby si v tejto súvislosti predtým rovnako telefonicky dojednal s tým, že predmet kúpy mu bol D. O. dňa 3.4.2023 odovzdaný na ním určenom mieste, čím svojim konaním spôsobil obchodnej spoločnosti KING LIGHT & SOUND s.r.o., škodu vo výške 4.050,- €,

3/ s úmyslom zabezpečiť si uspokojenie svojich základných životných potrieb, okrem iného tiež aktívnej závislosti na metamfetamíne, dňa 14.4.2023 asi o 11.49 hod. prostredníctvom internetovej stránky www.wilde.sk cez e-shop obchodnej spoločnosti WILDE s.r.o., IČO: 31 572 529, so sídlom Vrátočná 326/5, Ľubochňa, okres Ružomberok, vydávajúc sa za zástupcu obchodnej spoločnosti AJM invest s.r.o., IČO: 46 042 776, so sídlom Borekova 37, Bratislava s uvedením telefonického kontaktu +XXX XXX XXX XXX, následne prostredníctvom aplikácie WhatsApp komunikoval s konateľom obchodnej spoločnosti WILDE s.r.o. D. D., nar. XX.X.XXX, trvale bytom R. XXX/X, K., okres Ružomberok a objednal dodanie ďalšieho termovízneho prístroja zn. Pulsar Krypton XG50, výrobného čísla: 778008352, na základe čoho mu bola vystavená faktúra vo výške 9.200,- €, ktorej úhradu deklaroval zaslaním fiktívneho potvrdenia o bankovom prevode zo dňa 14.4.2023 z č. čísla bankového účtu IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v prospech bankového účtu predávajúceho číslo IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý nerealizoval s tým, že predmet kúpy mu bol dodaný prostredníctvom vodiča taxislužby – fyzickej osoby – podnikateľa, podnikajúcej pod obchodným menom H. F., IČO: 40 450 775, N. XXX, L. M. D., H. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, M. D., ktorého služby si v tejto súvislosti predtým rovnako telefonicky dojednal s cenou dopravy vo výške 300,- € s tým, že predmet kúpy mu bol H. F. dňa 14.4.2023 odovzdaný na ním určenom mieste, avšak bez toho, aby dohodnutú cenu dopravu uhradil, čím svojim konaním spôsobil obchodnej spoločnosti WILDE, s.r.o. škodu vo výške 9.200,- € a fyzickej osobe – podnikateľovi, podnikajúcej pod obchodným menom H. F., škodu vo výške 300,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

- výrok o treste, ktorý mu bol uložený za uvedenú trestnú činnosť, a to: podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k), písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 (per analogiam) Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 27 (dvadsaťsedem) mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a ktorým mu bol aj uložený podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí – 1 ks mobilného telefónu zn. Samsung, čiernej farby typ S22 s 2 SIM kartami, prasknutý v ľavom hornom rohu, IMEI 1: 352539593434120, IMEI 2: 356929393434121, ktorého vlastníkom podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa stal štát – Slovenská republika,

a ktorým rozsudkom bol zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušený výrok o vine a treste týkajúci sa obvineného A. B. v rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/27/2023 zo dňa 25.9.2023, právoplatný dňa 25.9.2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

II. Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súčasne z r u š u j e z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/27/2023 zo dňa 25.9.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.9.2023, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá dňa 12.9.2023 pod č. 1 Pv 144/23/5505-271 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným A. B. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš,

- výrok o vine, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, a to pre skutky, ktorých sa dopustil tak, že

1/ s úmyslom zabezpečiť si uspokojenie svojich základných životných potrieb, okrem iného tiež aktívnej závislosti metamfetamíne, dňa 4.3.2023 telefonicky, z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, kontaktoval konateľa obchodnej spoločnosti KING LIGHT & SOUND s.r.o., IČO: 36 830 704, so sídlom S. XXX, A. K., okres Liptovský Mikuláš, D. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. K. XX, L. M. D. inzerujúceho predtým prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk predaj termovízneho ďalekohľadu s diaľkomerom zn. Pulsar Merger LRF XP50, výrobného čísla? 789006317 za kúpnu cenu 4.100,- € a vystupujúc pod menom a priezviskom G. N., vydávajúc sa zároveň za vlastníka obchodnej spoločnosti IBO s.r.o., IČO: 36 340 073, so sídlom Bratislavská 50, Trenčín, prejavil záujem o jeho kúpu s tým, že s predávajúcim sa dohodol na kúpnej cene vo výške 4.050,- €, ktorej úhradu deklaroval zaslaním fiktívneho potvrdenia o bankovom prevode, ktorý nerealizoval a dodaní predmetu kúpy prostredníctvom vodiča, taxislužby z Ružomberka D. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, Q., ktorého služby si v tejto súvislosti predtým rovnako telefonicky dojednal s tým, že predmet kúpy mu bol D. O. dňa 3.4.2023 odovzdaný na ním určenom mieste, čím svojím konaním spôsobil obchodnej spoločnosti KING LIGHT & SOUND s.r.o., škodu vo výške 4.050,- €,

2/ s úmyslom zabezpečiť si uspokojenie svojich základných životných potrieb, okrem iného tiež aktívnej závislosti na metamfetamíne, dňa 14.4.2023 asi o 11.49 hod. prostredníctvom internetovej stránky www.wilde.sk cez e-shop obchodnej spoločnosti WILDE s.r.o., IČO: 31 572 529, so sídlom Vrátočná 326/5, Ľubochňa, okres Ružomberok, vydávajúc sa za zástupcu obchodnej spoločnosti AJM invest s.r.o., IČO: 46 042 776, so sídlom Borekova 37, Bratislava s uvedením telefonického kontaktu +XXX XXX XXX XXX, následne prostredníctvom aplikácie WhatsApp komunikoval s konateľom obchodnej spoločnosti WILDE s.r.o. D. D., nar. XX.X.XXX, trvale bytom R. XXX/X, K., okres Ružomberok a objednal dodanie ďalšieho termovízneho prístroja zn. Pulsar Krypton XG50, výrobného čísla: 778008352, na základe čoho mu bola vystavená faktúra vo výške 9.200,- €, ktorej úhradu deklaroval zaslaním fiktívneho potvrdenia o bankovom prevode zo dňa 14.4.2023 z č čísla bankového účtu IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v prospech bankového účtu predávajúceho číslo IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý nerealizoval s tým, že predmet kúpy mu bol dodaný prostredníctvom vodiča taxislužby – fyzickej osoby – podnikateľa, podnikajúcej pod obchodným menom H. F., IČO: 40 450 775, N. XXX, L. M. D., H. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, M. D., ktorého služby si v tejto súvislosti predtým rovnako telefonicky dojednal s cenou dopravy vo výške 300,- € s tým, že predmet kúpy mu bol H. F. dňa 14.4.2023 odovzdaný na ním určenom mieste, avšak bez toho, aby dohodnutú cenu dopravu uhradil, čím svojím konaním spôsobil obchodnej spoločnosti WILDE, s.r.o. škodu vo výške 9.200,- € a fyzickej osobe – podnikateľovi, podnikajúcej pod obchodným menom H. F., škodu vo výške 300,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

- výrok o treste, ktorý mu bol uložený, a to: podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k), písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

- výrok, ktorý má podklad vo výroku o vine, a to výrok o uložení ochranného opatrenia – uložení ochranného ústavného protitoxikomanického liečenia podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona,

a ďalej takto rozhodol:

### III. Obžalovaný

A. B., nar. XX.X.XXXX v T.

trvale bytom U. XXXX/XX, C., Nitra

t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

je vinný, že

1/ obžalovaný A. B. ponúkal prostredníctvom inzerátu na internetovej stránke V., uverejnenom pod menom I. na predaj elektrickú kolobežku značky Vsett10+, žltá-červenej farby, rok výroby asi 2022 za sumu 1.250,- € a na tento inzerát dňa

31.3.2023 v čase okolo 20.00 hod. z miesta svojho prechodného bydliska telefonickým hovorom na tel. číslo, ktoré bolo uvedené v inzeráte, a to XXXX XXX XXX, evidované na osobu C. W. H., Moskva reagovala poškodená M. A. a počas uvedeného telefonického rozhovoru obžalovaný A. B. poškodenej M. A. okrem iného uviedol, že je majiteľom firmy GoBerry a spolu sa dohodli na kúpe uvedenej kolobežky za sumu 1.237,- € vrátane kuriéra a na základe uvedenej ústnej dohody M. A. dňa 1.4.2023 v Kežmarku prostredníctvom internetbankingu previedla finančné prostriedky vo výške 1.000,- na bankový účet IBAN H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého vlastníkom a jediným disponentom je obžalovaný A. B. a následne dňa 2.4.2023 v meste Spišská Belá opäť zo svojho bankového účtu prostredníctvom internetbankingu na bankový účet obžalovaného IBAN SK46 0200 0000 0045 9054 previedla finančné prostriedky vo výške 237,- €, pričom prijatie uvedených finančných prostriedkov obžalovaný potvrdil a uviedol, že v priebehu dňa 2.4.2023 v poškodenej pošle doklad o odoslaní kolobežky kuriérom, avšak k dodaniu tovaru a ani vráteniu finančných prostriedkov nedošlo a s poškodenou prestal obžalovaný komunikovať, a týmto predstieraným predajom uviedol poškodenú M. A. do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 1.237,- €,

2/ s úmyslom zabezpečiť si uspokojenie svojich základných životných potrieb, okrem iného tiež aktívnej závislosti metamfetamíne, dňa 4.3.2023 telefonicky, z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, kontaktoval konateľa obchodnej spoločnosti KING LIGHT & SOUND s.r.o., IČO: 36 830 704, so sídlom S. XXX, A. K., okres Liptovský Mikuláš, D. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. K. XX, L. M. D. inzerujúceho predtým prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk predaj termovízneho ďalekohľadu s diaľkomerom zn. Pulsar Merger LRF XP50, výrobného čísla: 789006317 za kúpnu cenu 4.100,- € a vystupujúc pod menom a priezviskom G. N., vydávajúc sa zároveň za vlastníka obchodnej spoločnosti IBO s.r.o., IČO: 36 340 073, so sídlom Bratislavská 50, Trenčín, prejavil záujem o jeho kúpu s tým, že s predávajúcim sa dohodol na kúpnej cene vo výške 4.050,- €, ktorej úhradu deklaroval zaslaním fiktívneho potvrdenia o bankovom prevode, ktorý nerealizoval a dodanie predmetu kúpy prostredníctvom vodiča, taxislužby z Ružomberka D. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, Q., ktorého služby si v tejto súvislosti predtým rovnako telefonicky dojednal s tým, že predmet kúpy mu bol D. O. dňa 3.4.2023 odovzdaný na ním určenom mieste, čím svojím konaním spôsobil obchodnej spoločnosti KING LIGHT & SOUND s.r.o., škodu vo výške 4.050,- €,

3/ s úmyslom zabezpečiť si uspokojenie svojich základných životných potrieb, okrem iného tiež aktívnej závislosti na metamfetamíne, dňa 14.4.2023 asi o 11.49 hod. prostredníctvom internetovej stránky www.wilde.sk cez e-shop obchodnej spoločnosti WILDE s.r.o., IČO: 31 572 529, so sídlom Vrátočná 326/5, Lubochňa, okres Ružomberok, vydávajúc sa za zástupcu obchodnej spoločnosti AJM invest s.r.o., IČO: 46 042 776, so sídlom Borekova 37, Bratislava s uvedením telefonického kontaktu +XXX XXX XXX XXX, následne prostredníctvom aplikácie WhatsApp komunikoval s konateľom obchodnej spoločnosti WILDE s.r.o. D. D., nar. XX.X.XXX, trvale bytom R. XXX/X, K., okres Ružomberok a objednal dodanie ďalšieho termovízneho prístroja zn. Pulsar Krypton XG50, výrobného čísla: 778008352, na základe čoho mu bola vystavená faktúra vo výške 9.200,- €, ktorej úhradu deklaroval zaslaním fiktívneho potvrdenia o bankovom prevode zo dňa 14.4.2023 z č. čísla bankového účtu IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v prospech bankového účtu predávajúceho čísla IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý nerealizoval s tým, že predmet kúpy mu bol dodaný prostredníctvom vodiča taxislužby – fyzickej osoby – podnikateľa, podnikajúcej pod obchodným menom H. F., IČO: 40 450 775,

N. XXX, L. M. D., H. F., nar. XX.XXXXX, trvale bytom I. XXX/XX, M. D., ktorého služby si v tejto súvislosti predtým rovnako telefonicky dojednal s cenou dopravy vo výške 300,- € s tým, že predmet kúpy mu bol H. F. dňa 14.4.2023 odovzdaný na ním určenom mieste, avšak bez toho, aby dohodnutú cenu dopravy uhradil, čím svojím konaním spôsobil obchodnej spoločnosti WILDE, s.r.o. škodu vo výške 9.200,- € a fyzickej osobe – podnikateľovi, podnikajúcej pod obchodným menom H. F., škodu vo výške 300,- €,

4/ v úmysle získať neoprávnený prospech z presne nezisteného miesta dňa 22.4.2023 v čase okolo 13.30 hod. reagoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na inzerát zverejnený na internetovom portáli www.bazos.sk, týkajúci sa predaja dronu zn. DJI Mavic 3 Cine Premium Combo, výrobné číslo 15841D4QZB21AR1AE01 HU, spolu s batériami ERKJAB4G09QEV, 4ERKJA84G09GT5, 4ERK a príslušenstvom (ovládač, filtre ND na video 4 ks, brašňa) za celkovú sumu 3.499,- €, a to tak, že telefonicky kontaktoval poškodeného D. E. D. B., nar. XX.XX.XXXX na ním používané telefónne číslo XXXX XXX XXX, pričom poškodenému D. E. D. B. sa predstavil ako D. F., konateľ spoločnosti 4digital, s. r. o., IČO: 47 596 783 a prejavil záujem o kúpu predmetného dronu a po vzájomnej dohode zaslal poškodenému D. E. D. B. dňa 22.4.2023 e-mailom z e-mailovej adresy F. potvrdenie o úhrade finančnej čiastky za ponúkaný dron vo výške 3.499,- €, ktorú mal zrealizovať z bankového účtu IBAN SK39 OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN Trhová 7, 960 19 Zvolen 1 2 7500 0000 0040 2770 7549 na bankový účet poskytnutý poškodeným D. E. D. B. číslo G. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú však nikdy nezrealizoval a tým uviedol poškodeného D. E. B. do omylu, v dôsledku čoho následne poškodený D. E. D. B. odovzdal predmetný dron poškodenému E. I., nar. XX.X.XXXX, z ktorého predtým A. B. s úmyslom získať neoprávnený prospech telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo XXXX XXX XXX ako jedného zo šoférov spoločnosti AIR TAXI Zvolen s.r.o. za účelom prepravy predmetného dronu z mesta Zvolen do mesta Bratislava, pričom následne po vzájomnej dohode ohľadom sumy za prepravu vo výške 170 € poškodený E. I. podľa dohody s A. B. prevzal dňa 22.4.2023 v čase okolo 17.00 hod. na adrese Pražská 1456/18, v meste Zvolen od poškodeného D. E. D. B. predmetný dron a po tom, čo počas jazdy do mesta Bratislava zaslal A. B. SMS správu poškodenému E. I., ktorej obsahom bol doklad o úhrade finančnej čiastky za prepravu dronu uskutočnený z bankového účtu číslo IBAN H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet poskytnutý poškodeným E. I. číslo IBAN H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 170 € s poznámkou Taxi prepravca, E. I. dňa 22.4.2023 v čase okolo 18.30 hod. odovzdal doposiaľ nestotožnenej osobe na adrese Záhradnícka 70 v meste Bratislava predmetný dron, pričom finančnú úhradu za prepravu dronu A. B. nikdy nezrealizoval a tým uviedol poškodeného E. I. do omylu a potvrdenia o zaslaní finančných prostriedkov za kúpu dronu a prepravu dronu sfaľšoval, zakúpený tovar nevrátil, čím uviedol do omylu poškodeného D. E. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom A. XXXX/XX, C. a spôsobil mu škodu vo výške 3.499,- € a poškodeného spol. AIR TAXI Zvolen s.r.o., so sídlom na adrese H. J. XXX/X, C., IČO: 52 826 228 a spôsobil mu škodu vo výške 170,- €,

asiHas

t e d a

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, účinného do 6.8.2024 s použitím § 36 písm. k), písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 (per analogiam) Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu ukladá trest prepadnutia veci – 1 ks mobilného telefónu značky Samsung, čiernej farby typ S22 s 2 SIM kartami, prasknutý v ľavom hornom rohu, IMEI 1: 352539593434120, IMEI 2: 356929393434121.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát – Slovenská republika.

### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok dňa 27.8.2024 podal na tunajšom súde obžalobu Pv 270/23 zo dňa 26.8.2024 na obvineného A. B., a to pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obžalovaný A. B. ponúkal prostredníctvom inzerátu na internetovej stránke www.bazos.sk, uverejnenom pod menom I. na predaj elektrickú kolobežku značky Vsett10+, žltó-červenej farby, rok výroby asi 2022 za sumu 1.250,- € a na tento inzerát dňa 31.3.2023 v čase okolo 20.00 hod. z miesta svojho prechodného bydliska telefonickým hovorom na tel. číslo, ktoré bolo uvedené v inzeráte, a to XXXX XXX XXX, evidované na osobu C. W. H., Moskva reagovala poškodená M. A. a počas uvedeného telefonického rozhovoru obžalovaný A. B. poškodenej M. A. okrem iného uviedol, že je majiteľom firmy GoBerry a spolu sa dohodli na kúpe uvedenej kolobežky za sumu 1.237,- € vrátane kuriéra a na základe uvedenej ústnej dohody M. A. dňa 1.4.2023 v Kežmarku prostredníctvom internetbankingu previedla finančné prostriedky vo výške 1.000,- na bankový účet IBAN H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého vlastníkom a jediným disponentom je obžalovaný A. B. a následne dňa 2.4.2023 v meste Spišská Belá opäť zo svojho bankového účtu prostredníctvom internetbankingu na bankový účet obžalovaného IBAN SK46 0200 0000 0045 9054 previedla finančné prostriedky vo výške 237,- €, pričom prijatie uvedených finančných prostriedkov obžalovaný potvrdil a uviedol, že v priebehu dňa 2.4.2023 v poškodenej pošle doklad o odoslaní kolobežky kuriérom, avšak k dodaniu tovaru a ani vráteniu finančných prostriedkov nedošlo a s poškodenou prestal obžalovaný komunikovať, a týmto predstieraným predajom uviedol poškodenú M. A. do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 1.237,- €.

Vzhľadom na skutočnosť, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba predstavuje jeden z dielčích skutkov ďalšej pokračovacej trestnej činnosti, za ktorú bol menovaný právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen 2T/7/2024 zo dňa 5.4.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť 5.4.2024 potom súd ďalej konanie obžalovaného posudzoval ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona (účinného do 6.8.2024).

Na hlavnom pojednávaní dňa 30.6.2025 po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba, a svoje konanie úprimne oľutoval. Na primerane položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) odpovedal „áno“, a keďže súd pochybnosti o jeho vyhlásení nemal a dôvodnosť trestného stíhania obžalovaného potvrdzovali aj ďalšie vykonané procesné úkony v prípravnom konaní, jeho vyhlásenie o vine prijal. Súčasne rozhodol, že dokazovanie ohľadom viny nevykoná a vykoná len dokazovanie spojené s ukladáním trestu či ochranného opatrenia (dokazovanie spojené s otázkou náhrady škody súd nevykonával, pretože poškodený nárok na náhradu škody si neuplatnil).

Na hlavnom pojednávaní potom súd oboznámil listinné dôkazy, a to najmä charakteristiky obžalovaného, lustrácie priestupkov v Ústrednej evidencii priestupkov, lustrácie v registri Generálnej prokuratúry, Register trestov obžalovaného, rozhodnutia o predchádzajúcich odsúdeniach, obžaloby podané v aktuálnych trestných veciach vedených proti obžalovanému na viacerých súdoch v Slovenskej republike, ako aj obsahom ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou trestného spisu.

Na podklade takto vykonaných dôkazov súd konštatoval, že obžalovaný z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, z miesta výkonu trestu odňatia slobody, ktorý aktuálne vykonáva je hodnotený pozitívne. V Ústrednej evidencii priestupkov má celkovo 6 záznamov spojených s priestupkami na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. V Registri trestov má aktuálne od roku 2021 6 záznamov,

keď prvýkrát bol odsúdený v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra OT/156/2021 trestným rozkazom zo dňa 28.11.2021 pre prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s určením skúšobnej doby na 12 mesiacov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 24 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra OT/259/2022 zo dňa 20.11.2022 došlo k opätovnému odsúdeniu A. B., a to pre prečin podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiaca so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal 19.12.2022 a bol mu uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 28 mesiacov. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava 1 4T/7/2023 zo dňa 17.10.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.10.2023 bol A. B. odsúdený pre prečin podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (za trestnú činnosť spáchanú od 12.4.2022 do 19.5.2022), za čo mu bol uložený nepodmienečný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 28 mesiacov a súčasne bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra vydaného vo veci OT/259/2022. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava 1 8T/26/2023 zo dňa 23.4.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.4.2025 bol A. B. uznaný vinným z prečinu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 11.11.2022, pričom bolo rozhodnuté o upustení od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci Mestského súdu Bratislava 1 4T/7/2023, ako aj na odsúdenie vo veci Okresného súdu Zvolen 2T/7/2024. Všetky uvedené odsúdenia nasledujúce po odsúdení vo veci Okresného súdu Nitra OT/156/2021 zo dňa 28.11.2021 sú spojené na strane obžalovaného s recidívnou trestnou činnosťou spáchanou po vyhlásení uvedeného rozhodnutia až do vyhlásenia ďalšieho odsudzujúceho rozhodnutia, a to trestného rozkazu vydaného vo veci Okresného súdu Nitra OT/259/2022 zo dňa 20.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť rovnako 20.11.2022.

Po vyhlásení trestného rozkazu vo veci Okresného súdu Nitra OT/259/2022 zo dňa 20.11.2022 obžalovaný pokračoval v ďalšej trestnej činnosti, keď v jeho prípade došlo k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/27/2023 zo dňa 25.9.2023, kedy rozsudkom súd schválil dohodu o vine a treste za skutky spáchané dňa 3.4.2023 a 14.4.2023, právne posudzované ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za čo bol odsúdený podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k), písm. l), § 37 ods. m, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bolo mu uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen 2T/7/2024 zo dňa 5.4.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť 5.4.2024 došlo k zrušeniu výroku o vine a treste, ako aj ďalších nadväzujúcich výrokov, ktoré majú podklad vo výroku o vine z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3T/27/2023 zo dňa 25.9.2023 a súd ďalej pri viazanosti výrokov o vine z vyššie označeného odsúdenia uznal obžalovaného vinným z ďalšej trestnej činnosti spáchanej dňa 22.4.2023, keď konanie obžalovaného bolo ďalej posudzované ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a za použitia § 36 písm. k), písm. l), § 37 ods. m, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 (per analogiam) Trestného zákona a § 41 ods. 3 Trestného zákona uložil obžalovanému spoločný trest odňatia slobody vo výmere 27 mesiacov, pre výkon ktorého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (za použitia ustanovenia § 48 ods. 4 Trestného zákona), uložil mu podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ako aj trest prepadnutia veci – 1 ks mobilného telefónu značky Samsung, čiernej farby, typ S22 (bližšie popísaného v samotnom rozsudku).

Z uznesenia Okresného súdu Trnava 7T/19/2024-23 zo dňa 21.10.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 1.11.2024 vyplýva, že uvedený súd rozhodol o prepustení odsúdeného A. B. z ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, ktoré bolo uložené vo veci Okresného súdu Zvolen 2T/7/2024 (uvedené rozhodnutie nie je zaznamenané v Registri trestov).

Na podklade takto vykonaných dôkazov potom súd konštatoval, že obžaloba v danej trestnej veci bola podaná dôvodne, a to pre skutok, pre ktorý sa stal, ktorý je trestným činom a ktorý spáchal obžalovaný. Vzhľadom na skutočnosť, že uvedený skutok je dielčím skutkom pokračovacej trestnej činnosti, pre ktorú bol už právoplatne odsúdený, a to naposledy vo veci Okresného súdu Zvolen 2T/7/2024 a predtým aj vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3T/27/2023 v zmysle zásad daných ustanovením § 41 ods. 3 Trestného zákona spojených s ukladaním spoločného trestu potom zrušil z rozsudku Okresného súdu

Zvolen 2T/7/2024 zo dňa 5.4.2024 výroky o vine, výroky o treste (nie však výrok o uloženom ochrannom opatrení – uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, ktoré liečenie už bolo vykonané, bol dosiahnutý jeho účel a pre uloženie ktorého už ďalej neexistuje zákonný podklad) a súčasne zrušil aj v súvislosti s predchádzajúcim odsúdením vo veci Okresný súd Liptovský Mikuláš 3T/27/2023 zo dňa 25.9.2023 výrok o vine, výrok o treste, ako aj výrok majúci podklad vo výroku o vine, a to uloženého ochranného opatrenia – protitoxikomanického liečenia ústavnou formou. Súčasne potom súd uznal obžalovaného vinným zo skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba v danej trestnej veci vrátane ďalších skutkov, pre ktorý bol odsúdený v súvisiacich trestných konaniach vedených na Okresnom súde Zvolen a Okresnom súde Liptovský Mikuláš a konanie obžalovaného kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, pretože pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách.

Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a pričetnosti, trestnej činnosti sa dopustil zavinene vo forme priameho úmyslu. Objektom uvedeného trestného činu je ochrana majetkových hodnôt iných subjektov; medzi protiprávnym konaním a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita.

Pri úvahách o treste súd prihliadol na základné kritériá trestu dané ustanovením § 34 ods. 1 a nasl. Trestného zákona, keď trest má plniť represívnu funkciu, ako aj úlohu individuálnej a generálnej prevencie a zároveň má predstavovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Obžalovanému za uvedenú trestnú činnosť hrozil trest odňatia slobody v o výmere 3 až 10 rokov. Vzhľadom k tomu, že v jeho prípade ide o pokračovaciu trestnú činnosť, do úvahy pripadá ukladanie spoločného trestu v zmysle zásad daných ustanovením § 41 ods. 3 Trestného zákona. Už v predchádzajúcich súvisiacich trestných veciach, v ktorých bol obžalovaný uznaný vinným z trestnej činnosti rovnako právne kvalifikovanej ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona bol tomuto ukladaný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby, keď v prípade konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 3T/27/2023 bol vyhlásený rozsudok výsledkom konania o dohode o vine a treste a v konaní na Okresnom súde Zvolen 2T/7/2024 bol vyhlásený rozsudok na podklade prijatia vyhlásenia o vine za použitia analógie spojenej s konaním o dohode o vine a treste, kde aktuálny Trestný zákon túto situáciu taxatívne upravuje v ustanovení § 39 ods. 5 Trestného zákona, účinného od 6.8.2024. V prípade obžalovaného súd konštatoval rovnako, ako predchádzajúce súdy naplnenie rovnakých poľahčujúcich okolností, a to daných ustanovením § 36 písm. k) Trestného zákona, keď vo vzťahu k všetkým dielčím skutkom nahradil spôsobenú škodu v celom rozsahu, ako aj poľahčujúcu okolnosť danú ustanovením § 36 písm. l) Trestného zákona, keď vo vzťahu k všetkým dielčím skutkom sa priznal a tieto úprimne oľutoval.

Za takýchto okolností potom súd mal za to, že sledovaný účel trestu je možné dosiahnuť aj uložením mierne zvýšeného spoločného trestu vo výmere 28 mesiacov, pre výkon ktorého potom súd v súlade s predchádzajúcim rozhodnutím vo veci Okresného súdu Zvolen 2T/7/2024 aj za použitia § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne rozhodol aj o vyslovení trestu prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu, a to prepadnutia 1 ks mobilného telefónu zn. Samsung čiernej farby typu S22 (popísaného vo výroku tohto rozsudku), ktorý trest bol ukladaný obžalovanému už v predchádzajúcej veci Okresného súdu 2T/7/2024.

O ukladaní ochranného opatrenia súd ďalej nerozhodoval, pretože nezistil podmienky pre jeho uloženie, keď do úvahy pripadalo ukladanie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, ktoré bolo obžalovanému uložené v predchádzajúcich súvisiacich veciach, ktoré liečenie už však bolo realizované, bol naplnený jeho účel a obžalovaný bol právoplatne uznesením Okresného súdu Trnava 7T/19/2024 zo dňa 21.10.2024 z uvedeného ochranného liečenia prepustený.

O nárokoch na náhradu škody súd v danej trestnej veci nerozhodoval, pretože škoda bola nahradená a jej náhradu si poškodený na hlavnom pojednávaní neuplatňoval. pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.