

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/11/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125200788
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125200788.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

11Csp/11/2025

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX A., zast.: JUDr. Dáša Komková, advokátka so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast.: Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava-mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

11Csp/11/2025

I. U r č u j e , že zmluvné podmienky uvedené v Zmluve o poskytnutí flexipôžičky, uzavretej dňa X.X.XXXX v časti Poplatky platné ku dňu uzavretia tejto zmluvy, v znení: „ Poplatok za I. upomienku: 6,64 Eur Poplatok za každú ďalšiu upomienku: 33,19 Eur Poplatok za vedenie úverového účtu: 1,83 Eur/mesačne.“ sú neprijateľné zmluvné podmienky.

II. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí flexipôžičky, uzavretej dňa X.X.XXXX v čl. III., bod 2. v znení: „Dlžník potvrdzuje, že bol oboznámený so Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ktorých obsahom súhlasí a ktoré súčasne prevzal spolu s úverovou zmluvou.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí flexipôžičky, uzavretej dňa X.X.XXXX v čl. III., bod 4. v znení: „ Podpisom tejto zmluvy dlžník vyhlasuje, že nie je osobou s osobitným vzťahom k banke podľa § 35 ods. 4 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“). V prípade zistenia nepravdivosti tohto vyhlásenia si je dlžník vedomý toho, že úver sa stáva okamžite splatný vrátane príslušenstva, a to dňom keď sa banka dozvedela o nepravdivosti tohto údaju v súlade s § 35 ods. 1 zákona o bankách.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí flexipôžičky, uzavretej dňa 7.2.2009, v čl. III., bod 5. v znení: „ Banka uzavretím tejto zmluvy navrhuje, aby prípadné spory vzniknuté z tohto obchodu boli rozhodnuté prednostne v rozhodcovskom konaní prostredníctvom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného v zmysle zákona č. 510/2002 Z.z. o platobnom styku. Dlžník vyjadruje súhlas s návrhom banky na riešení sporov Stálym rozhodcovským súdom.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí flexipôžičky, uzavretej dňa X.X.XXXX, v čl. III., bod 6. v znení: „ Podpisom tejto zmluvy dlžník výslovne súhlasí, aby v prípade, ak nesplní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa tejto úverovej zmluvy, banka bola oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok zo mzdy bude zodpovedať výške mesačných splátok úveru podľa tejto úverovej zmluvy, pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako zrážky pri výkone rozhodnutia

stanovené osobitným predpisom. Na účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy je táto úverová zmluva súčasne aj dohodou o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a.s, na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám – občanom, k zmluve, k Zmluve o poskytnutí flexipôžičky, uzavretej dňa X.X.XXXX v čl. IV. Splácanie úveru, bod 10. v znení: „Veriteľ je oprávnený akúkoľvek platbu dlžníka na plnenie peňažného záväzku z úverovej zmluvy započítať najprv na dlžné splatné príslušenstvo záväzku od najstaršej pohľadávky a až potom na dlžnú splatnú istinu od najstaršej pohľadávky, a to aj vtedy, ak dlžník pri platení určí inak.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a.s, na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám – občanom, k zmluve, k Zmluve o poskytnutí flexipôžičky, uzavretej dňa X.X.XXXX v čl. IV. Splácanie úveru, bod 11. v znení: „ Veriteľ je oprávnený odo dňa splatnosti ktorejkoľvek sumy, ktorú mu dlhuje dlžník podľa zmluvy o úvere, uspokojiť svoju pohľadávku aj z prostriedkov na ktoromkoľvek účte dlžníka vedenom vo D., E., a to inkasným spôsobom, t. j. tak, že bez ďalšieho osobitného príkazu dlžníka zaťaží tento úver dlžníka vo výške splatnej sumy, s čím dlžník súhlasí. V prípade vzniku nákladov banky spojených s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky voči dlžníkovi je banka oprávnená započítať tieto náklady do celkovej výšky vymáhanej pohľadávky na ťarchu dlžníka. Dlžník sa zaväzuje zabezpečiť na týchto svojich účtoch dostatok peňažných prostriedkov na vykonanie platby podľa predchádzajúcich viet.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a.s, na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám – občanom, k zmluve, k Zmluve o poskytnutí flexipôžičky, uzavretej dňa X.X.XXXX v čl. VII. Doručovanie a vyhlásenie klienta, bod 4. v znení: „ Podpisom žiadosti/úverovej zmluvy klient dáva v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov a zákona 11 o bankách súhlas na poskytnutie svojich osobných údajov a informácií, ktoré tvoria predmet bankového tajomstva alebo sú chránené bankovým tajomstvom (ďalej len „údaje a informácie“), ovládajúcej osobe banky, spoločnosti Banca Intesa, Miláno, Taliansko, dcérskym spoločnostiam banky a spoločnostiam patriacim do skupiny s úzkymi väzbami v zmysle z. č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch v znení neskorších predpisov vrátane VÚB Asset Management, správ. spol., a.s. D. F. G. C. C., E., Consumer Finance Holding, a.s. za účelom interného výkazníctva, vyhodnotenia úverového rizika, ponuky produktov a služieb, vykonanie obchodov a archiváciu obchodnej dokumentácie a vymáhania nesplnených záväzkov dlžníka, a to v rozsahu údajov uvedených v žiadosti/úverovej zmluve na obdobie 10 rokov od podpisu žiadosti alebo 10 rokov od vyporiadania záväzkového vzťahu medzi klientom a bankou, pričom klient je oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od zániku záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu pre prípad, že zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na pobočku banky, kde je vedený príslušný úverový účet klienta alebo kde klient podal žiadosť o úver. Podpisom žiadosti/úverovej zmluvy klient potvrdil dobrovoľnosť tohto súhlasu, ďalej skutočnosť, že jeho osobné údaje môžu podliehať prenosu do Talianska a že bol informovaný o svojich zákonných právach, predovšetkým o tom že môže požadovať informácie o spracovaní svojich osobných údajov, odpis svojich spracúvaných osobných údajov, likvidáciu svojich osobných údajov, ak bol splnený účel ich spracúvania a uplynuli lehoty na archiváciu údajov a dokumentov, v ktorých sú predmetné osobné údaje uvedené, v zmysle osobitných právnych predpisov.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IX. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

11Csp/11/2025

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 04.02.2025 sa domáhal určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v zmluve o poskytnutí flexipôžičky zo dňa XX.XX.XXXX v časti poplatkov za prvú, ďalšiu upomienku a za vedenie účtu, v čl. 3, bodu 2, 4, 5 a 6 zmluvy a ďalej v čl. IV bod 10 a 11 a v čl. 7, bodu 4 všeobecných obchodných podmienok žalovaného. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa XX.XX.XXXX zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, ktorá má bezpochyby takzvaný formulárový charakter. Ide o vopred predpripravenú predtlač žalovaného, do ktorej dopisoval len jeho údaje. K

neprijateľnosti zmluvných podmienok, konkrétne poplatkov za upomienky a za vedenie úverového účtu, poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov 18CoCsp/13/2022, Okresný súd Prešov 19Csp/26/2023, 20Csp/46/2021 a 15Csp/95/2022.

2. K zmluvnej podmienke uvedenej v žalobnom návrhu II. uviedol, že uvedenou zmluvnou podmienkou sa na spotrebiteľa v rozpore s § 53 ods. 4 písmeno l) Občianskeho zákonníka neprijateľne prenáša dôkazné bremeno, ktoré má podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah niešť účastník konania, a to v otázke oboznámenia sa s obchodnými podmienkami, v otázke ich prevzatia a súhlasom s nimi, v otázke oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára, ako aj v otázke doručenia a prevzatia formulára.

3. K žalobnému návrhu III. uviedol, že uvedené zmluvné dojednanie považuje za neprijateľné, nakoľko ani len príkladmo neuvádza, kto je považovaný za osobu s osobitným vzťahom k banke, nie je z pohľadu priemerného spotrebiteľa dostatočne určité, čo môže spôsobiť neschopnosť spotrebiteľa vyhodnotiť jeho vzťah k banke. Z tohto dôvodu je citované ustanovenie spôsobilé založiť hrubý nepomer vo vzájomných právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je preto v zmysle generálnej klauzuly neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Navyše, táto zmluvná podmienka spôsobuje tak závažné dôsledky, ako je neplatnosť zmluvy, resp. zosplatenie úveru.

4. K rozhodcovskej doložke uvedenej v žalobnom návrhu IV. uviedol, že v spotrebiteľských úveroch je neprijateľným dojednanie, ktorým sa zmluvné strany dohodnú riešiť všetky spory vyplývajúce z úverovej zmluvy výlučne pred rozhodcovským súdom vopred vybraným dodávateľom a následne by rozhodnutie tohto rozhodcovského súdu malo slúžiť ako exekučný titul. Rozhodcovská zmluva vo svojich dôsledkoch spôsobuje, že o právach a právom chránených záujmoch spotrebiteľa rozhodne súkromná osoba, ktorej moc nie je delegovaná žiadnou verejnoprávnou inštitúciou, teda bez súdnej kontroly zmluvných podmienok. Takáto zmluvná podmienka vytvára materiálnu disproporciu v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa vopred vzdáva svojich práv vyjadriť nesúhlas s rozhodcovskou doložkou a zhoršuje si tým svoje zmluvné postavenie. Nejde o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Na podporu svojej argumentácie poukázal na nález Ústavného súdu SR zo dňa 11.06.2019 pod sp. zn. III.ÚS 438/2018.

5. Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy, táto je priamo včlenená do všeobecných podmienok poskytnutia úveru k zmluve. Takéto zmluvné dojednanie vytvára hrubú nerovnováhu medzi stranami zmluvy v neprospech spotrebiteľa, pričom spotrebiteľovi hrozí, že aplikáciou predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy mu dôjde k vzniku priamej majetkovej škody vo forme mesačnej zrážky zo mzdy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy totiž nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Závažnosť a dopady aplikácie dohody o zrážkach zo mzdy na spotrebiteľa sú tak nepriaznivé, že si vyžadujú osobitné dojednanie a nie zakomponovanie dohody o zrážkach zo mzdy do úverových podmienok v spotrebiteľskej zmluve tak, aby unikli pozornosti spotrebiteľa, čo už mnohokrát judikovali aj sudy Slovenskej republiky.

6. K zmluvnému dojednaniu v žalobnom návrhu VI. uviedol, že toto zmluvné ustanovenie poskytuje žalovanému ako dodávateľovi úveru možnosť započítať jeho platby na iný účel, akým je splatenie istiny tohto úveru a bez ohľadu na jeho vôľu. Toto ustanovenie zmluvy zakladá nevyvážený vzťah medzi ním a žalovaným, pokiaľ ide o započítanie jeho platieb na predmetný úver, keďže umožňuje žalovanému postupovať v tomto smere nepredvídateľne a započítavanie jeho platieb sa tak stáva pre neho netransparentné.

7. K zmluvnému dojednaniu uvedenému v čl. IV. bodu 11 všeobecných obchodných podmienok uviedol, že viazanie iných účtov spotrebiteľa s úverom a možnosť započítania pohľadávok banky voči akémukoľvek účtu je v rozpore s generálnou klauzulou podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo nesporne vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu Prešov pod sp. zn. 6CoCsp/16/2024.

8. Zmluvná podmienka uvedená v čl. VII., bod 4 všeobecných obchodných podmienok je neprijateľným zmluvným dojednaním, ktoré bolo judikované už viacerými rozhodnutiami všeobecných súdov Slovenskej republiky. Má za to, že predformulovaný súhlas spotrebiteľa s poskytovaním a sprístupňovaním jeho osobných údajov tretej osobe, so spracovaním jeho osobných údajov po dobu 10 rokov, bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvy, formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou

nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovný zákon o ochrane osoby údaje požaduje.

9. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť s tým, že podľa jeho názoru neexistuje dôvod uplatnenia rozširujúceho výkladu ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z v takom zmysle, že by dával právny základ pre možnosť podania žaloby o určenie neplatnosti zmluvnej podmienky v zmysle § 137 písm. d) CSP bez potreby preukazovania naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Určenie neprijateľnosti je podľa názoru žalovaného nepochybne určením právnej skutočnosti a pre procesnú prípustnosť takejto žaloby je nevyhnutné, aby v zmysle ust. § 137 písm. d) CSP možnosť takejto žaloby vyplývala z osobitného predpisu. Žalovaný považuje za potrebné zdôrazniť, že v danom prípade bola zmluva uzatvorená ešte v roku 2009 na dobu určitú 60 mesiacov, pričom žalobca po 16 rokoch od uzatvorenia zmluvy žalobou napáda viacero zmluvných podmienok. Podľa neho ide len o umelo vykonštruovaný spor, ktorý nemá nič spoločné so spotrebiteľskou ochranou klientov banky. O uvedenom svedčí aj fakt, že žalobca, resp. právny zástupca si uplatňuje trovy za každú zmluvnú podmienku, čo je však neprípustné, keď stále by šlo aj teoreticky len o čiastkovú neplatnosť jednej úverovej zmluvy. Žaloba podaná 16 rokov po uzatvorení zmluvy nie je podľa názoru žalovaného v záujme ochrany spotrebiteľa, ale výlučne obchodnou príležitosťou jeho právneho zástupcu, čo dokrešľuje forma hromadenia čo najviac žalôb s uplatnením náhrady trov z každého žalobného petitu osobitne. Nemožno opomenúť ani to, že pri aplikácii najdlhšej 10 ročnej premlčacej lehoty sú uplatňované práva žalobcu premlčané. V danom prípade, bola v zmluve konečná splatnosť úveru poskytnutého žalovaným žalobcovi určená na 27.04.2014. V dôsledku neplnenia zmluvných povinností splácať úver riadne a včas došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, a to k 20.05.2011. Z vyššie uvedených dôvodov by súd po zhodnotení skutkového stavu nemal takejto žalobe vyhovieť, keďže je zrejmé, že takéto prípady vôbec nemajú za cieľ ochranu porušených alebo ohrozených práv spotrebiteľa, ale sledujú iné záujmy, na ktorých by sa však nemala podieľať súdna moc v podobe jej teoretického vyhovenia.

10. K namietanej neprijateľnosti poplatkov za upomienku a vedenie úverového účtu uviedol, že za neprijateľné nie je možné považovať akékoľvek zmluvné ustanovenie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, ale musí ísť o nerovnováhu, ktorá podstatným spôsobom preváži miskú váh na stranu veriteľa. Skutočnosť, že spotrebiteľ je v zmysle zmluvy povinný platiť prípadné poplatky, o ktorých je vopred informovaný, nie je pre takéto predpoklad základom. Dovoľuje si poukázať na skutočnosť, že na to, aby sa predmetné ustanovenie považovalo za neprijateľné, musí ísť v prvom rade o neprimeranú sankciu. Žalobca však len všeobecne poukazuje na rozhodnutia súdov, avšak v žiadnom smere sa v podanej žalobe nevysporiadava so skutočnosťou, z akého konkrétneho dôvodu túto podmienku považuje za neprimeranú. Žalovaný považuje poplatok za upomienku, ktorá je vyhotovovaná v prípade neplnenia zmluvných povinností zo strany žalobcu a poplatok za vedenie účtu za akceptovateľné, pričom výšku uvedených poplatkov s ohľadom na výšku poskytnutého úveru nemožno hodnotiť ako neprimeranú.

11. K čl. III. bod 2 zmluvy uviedol, že mu nie je zrejmé, akým iným spôsobom by mal veriteľ pri uzatváraní zmluvy overiť, či dlžník súhlasí so všeobecnými podmienkami. V prípade, ak by uvedené zmluvné ustanovenie v zmluve absentovalo, veriteľ by predsa stratil akýkoľvek dôkaz o tom, že spotrebiteľ bol naozaj so všeobecnými obchodnými podmienkami oboznámený, že s nimi súhlasí a tieto prevzal. Ak by súd ustanovil, že takéto zmluvné ustanovenie považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, veriteľa by tak dostal do situácie, kedy by nevedel oboznámenie a odovzdanie akýchkoľvek dokumentov spotrebiteľovi riadne preukázať, čím by mu do budúcnosti odňal možnosť uniesť dôkazné bremeno, čo je v právnom štáte neprípustné. Preukázanie oboznámenia ostáva na dodávateľovi a dôkazom je práve podpis spotrebiteľa, ktorého jedinou predzmluvnou povinnosťou bolo podrobne sa oboznámiť s jednotlivými ustanoveniami zmluvy. Treba tiež podotknúť, že žiadna norma spotrebiteľského práva Slovenskej republiky alebo Európskej únie nevyžaduje, aby spotrebiteľská zmluva bola vyhotovená ako jediný dokument, resp., aby každá časť takéhoto dokumentu bolo osobitne podpísaná.

12. K zmluvnému dojednaniu v časti III. bod 4 zmluvy uviedol, že už len zo samotnej zákonnej definície v prípade osoby s osobitným vzťahom k banke, sa určite nejedná o priemerného spotrebiteľa. Bez potvrdenia zo strany klienta teda banka nemá reálnu možnosť overiť, či klient nemá osobitný vzťah k banke. Banka samozrejme nevedie evidenciu členov štatutárnych orgánov iných bánk, vedúcich pobočky iných bánk, evidenciu blízkych osôb vedúcich zamestnancov banky a podobne. Nie je teda objektívne možné posúdiť existenciu osobitného vzťahu klienta k banke a splniť tak zákonnú povinnosť

inak, ako na základe aplikácie tejto zmluvnej podmienky. Uvedené zmluvné ustanovenie je teda zákonnou obsahovou náležitosťou zmluvy, a teda nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Z týchto dôvodov nemôže ísť v žiadnom prípade o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovanému nie je absolútne zrejmé, z akého dôvodu potom žalobca namieta, že pre priemerného spotrebiteľa dané ustanovenie zmluvy nie je dostatočne určité, keď podpisom zmluvy vyhlásil, že obsahu zmluvy porozumel.

13. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie v čl. III. bod 5 zmluvy, zastáva názor, že v čase uzavretia zmluvy nebolo v Občianskom zákonníku, či inom predpise zakotvené žiadne ustanovenie, z ktorého by mohol plynúť záver o neprijateľnosti rozhodcovskej doložky. Prípadné spory z uzatvorenej zmluvy bolo možné riešiť tak pred všeobecným súdom, ako aj pred rozhodcovským súdom. Nakoľko žalobca v danom čase nevzniesol žiadne námietky, neodmietol návrh na riešenie týchto sporov prostredníctvom rozhodcovského súdu, sa rozhodcovská doložka stala súčasťou zmluvy o úvere.

14. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, pričom zabezpečenie záväzku spotrebiteľa formou dohody o zrážkach zo mzdy v čase uzavretia zmluvy Občiansky zákonník, ani iné právne predpisy na ochranu spotrebiteľa nezakazovali. Okrem uvedeného žalovaný poukazuje na to, že po novele zákona č. 250/2007 Z.z. už žalovaný k realizácii tejto dohody ani nemohol pristúpiť. Dohodu o zrážkach zo mzdy pre spotrebiteľské vzťahy totiž zakázala predmetná uvedená novela zákona o ochrane spotrebiteľa s účinnosťou od 01.05.2014, čo žalovaný bez ďalšieho rešpektuje a v súlade so zákonom odstránil tento inštitút zo svojej zmluvnej dokumentácie.

15. K zmluvnému dojednaniu v čl. IV. bod 10 všeobecných obchodných podmienok uviedol, že žalobcom namietané poradie započítavania splátok je pre dlžníka, ktorý si riadne a včas plní svoje povinnosti plynúce zo zmluvnej dokumentácie irelevantné. Za nemenej dôležitú považuje aj skutočnosť, že úver je splácaný formou anuitných splátok, ktoré stanovujú to, v akom rozsahu sa bude započítavať splátka pomocou amortizačnej tabuľky, pričom tá je vždy vypočítaná pomocou všeobecne známych matematických postupov. Pripomína, že zmluva o úvere je v zmysle § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka absolútnym obchodom, pričom žalobca vo svojich úvahách sa s aplikáciou § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka vôbec nevysporiadal. Napadnuté ustanovenie reprezentuje podľa názoru žalovaného predpoklad zmluvnej voľnosti v súkromnom práve. Z vyššie uvedeného je teda potrebné vyvodiť, že v prípade riadneho plnenia dlhu sa jedná o plnenie v splátkach a platby dlžníka sa započítavajú podľa dohody zmluvných strán. Naproti tomu, po predčasnom vyhlásení splatnosti úveru sa už nejedná o plnenie v splátkach, nakoľko dohoda o plnení dlhu v splátkach nie je v platnosti, a každé peňažné plnenie dlžníka je potrebné prioritne započítať na istinu v zmysle ust. § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

16. Pokiaľ ide o zmluvné ustanovenie článku IV. bod 11 všeobecných obchodných podmienok, zastáva názor, že uvedená podmienka je práve v prospech spotrebiteľa a to najmä z dôvodu, že takýmto ustanovením je možné predchádzať narastajúcim úrokom z omeškania. Napríklad za situácie, kedy klient zabudne uhradiť splátku, resp. na účte, z ktorého je splátka uhrádzaná na základe inkasa, nebude dostatočný obnos finančných prostriedkov, by sa v takomto prípade mohol klient dostať do omeškania, čím by mu narastal úrok z omeškania, prípadne by mohlo dôjsť k výpovedi. V zmysle vyššie uvedeného má žalovaný za to, že uvedené ustanovenie nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a predmetné ustanovenie tak nemôže byť považované za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

17. K zmluvnému dojednaniu v čl. VII. bod 4 všeobecných obchodných podmienok uviedol že z ust. § 91 ods. 1 zákona o bankách priamo vyplýva, že údaje od klientov žalovaných získava a spracúva pre účely správy ich pôžičiek, prípadne vkladov. V tomto smere teda nielen zákon o ochrane osobných údajov, ale priamo aj zákon o bankách určuje povinnosť takéto informácie o klientoch utajovať a chrániť pred vyzradením, zneužitím, poškodením, zničením, stratou alebo od cudzením. Zároveň ustanovuje, že tretím osobám môže žalovaný tieto informácie poskytnúť len s predchádzajúcim písomným súhlasom dotknutého klienta alebo na jeho písomný pokyn a účely. Okrem iného si dovoľuje poukázať aj na ust. § 93a ods. 3 zákona o bankách, z ktorého priamo vyplýva dohodnutý účel spracovania osobných údajov, pričom banka je oprávnená spracúvať osobné údaje aj bez súhlasu klienta. V zmysle vyššie uvedeného má za to, že uvedené ustanovenie nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a predmetné ustanovenie tak nemôže byť považované za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Záverom si dovoľuje poukázať aj na to, že ide o zmluvu z roku 2009 a domáhanie sa

vyhlásenia neprijateľných zmluvných podmienok v konaní začatom v roku 2025 žalovanému skôr príde ako len produkovanie sporu pre vznik nového sporu a to sporu o primerané finančné zadosťučinenie a následného produkovania ďalších trov konania, kedy už podľa názoru žalovaného nejde o ochranu spotrebiteľa ako takú. Uvedené považuje aj za rozporné s dobrými mravmi. Zastáva názor, že podaná žaloba nie je sprevádzaná domáhaním sa ochrany žiadneho konkrétneho subjektívneho práva, ale ide výlučne o hypoteticky žalobcom umelo vykonštruovaný spor, ktorý neslúži žiadnej obhájiteľnej potrebe. Podanie žaloby za predpokladu, že viaceré zmluvné podmienky v súčasnosti nie sú používané, voči žalobcovi vôbec neboli uplatnené a ich existencia v zmluve nemala na práva a povinnosti zmluvných strán žiaden reálny dopad, nie je dôvodná. S poukazom na uvedené zastáva názor, že ani jedno z vyššie uvedených ustanovení zmluvy nie je možné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Okrem iného v uvedenom vyjadrení poukázal na návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 Ústavy slovenskej republiky na Ústavnom súde SR, ktorý podal Okresný súd Prešov pod sp. zn. 13Csp/55/2022, pričom uvedený návrh sa týkal konania o súlade ust. § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z.

18. Strany sporu v rámci repliky a dupliky zotrvali na dôvodnosti ich argumentácie uvedenej v žalobe, resp. vo vyjadrení k žalobe.

19. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, popretí skutkových tvrdení žalovaného, oboznámením zmluvy o poskytnutí flexipôžičky, ako aj všeobecnými obchodnými podmienkami žalovaného, zistil tento skutkový stav:

20. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 07.02.2009 zmluvu o poskytnutí flexipôžičky v predmete poskytnutia úveru vo výške 2 900 EUR s uvedením mesačnej anuitnej splátky 56,18 EUR, dátumu čerpania úveru 14.04.2009, lehoty splatnosti 60 mesiacov s tým, že dátum prvej splátky bol určený 27.04.2009 a poslednej 27.03.2014 s uvedením výšky úrokovej sadzby 12,9 %, RPMN 15 %, priemernej hodnoty RPMN 20,09 %, vrátane z celkových nákladov dlžníka vo výške 3 480,60 EUR.

21. V obsahu zmluvy bolo aj dojednanie poplatkov za prvú upomienku vo výške 6,64 EUR, ďalšiu upomienku 33,19 EUR, vrátane vedenia úverového účtu vo výške 1,83 EUR.

22. Podľa čl. III. bod 2 zmluvy, dlžník potvrdzuje, že bol oboznámený so všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ktorých obsahom súhlasí a ktoré súčasne prevzal spolu s úverovou zmluvou.

23. V čl. III. bod 4 zmluvy sa uvádza, že podpisom tejto zmluvy dlžník vyhlasuje, že nie je osobou s osobitným vzťahom k banke podľa § 35 ods. 4 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov. V prípade zistenia nepravdivosti tohto vyhlásenia je dlžník vedomý toho, že úver sa stáva okamžite splatný vrátane príslušenstva a to dňom, keď sa banka dozvedela o nepravdivosti tohto údaju v súlade s § 35 ods. 1 o bankách.

24. V čl. III. bod 5 zmluvy sa uvádza, že banka uzavretím tejto zmluvy navrhuje, aby prípadné spory vzniknuté z tohto obchodu boli rozhodnuté prednostne v rozhodcovskom konaní prostredníctvom stáleho rozhodcovského súdu zriadeného v zmysle zákona č. 510/2002 Z.z. o platobnom styku a dlžník vyjadruje súhlas s návrhom banky na riešenie sporov stálym rozhodcovským súdom.

25. V čl. III. bod 6 zmluvy bola uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy s uvedením, že podpisom tejto zmluvy dlžník výslovne súhlasí, aby v prípade, ak nesplní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa tejto úverovej zmluvy, banka bola oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok zo mzdy bude zodpovedať výške mesačných splátok úveru podľa tejto úverovej zmluvy, pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako zrážky pri výkone rozhodnutia stanovené osobitným predpisom. Na účely uplatnenia výkonov zrážok zo mzdy je táto úverová zmluva súčasne aj dohodou o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka.

26. Vo všeobecných obchodných podmienkach, konkrétne v čl. IV. bod 10 je zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého veriteľ je oprávnený akúkoľvek platbu dlžníka na plnenie peňažného záväzku z úverovej

zmluvy započítať najprv na dlžné splatné príslušenstvo záväzku od najstaršej pohľadávky a až potom na dlžnú splatnú istinu najstaršej pohľadávky a to aj vtedy, ak dlžník pri platení určí inak.

27. V čl. IV. bod 11 všeobecných obchodných podmienok sa uvádza, že veriteľ je oprávnený odo dňa splatnosti ktorejkoľvek sumy, ktorú mu dlhuje dlžník podľa zmluvy o úvere uspokojiť svoju pohľadávku aj z prostriedkov na ktoromkoľvek účte vedenom vo VÚB a.s. a to inkasným spôsobom, teda tak, že bez ďalšieho osobitného príkazu dlžníka zaťaží tento účet dlžníka vo výške splatnej sumy, s čím dlžník súhlasí. V prípade vzniku nákladov banky spojených s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky voči dlžníkovi je banka oprávnená započítať tieto náklady do celkovej výšky vymáhanej pohľadávky na ťarchu dlžníka. Dlžník sa zaväzuje zabezpečiť na týchto svojich účtoch dostatok peňažných prostriedkov na vykonanie platby.

28. V čl. VII., bod 4 všeobecných obchodných podmienok sa uvádza, „ Podpisom žiadosti/úverovej zmluvy klient dáva v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov a zákona o bankách súhlas na poskytnutie svojich osobných údajov a informácií, ktoré tvoria predmet bankového tajomstva alebo sú chránené bankovým tajomstvom (ďalej len „údaje a informácie“), ovládajúcej osobe banky, spoločnosti Banca Intesa, Miláno, Taliansko, dcérskymi spoločnosťami banky a spoločnosťami patriacimi do skupiny s úzkymi väzbami v zmysle z. č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch v znení neskorších predpisov vrátane VÚB Asset Management, správ. spol., a.s. VÚB Generali dôchodková správcovská spoločnosť, a.s., Consumer Finance Holding, a.s. za účelom interného výkazníctva, vyhodnotenia úverového rizika, ponuky produktov a služieb, vykonanie obchodov a archiváciu obchodnej dokumentácie a vymáhania nesplnených záväzkov dlžníka, a to v rozsahu údajov uvedených v žiadosti/úverovej zmluve na obdobie 10 rokov od podpisu žiadosti alebo 10 rokov od vyporiadania záväzkového vzťahu medzi klientom a bankou, pričom klient je oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od zániku záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu pre prípad, že zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na pobočku banky, kde je vedený príslušný úverový účet klienta alebo kde klient podal žiadosť o úver. Podpisom žiadosti/úverovej zmluvy klient potvrdil dobrovoľnosť tohto súhlasu, ďalej skutočnosť, že jeho osobné údaje môžu podliehať prenosu do Talianska a že bol informovaný o svojich zákonných právach, predovšetkým o tom že môže požadovať informácie o spracovaní svojich osobných údajov, odpis svojich spracúvaných osobných údajov, likvidáciu svojich osobných údajov, ak bol splnený účel ich spracúvania a uplynuli lehoty na archiváciu údajov a dokumentov, v ktorých sú predmetné osobné údaje uvedené, v zmysle osobitných právnych predpisov.“

29. Podľa § 298 ods. 1, 2 CSP,

(1) Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná obchodníkom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

(2) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie obchodníkovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

30. Podľa § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú obchodníkovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na tretiu osobu bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom mohlo dôjsť k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť obchodníka za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú obchodníkovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s obchodníkom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú obchodníkovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú obchodníka, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak obchodník nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú obchodníkovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo obchodníka oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany obchodníka neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči obchodníkovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú obchodníka rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba obchodníkovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť obchodníka, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie obchodníkom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
- w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

31. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

32. Podľa názoru súdu I. inštancie žaloby upravené v ust. § 137 písm. c) a d) CSP nevylučujú žalobný návrh o neprijateľnosti zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom vzťahu v zmysle ust. § 298 CSP. Zo samotného znenia ust. § 137 CSP je možné vyvodiť nepochybný záver, že obsahuje iba demonštratívny výpočet žalôb.

33. Aj zo znenia ust. § 298 CSP vyplýva, že súd môže v rozsudku v spotrebiteľskom spore aj bez návrhu určiť, že zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedené zákonné ustanovenie teda umožňuje, aby sa spotrebiteľ aj individuálnom spotrebiteľskom spore domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky bez súčasne uplatneného nároku na plnenie z neprijateľného zmluvného dojednanja.

34. Okrem iného zo samotného zák. ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva právny záujem žalobcov ako spotrebiteľov na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy.

35. Platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

36. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú.

37. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp. zn. C - 473/00 potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS.

38. Žalobkyňa v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách aj v zmysle ustanovenia § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., z čoho taktiež naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyplýva. Uvedené je aj v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora na ochranu spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany.

39. Aj z rozhodnutia NS SR pod sp. zn. 6Ndc/20/2016 z 23.1.2017 vyplýva, že právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti CSP zachované, ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 301 a nasl. CSP len s účinkami inter partes.

40. Žaloba, ktorou sa žalobca domáha vyslovenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) CSP. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.). V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6Cdo/27/2018, 6Cdo/127/2017).

41. Napriek tomu, že od 01.07.2024 je účinný nový zákon o ochrane spotrebiteľov č. 108/2024, na predmetný zmluvný vzťah súd I. inštancie aplikoval zákon č. 250/2007 Z.z. a to s poukazom na ust. § 53 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. Z uvedeného zákonného ustanovenia totižto vyplýva, že ustanovenia zákona č. 108/2024 Z.z. sa použijú na zmluvu uzatvorenú po 30.06.2024. Vznik právnych vzťahov zo zmlúv uzavretých pred 01.07.2024 a nároky vzniknuté z týchto zmlúv sa po posudzujú podľa právnych predpisov účinných do 30.06.2024.

42. Zároveň z rozhodnutia Ústavného súdu SR pod sp. zn. III.ÚS 124/2020 vyplýva, že zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom vyhlásená za nekalú treba v zásade chápať tak, že nikdy neexistovala, takže nemôže voči spotrebiteľovi vyvolávať účinky. Určenie nekalej povahy tejto podmienky súdnym rozhodnutím musí v zásade viesť k navráteniu jeho právnej a skutkovej situácie, v ktorej by sa spotrebiteľ nachádzal, ak by uvedená podmienka neexistovala. Rozsudok o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky prispel k odstráneniu pochybností o spätných účinkoch rozhodnutia súdu o určení neplatnosti zmluvnej podmienky a tieto účinky z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky nemožno v zásade z hľadiska reštitúcie vzťahov časovo obmedzovať. Žalobu o určenie možno uplatniť už pri

potencionálnej hrozbe vzniku ujmy. Existuje teda možnosť domáhať sa vyhlásenia zmluvnej podmienky z preventívnych dôvodov bez práva na reštitučné plnenie. Zo súdnej kontroly nie sú vylúčené ani zmluvné klauzuly, ktorých obsahom nie je právo na plnenie a z ktorých by bolo kumulatívne uplatnenie reštitučných práv na plnenie problematické, až nemožné. Členským štátom patrí procesná autonómia, no špecifiká súdnych konaní nemôžu predstavovať skutočnosť spôsobilú ovplyvniť právnu ochranu, ktorá spotrebiteľom musí byť poskytnutá podľa ustanovení Smernice 93/13. Ak spotrebiteľ vyvolá individuálny súdny spor o posúdenie zmluvnej podmienky, či nie je neprijateľná, súd ex offio zohľadňuje všetky okolnosti prípadu, aby sa dopracoval k finálnemu záveru a to nielen z dôvodu individuálnej ochrany spotrebiteľa, ale aj v záujme dôležitého spoločenského cieľa.

43. Súd rozhodne o neprijateľnosti zmluvnej podmienky obsiahnutej v zmluve aj keď ide o zmluvnú podmienku, ktorá je v dobe rozhodovania súdu už neplatná, aj keď už nie je používaná a dokonca je ju povinný vyhlásiť aj v prípade, ak ju zmluvné strany zmluvne zmenili (uznesenie Najvyššieho súdu SR 7Cdo/149/2020 z 24.08.2022 a rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-19/20).

44. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku namietanú v žalobnom návrhu s označením I., ide o poplatky predstavujúce skrytú zmluvnú pokutu za omeškanie spotrebiteľa s úhradou záväzku. Upomienka nemôže mať sankčný charakter, jej zmyslom je upozornenie a súčasne výzva pre dlžníka, aby si dodatočne splnil svoju povinnosť, s plnením ktorej je v omeškaní. Účelom nemôže byť získanie majetkového prospechu vo forme finančnej sankcie voči spotrebiteľovi, ktorá by prinášala majetkový prospech dodávateľovi. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Navyše, poplatok je nepochybne vyšší ako reálne náklady spojené so zaslaním upomienky. Nezohľadňuje podstatné skutočnosti, ako napr. výšku spotrebiteľského úveru, dobu splácania, počet zostávajúcich splátok do splnenia záväzku a podobne. Naopak, je stanovený pevnou sumou, ktorá nie je racionálne odôvodnená. Pokiaľ ide o poplatok za správu úveru, súd dospel k záveru o neprijateľnosti uvedeného zmluvného dojednania, pokiaľ neprijateľnou zmluvnou podmienkou je dojednanie vyjadrujúce finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Vo vzťahu k poplatku za správu úveru zo zmluvy, ani zo všeobecných obchodných podmienok nevyplýva, aké úkony veriteľa v prospech dlžníka majú byť takýmto poplatkom odmeňované. Takéto ustanovenie tak jednoznačne zakladá pre veriteľa nárok na ďalšiu peňažnú výhodu voči dlžníkovi, a teda spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom (Rozsudok Krajského súdu v Prešove 6CoCsp/16/2024, 1CoCsp/5/2024).

45. Obdobná zmluvná podmienka ako je uvedená v čl. II. bod 3 zmluvy bola posúdená ako neprijateľné zmluvné dojednanie v rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 11.05.2020 pod sp. zn. 9Csp/32/2020 a vo vzťahu k iným dodávateľom bola obdobná zmluvná podmienka posúdená v konaní 9Csp/18/2020 a 9Csp/128/2023 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6CoCsp/16/2024.

46. Vo vzťahu k žalovanému bola obdobná zmluvná podmienka posúdená aj v konaní 29Csp/33/2020 rozsudkom zo dňa 09.09.2020 s dátumom právoplatnosti 23.10.2020.

47. Súd I. inštancie konštatoval, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. I) Občianskeho zákonníka, ktorá má za následok, že na spotrebiteľa je de facto prenášané dôkazné bremeno v otázke riadneho oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami okolnosťami uzavretia úverovej zmluvy. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práva na súde a u iných štátnych orgánov, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom. Uvedenou zmluvnou podmienkou sa na spotrebiteľa taktiež neprijateľne prenáša dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa s esenciálnymi informáciami podstatnými pre posúdenie vhodnosti a únosnosti úveru podľa zmluvy v kontexte jeho majetkových pomerov a finančných možností. Je neprijateľné, aby bolo na spotrebiteľa štandardnou zmluvnou podmienkou prenášané dôkazné bremeno oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a splnenia si povinnosti veriteľa zo zákona. Priemerný spotrebiteľ nemusí byť znalý povinností, ktoré veriteľovi zákon ukladá. Na základe uvedeného, preto súd vyhovel žalobe o určenie neprijateľnosti uvedenej zmluvnej podmienky.

48. Žalobca sa ďalej domáhal určenia neprijateľnosti zmluvného dojednanja uvedeného v čl. III. bod 4 v znení, že nemá osobitný vzťah k banke v zmysle zákona o bankách a je si vedomý, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje okamžitú splatnosť poskytnutého úveru ku dňu, keď sa banka dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia.

49. Podľa § 35 zák. č. 483/2001 Z.z.,

(1) Banka a pobočka zahraničnej banky nesmú vykonávať s osobami, ktoré k nim majú osobitný vzťah, obchody, ktoré vzhľadom na svoju povahu, účel alebo riziko by sa nevykonali s ostatnými klientmi. Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné pred uzavretím a vykonaním takého obchodu preveriť, či osoba, s ktorou takýto obchod vykonávajú, k nim nemá osobitný vzťah; táto osoba je povinná poskytnúť banke a pobočke zahraničnej banky pravdivé informácie, ktoré banka a pobočka zahraničnej banky potrebujú na účel tohto preverenia. Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné pravdivosť poskytnutých údajov písomne zabezpečiť v zmluve o nimi poskytnutej záruke alebo o vklade podľa § 5 písm. a) sankciou neplatnosti uzavretia tejto zmluvy a v zmluve o úvere podľa § 5 písm. b) sankciou okamžitej splatnosti celej dlžnej sumy ku dňu, keď sa banka alebo pobočka zahraničnej banky dozvedela o nepravdivosti týchto údajov, vrátane splatnosti úrokov za celú dohodnutú dobu úveru.

(2) Banka a pobočka zahraničnej banky poskytujú osobám podľa odseku 1 úvery alebo záruky, len ak o tom jednomyselne rozhodne štatutárny orgán banky alebo vedúci pobočky zahraničnej banky na základe písomného rozboru príslušného obchodu a finančnej situácie žiadateľa. Z rozhodovania je vylúčená osoba, ktorej sa rozhodnutie týka.

(3) Do 30 dní po uplynutí kalendárneho roka je každá osoba uvedená v odseku 4 písm. a), b), c) a f) a odseku 5 písm. a), b), c) a f) povinná písomne oznámiť banke alebo pobočke zahraničnej banky všetky informácie potrebné na zistenie ďalších osôb, ktoré na základe vzťahu k oznamovateľovi majú k banke alebo k pobočke zahraničnej banky osobitný vzťah. Takto získané informácie sú banka a pobočka zahraničnej banky povinné spracovať do prehľadu osôb s osobitným vzťahom k nej a na požiadanie odovzdať Národnej banke Slovenska a Fondu ochrany vkladov na účely podľa osobitného predpisu.³²⁾ Opatrenie,²³⁾ ktoré vydá Národná banka Slovenska a ktoré sa vyhlasuje v zbierke zákonov, ustanoví náležitosti tohto oznámenia.

(4) Za osoby, ktoré majú osobitný vzťah k banke, sa na účely tohto zákona považujú

- a) členovia štatutárneho orgánu banky, vedúci zamestnanci banky, ďalší zamestnanci banky určení stanovami banky a prokurista banky,
- b) členovia dozornej rady banky,
- c) osoby, ktoré majú kontrolu nad bankou, členovia štatutárnych orgánov takýchto právnických osôb a vedúci zamestnanci takýchto právnických osôb,
- d) osoby blízke členom štatutárneho orgánu banky, dozornej rady banky, vedúcim zamestnancom banky alebo fyzickým osobám, ktoré majú kontrolu nad bankou,
- e) právnické osoby, na ktorých niektoré z osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d) majú kvalifikovanú účasť,
- f) akcionári, ktorí majú kvalifikovanú účasť na banke, a akákoľvek právnická osoba, ktorá je pod ich kontrolou alebo ktorá má nad nimi kontrolu,
- g) právnické osoby pod kontrolou banky,
- h) členovia Bankovej rady Národnej banky Slovenska,
- i) audítor alebo fyzická osoba, ktorá vykonáva v mene audítorskej spoločnosti autorskú činnosť v banke,
- j) člen štatutárneho orgánu inej banky a vedúci pobočky zahraničnej banky,
- k) jej správca programu krytých dlhopisov a zástupca jej správcu programu krytých dlhopisov,
- l) osoby, ktoré majú uzavretý právny vzťah s bankou, ktorý môže viesť k vzniku kvalifikovanej účasti na banke.

(5) Za osoby, ktoré majú osobitný vzťah k pobočke zahraničnej banky, sa na účely tohto zákona považujú

- a) vedúci pobočky zahraničnej banky,
- b) členovia štatutárneho orgánu alebo dozornej rady zahraničnej banky,
- c) osoby, ktoré majú kontrolu nad zahraničnou bankou, členovia štatutárnych orgánov takýchto právnických osôb,
- d) osoby blízke³⁰⁾ osobám uvedeným v písmene a) alebo b) alebo fyzickým osobám, ktoré majú kontrolu nad zahraničnou bankou,
- e) právnické osoby, na ktorých niektoré z osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d) majú kvalifikovanú účasť,
- f) akcionári, ktorí majú kvalifikovanú účasť na zahraničnej banke, a akákoľvek právnická osoba, ktorá je pod ich kontrolou alebo ktorá má nad nimi kontrolu,

- g) právnické osoby pod kontrolou zahraničnej banky,
- h) členovia Bankovej rady Národnej banky Slovenska,
- i) audítor alebo fyzická osoba, ktorá vykonáva v mene audítorskej spoločnosti audítorskú činnosť v pobočke zahraničnej banky,
- j) vedúci inej pobočky zahraničnej banky a člen štatutárneho orgánu banky.

50. Definícia osôb majúcich osobitný vzťah k banke je uvedená v § 35 zák. č. 483/2001 Z.z.

51. Zároveň z ods. 1 uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že banka nemôže vykonávať s osobami, ktoré k nim majú osobitný vzťah obchody, ktoré vzhľadom na svoju povahu, účel alebo riziko by nevykonali s ostatnými klientami. Banka je povinná pred uzavretím a vykonaním takéhoto obchodu preveriť, či osoba, s ktorou takýto obchod vykonáva k nim nemá osobitný vzťah a táto osoba je povinná poskytnúť banke pravdivé informácie. Banka je povinná pravdivosť poskytnutých údajov písomne zabezpečiť v zmluve o nimi poskytnutej záruke alebo vklade sankciou neplatnosti uzavretia tejto zmluvy a v zmluve o úvere sankciou okamžitej splatnosti celej dlžnej sumy ku dňu, keď sa banka alebo pobočka zahraničnej banky dozvedela o nepravdivosti týchto údajov.

52. Súd I. inštancie sa stotožňuje s argumentáciou žalobcu o neprijateľnosti uvedeného zmluvného dojednania, ktoré umožňuje banke kedykoľvek vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v prípade zistenia nepravdivosti údajov o existencii osobitného vzťahu k banke.

53. Uvedené zmluvné dojednanie však odporuje zákonnej úprave § 35 ods. 1 Zákona o bankách, v zmysle ktorého banka, resp. pobočka zahraničnej banky nemôže s takýmito osobami uzatvárať iba tie obchody, ktoré vzhľadom na svoju povahu, účel alebo riziko by nevykonali s ostatnými klientami. Uvedené zmluvné dojednanie však umožňuje banke v prípade zistenia existencie osobitného vzťahu klienta k bankovému subjektu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť každého úverového vzťahu, teda nie len toho rizikového. Zároveň v uvedenom zmluvnom dojednaní absentuje akékoľvek vysvetlenie pojmu osobitného vzťahu, z ktorého by bolo zrejmé aj z perspektívy priemerného spotrebiteľa, čo uvedený pojem znamená minimálne odkazom na konkrétne zákonné ustanovenie Zákona o bankách, ktoré uvedený pojem upravuje.

54. Žalobca ďalej namietal neprijateľnosť rozhodcovskej doložky uvedenej v článku III. bod 5 zmluvy. Kvalifikačným kritériom pre záver, že nejde o individuálne vyjednanú zmluvnú podmienku je stav, ak zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah, čo je daný prípad (čl. 3 Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách), takže aj v predmetnej veci v celom rozsahu je súdna kontrola neprijateľnosti zmluvných podmienok v časti rozhodcovskej doložky opodstatnená.

55. Vopred pripravená zmluvná podmienka predmetnej zmluvy o úvere, ktorú nemožno meniť individuálnym dojednaním svedčí o tom, že žalobca ako spotrebiteľ nemal vôľu, ale ani možnosť si rozhodcovskú doložku dojednať individuálne. Ak ma byť rozhodcovská doložka právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo konkrétna voľba znamená. Kritériom pre záver, že nejde o individuálne dojednanú rozhodcovskú doložku je nepochybne forma uzatvorenej zmluvy, teda skutočnosť, že rozhodcovská doložka bola súčasťou formulárovej zmluvy o úvere. Takúto rozhodcovskú doložku nemožno v žiadnom prípade považovať za individuálne dojednanú, a teda ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka a preto súd žalobe v uvedenej časti vyhovel.

56. Aj z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 11.06.2019 pod sp. zn. III.ÚS 438/2018 vyplýva, že pre platnosť rozhodcovskej doložky v spotrebiteľských veciach sa vyžaduje, aby mal spotrebiteľ možnosť vyjadriť s ňou pri uzatváraní zmluvy nesúhlas tak, aby v prípade vyznačenia nesúhlasu vzájomné spory v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou bol príslušný prejednať a rozhodnúť všeobecný súd.

57. Žalobca ďalej namietal neprijateľnosť zmluvného dojednania dohody o zrážkach uvedenej v čl. III. bod 6 zmluvy. Obdobná zmluvná podmienka vo vzťahu k žalovanému bola vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom zo dňa 29.01.2024 pod sp. zn. 18Csp/85/2023 bez odvolania žalovaného.

58. Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy, žalobca ako spotrebiteľ nemal možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytnutého úveru. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárový typ zmluvy, ktorá v čl. III. bod 6 zmluvy o úvere vnútila žalobcovi uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy a to spôsobom, že prejav žalobcu ako zmluvnej strany k uzatvoreniu dohody o zrážkach zo mzdy ako ďalšej zmluvy sa nevyžadoval. Žalovaný ako veriteľ, teda formulárovou zmluvou do prejavu vôle žalobcu k uzavretiu zmluvy o úvere, o uzavretie ktorej mal záujem, zahrnul bez ďalšieho automatické uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. Uvedené zmluvné dojednanie tak vnucuje žalobcovi ako spotrebiteľovi určité správanie a konanie, pričom zvyhodňuje poskytovateľa služby (dodávateľa) ako príjemcu plnenia, čím je spôsobená nerovnováha zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nevyvážený záujem v neprospech spotrebiteľa spočíva v tom, že bez samotného prejavu vôle k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy mohol dodávateľ služby s úspechom dovodzovať prijatie návrhu na uzavretie ďalšej zmluvy, teda dohody o zrážkach zo mzdy. Obdobná dohoda o zrážkach zo mzdy bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 43CoCsp/10/2020, rozsudkom Okresného súdu Prešov 16Csp/55/2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 22CoCsp/14/2023 (vo vzťahu k C. C. E.), Okresným súdom v Žiline pod sp. zn. 51Csp/17/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 7CoCsp/12/2023, ako aj rozsudkom Okresného súdu Levice 7C/294/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 9Co/4/2023.

59. Ďalej žalobca namietal neprijateľnosť zmluvnej podmienky v čl. IV. bod 10 zmluvy, v zmysle ktorej je veriteľ oprávnený akúkoľvek platbu dlžníka na plnenie peňažného záväzku z úverovej zmluvy započítať najprv na dlžné splatné príslušenstvo záväzkov najstaršej pohľadávky a až potom na dlžnú splatnú istinu najstaršej pohľadávky a to aj vtedy, ak dlžník pri platení určí inak.

60. Pokiaľ ide o uvedené zmluvné dojednanie má súd I. inštancie za to, že táto nebola so spotrebiteľom osobitne vyjednaná, je hrubo nevyvážená, pretože nerešpektuje nepochybný a oprávnený ekonomický záujem spotrebiteľa na tom, aby najskôr splatil istinu úveru, ktorá je základom pre úročenie pohľadávky, ale pripúšťa v tak závažnej otázke, akou je rozhodnutie o účele platby spotrebiteľa ľubovôľu dodávateľa, teda jeho svojvoľné rozhodnutie o výške nielen príslušenstva, ale v konečnom dôsledku aj o výške samotnej istiny pohľadávky. Vzťah sa tak v tejto otázke stáva pre spotrebiteľa netransparentným a konanie dodávateľa nepredvídateľným. V prípade nezaplatenia splátok úveru môže veriteľ od zmluvy odstúpiť, prípadne úver predčasne zosplatiť, a tak udržiavať základ pre narastanie úrokov z omeškania zo stále nezaplatenej istiny splátky.

61. Najvyšší súd Slovenskej republiky viacerými rozhodnutiami, okrem iného rozsudkom zo dňa 28.05.2014 pod sp. zn. 8MCdo/13/2014 konštatoval, že ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou. Z uvedeného dôvodu banka pri započítaní čiastkových úhrad žalobcov titulom splátok úveru mala postupovať podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, čo nesporne vyplýva z ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Záverom teda možno konštatovať, že uvedená zmluvná podmienka nielenže zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, pretože nerešpektuje jeho vôľu a oprávnené záujmy a umožňuje dodávateľovi bezvýhradne presadiť jeho ekonomické záujmy, ale aj odporuje ust. § 52 ods. 2 v spojení s ust. § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka a preto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

62. Rovnaká zmluvná podmienka už bola právoplatne určená za neprijateľnú v konaní 29Csp/6/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 7Co/61/2019 alebo 29Csp/198/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 9CoCsp/40/2020.

63. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie v čl. IV. bod 11 všeobecných obchodných podmienok, bola posúdená ako neprijateľné zmluvné dojednanie v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.09.2024 pod sp. zn. 6CoCsp/16/2024. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že takáto zmluvná podmienka umožňuje započítanie pohľadávok žalovaného ako dodávateľa bez jeho výslovnej notifikácie, čo je skutočne nutné považovať za rozporné s právnou úpravou zakotvenou v § 580 Občianskeho zákonníka, vyžadujúcou právny úkon smerujúci k započítaniu voči druhému účastníkovi právneho vzťahu, ktorým nemôže byť s časovým odstupom doručený výpis z účtu, z ktorého by bol spotrebiteľ nútený takéto započítanie dešifrovať. Uvedená zmluvná podmienka zavedená do

obchodných podmienok nepochybne spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

64. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie v čl. VII. bod 4 všeobecných obchodných podmienok, obdobné zmluvné dojednanie vo vzťahu k žalovanému bolo vyhlásené za neprijateľné rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 29.11.2023 pod sp. zn. 29Csp/105/2023 s dátumom právoplatnosti 04.01.2024.

65. V uvedenom rozhodnutí konštatoval, že pokiaľ ide o zmluvnú podmienku týkajúcu sa spracovania osobných údajov spotrebiteľa, mal súd I. inštancie za to, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná, keďže bola súčasťou predtlačenej formulára zmluvy zo strany právneho predchodcu žalovaného, ktorého obsah v tejto časti spotrebiteľ nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Dôkazné bremeno opaku bolo na žalovanom, ktorý však svoje tvrdenia o individuálne dohodnutých zmluvných podmienkach nepreukázal a to ani vo vzťahu k súhlasu spotrebiteľa na poskytnutie jeho osobných údajov tak, aby v príslušnom formulári mal možnosť vyznačiť aj svoj nesúhlas.

66. Ďalej sa súd zaoberal tým, či žalovaná zmluvná podmienka predstavuje vyvážený právny vzťah medzi zmluvnými stranami a či nespôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Značnú nerovnováhu možno posúdiť ako hrubú nerovnováhu, ktorá je spájaná s posúdením zmluvného ustanovenia s dobrými mravmi ako určitými morálnymi pravidlami alebo etickými hodnotami, ktoré právna teória a súdna prax všeobecne uznáva. V prípade zmluvnej podmienky týkajúcej sa spracovania osobných údajov, ide o predformulované vyhlásenie spotrebiteľa, ktoré je súhlasom daným pre široký okruh neurčitých subjektov, ktoré budú oprávnené spracovávať jeho osobné údaje. Takýto súhlas trvá 10 rokov bez ohľadu na dobu trvania zmluvy a klient ho síce môže odvolať, ale najskôr až po roku od splnenia záväzku, teda vyžaduje sa jeho aktívne konanie vo forme písomného oznámenia o odvolaní súhlasu spoločnosti.

67. Uvedená zmluvná podmienka tak zakladá nevyvážený právny vzťah medzi účastníkmi zmluvy a to v neprospech spotrebiteľa. Uvedená zmluvná podmienka bola vo vzťahu k žalovanému posúdená ako neprijateľná rozhodnutia Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 2CoCsp/9/2023, 3CoCsp/43/2021, ako aj rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 16Csp/7/2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 8CoCsp/31/2022.

68. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

69. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

70. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté postupom podľa § 262 ods. 2 CSP v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

11Csp/11/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.