

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 28P/82/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725200875  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Cubinková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725200875.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Paulínou Cubinkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., t. č. :D. E. XX, F. a otca - A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, F., v konaní o návrhu navrhovateľky: I. J., nar. XX.X.XXXX, bytom G. K. XX, G. K., na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa náhradná osobná starostlivosť maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, nariadená Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/154/2011 zo dňa 09.05.2012, právoplatný dňa 16.06.2012.

II. Maloletý A. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec je povinný platiť na výživu maloletého A. výživným vo výške 40,- eur mesačne, ktoré je povinný prispievať k rukám matky vždy do 20.dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Styk otca s maloletým sa neupravuje.

V. Nad výchovou maloletého dieťaťa sa nariaďuje dohľad na obdobie šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 24.03.2025 podala navrhovateľka (ďalej aj „osoba, ktorej je maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti“) na súd žiadosť o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj „maloletý“), ktorá bola nariadená Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/154/2011 zo dňa 09.05.2012. V návrhu navrhovateľka uviedla, že maloletý sa rozhodol žiť s matkou, u ktorej aktuálne aj býva. Matka v poslednom čase začala maloletého vyvolávať k sebe, nalákala ho na to, že mu všetko dovolí. U matky si maloletý môže robiť čo chce, nemá tam kontrolu a to sa mu páči. Nasľubovala mu, čo všetko mu kúpi, čo ale nikdy nesplní. Lieky, ktoré má maloletý užívať od doktorky J. mu určite matka nedáva. Navrhovateľka sa spolu s manželom vždy snažili, aby maloletý riadne chodil do školy, aby mal všetko čo potrebuje, aby si urobil školu, čo je pre jeho budúcnosť veľmi dôležité. Navrhovateľka maloletému vybavila dvojročné učilište v Banskej Bystrici, ale tam nechodí, lebo jeho matka mu to schvaľuje. Keďže maloletý sa už nenachádza v starostlivosti navrhovateľky, nech je za neho v plnej miere zodpovedná jeho matka.

2. Uznesením č. k. 28P/82/2025-6 zo dňa 25.03.2025 súd maloletému ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Rodičia sa k návrhu písomne nevyjadrili.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.05.2025, ktoré vykonal za účasti osoby, ktorej je maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, matky a kolízneho opatrovníka, v neprítomnosti otca s poukazom na § 180 CSP v spojení s § 31 CMP. Následne dňa 30.06.2025 vykonal pojednávanie za prítomnosti otca a kolízneho opatrovníka, v neprítomnosti osoby, ktorej je maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti a v neprítomnosti matky s poukazom na § 180 CSP v spojení s § 31 CMP. Súd vykonal dokazovanie : výsluchom navrhovateľky a rodičov maloletého, a oboznámením sa s listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise, a to: správa kolízneho opatrovníka zo dňa 26.05.2025, zmluva o krátkodobom nájme bytu zo dňa 01.01.2025, čestné vyhlásenie, podstatný obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu 20P/154/2011, z toho najmä Rozsudok OS Martin 20P/154/2011 zo dňa 09.5.2012 a Rozsudok OS Martin sp.zn. 4P/65/2018 zo dňa 08.06.2015, lustrácia Ministerstva školstva, lustrácia Sociálnej poisťovne na otca a na mal. A. a vyhlásenie o osobných zárobkových a majetkových pomeroch otca. Rovnako súd zisťoval aj názor maloletého.

5. Maloletý sa pri zisťovaní jeho názoru vyjadril, že už rok býva u matky. Chodí do práce, ale do školy nechodí. Chcel chodiť do školy, ale neboli na to finančné prostriedky. S otcom nie je moc v kontakte, sem tam sa spolu stretnú. Chce ostať bývať u matky.

6. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a zároveň uviedla, že maloletý odišiel z jej domácnosti asi minulý rok v máji, ešte si zobral vysvedčenie, odvtedy býva u matky. Maloletý už do jej domácnosti nechodí alebo chodí menej. Myslí si, že s matkou má maloletý dobrý vzťah, matka má vytvorené bytové podmienky dobre, asi sa aj o neho stará, keď tam maloletý je s ňou. Pokiaľ ide o strednú školu, tá bola vybavená, ale maloletý tam nechcel nastúpiť. Boli s ním aj výchovné problémy. Má so sestrou (matkou maloletého) dobrý vzťah a keď si spolu volajú, tak je v kontakte aj s maloletým.

7. Matka na pojednávaní potvrdila, že maloletý nechce chodiť do školy, utekal ku nej, sestra to vedela, vždy jej dala vedieť, že je u nej. Býva v byte u farára, má nájomnú zmluvu, býva tam s manželom aj s ich mal. dcérou. Poberá opatrovateľský príspevok na manžela vo výške 670,- EUR mesačne, rodinný prídavok na dieťa a manžel má priznaný invalidný dôchodok 180,- EUR mesačne. Maloletému nakupuje oblečenie, zabezpečuje mu stravu, maloletý nemá nijaké zvýšené výdavky. Maloletý si vie zarobiť 70,- EUR až 150,- EUR týždenne. Otcove pomery nepozná, požaduje minimálne výživné na maloletého.

8. Kolízna opatrovníčka pre úplnosť uviedla, že matka má okrem maloletého ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti, na mal. dcéru I. a na mal. C., ktorý je v pestúnskej starostlivosti. Môže potvrdiť, že maloletý sa minulý rok rozhodol, že chce bývať u matky. Nedochozil ani deviatu triedu, čo je na škodu, lebo mal dobré výsledky. Rozprávali sa o tom s maloletým aj s jeho matkou, aj s navrhovateľkou, nakoniec však ani na strednú školu nenastúpil. Kolízny opatrovník uviedol, že rešpektuje, že maloletý má 17 rokov a aj jeho participačné práva, preto súhlasia so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti, keďže navrhovateľka už odmieta zodpovednosť za maloletého a súhlasia so zverením maloletého jeho matke. Doporučuje zvážiť dohľad na výchovu mal. A..

9. Otec sa na pojednávaní vyjadril, že ak maloletý chce byť u matky, tak nech tam je. Stretáva sa s maloletým skoro každý deň, chodí ku nim na ulicu. Vie, že maloletý zarábal cca 280,- EUR mesačne, ale už nepracuje. Platil mu výživné, aj mu dával vreckové 20,- EUR až 50,- EUR mesačne. Jeho príjem je 140,- EUR, chodí ešte na železo, tam si niečo privyrobit. Má ešte 12 ročného syna, voči nemu má vyživovaciu povinnosť, žije s ním v spoločnej domácnosti aj s partnerkou. Partnerka poberá 215,- EUR dôchodok, platia 130,- EUR nájom a 100,- EUR elektriku. Bol by ochotný maloletému prispievať na výživu nejakých 40,- EUR mesačne.

10. Dňa 27.05.2025 bola súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o prešetrení pomeroch v rodine maloletého dieťaťa z ktorej je zrejmé, že navrhovateľka podala návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že maloletý sa rozhodol žiť u svojej matky. Spolu s manželom sa snažili zabezpečovať starostlivosť o maloletého ako najlepšie vedeli, avšak min. rok ho čoraz častejšie začala kontaktovať jeho biologická matka. Nasľubovala mu, že zabezpečí ospravedlnenia do školy a že

mu kúpi, čo bude chcieť, čo bolo pre maloletého veľmi lákavé. Oddelenie SPODaSK dňa 02.05.2025 vykonalo sociálne šetrenie v domácnosti otca na adrese H. X, F.. Otec býva v spoločnej domácnosti so svojou družkou a s ich mal. synom. Ide o 1 izbový nájomný byt. Domácnosť je kompletne zariadená a hygiena bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Otec súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti. Oddelenie SPODaSK dňa 13.05.2025 vykonalo sociálne šetrenie v domácnosti matky. Matka býva na adrese D. E. XX, F.. Ide o 1 izbový nájomný byt. V spoločnej domácnosti býva matka spolu s manželom a ich mal. dcérou. Domácnosť je kompletne zariadená a hygiena bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Maloletý má u matky vlastnú posteľ a má tam vytvorené vhodné podmienky. Matka súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti a má záujem prevziať osobnú starostlivosť o maloletého. Uviedla, že má nájomnú zmluvu, ktorú predloží na pojednávaní. Orgán SPODaSK vykonal aj osobný pohovor s mal. A.. Maloletý sa počas pohovoru vyjadril, že býva u matky, bolo to jeho rozhodnutie. Do školy už nechodí, aktuálne je nezamestnaný a privyrába si formou brigád. V domácnosti matky je spokojní, matka sa o neho dobre stará, má s ňou dobrý vzťah a chce u nej ostať aj naďalej.

11. Z potvrdenia o príjme o otca vyplýva, že jeho mesačná čistá mzda je v sume 134,85 EUR.

12. Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

13. Podľa Článku 5 veta prvá ZR, je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

14. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

15. Podľa § 62 ods. 1,2 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4, 5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého A. je dôvodný. Maloletý už skoro rok nežije v domácnosti s navrhovateľkou, ale býva u matky, ktorá sa o neho stará, zabezpečuje jeho potreby a s ktorou má vybudovaný pozitívny citový vzťah. Maloletý vo veku 17 rokov opakovane a presvedčivo pred súdom ako aj orgánom SPODaSK vyjadril svoju vôľu zotrvať v starostlivosti matky aj naďalej. Matka prejavila záujem prevziať osobnú starostlivosť o maloletého a deklarovala schopnosť vytvoriť pre jeho výchovu primerané podmienky. S uvedeným súhlasil i otec aj kolízny opatrovník. Z uvedeného súd prijal názor, že sú splnené zákonné podmienky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 47 ods. 2 ZR, nakoľko súd tak

urobí vždy, ak o to osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti požiada a zároveň o maloletého a aktuálne stará jeho matka. Súd rozhodol o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

20. Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rovnako rozhodol o výške výživného pre maloletého a to tak, že otcovi upravil vyživovaciu povinnosť vo výške 40,- EUR mesačne. Otcov čistý mesačný príjem je vo výške 134,85 EUR, zároveň si ešte privyrába zbieraním železa. Otec okrem vyživovacej povinnosti k mal. A. má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k druhému mal. synovi. Otec býva s partnerku, ktorá poberá invalidný dôchodok vo výške 215,- EUR a spoločne platia mesačne 130,- EUR na nájom a 100,- EUR na elektriku. Súd má za to, že výživné vo výške 40,- EUR mesačne je v možnostiach a schopnostiach otca, ktorý prejavil s takto určenou výškou výživného súhlas aj na pojednávaní a zodpovedá aj bežným výdavkom na maloletého.

21. Súd zároveň neupravil styk otca s maloletým, nakoľko toto účastníci ani nepožadovali, styk sa medzi maloletým a otcom realizuje podľa toho ako chcú, preto by akákoľvek úprava styku bola nadbytočná a neopodstatnená.

22. Vzhľadom na odporúčanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako aj na spozorované výchovné problémy maloletého a správanie matky v minulosti, súd nad jeho výchovou nariadil dohľad na obdobie šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Súd má za to, že nariadiť dohľad nad výchovou maloletého je v jeho záujme a zároveň prispieje k tomu, aby bola situácia v rodine istú dobu monitorovaná.

23. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Tento rozsudok nemôžu účinne napadnúť odvolaním tí účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku po vyhlásení rozsudku v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku. Otec a kolízny opatrovník sa tohto práva po vyhlásení rozsudku účinne vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).