

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 28P/110/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725200379  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Cubinková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725200379.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Paulínou Cubinkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Nagyové: mal. A., nar. XX.XX.XXXX, mal. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. C., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v D. E. A. F. G. H., I. XX. XXXXXXXX XX/XX, H., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov – matky : B. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. K., C. E. J. K., C. J. XXX, L. a otca: H. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., M. XXX/X, t.č. OZ A. E., N. XXX, J. E. O., za účasti P. E. K., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletými deťmi Nagyovými : mal. A., nar. XX.XX.XXXX, mal. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie spočívajúce v zotrvaní maloletých detí v starostlivosti D. E. A. F. G. H., so sídlom I. XX.XXXXXXXX XX/XX, H., za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 07.02.2025 sa navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra domáhal, aby súd nariadil nad maloletými deťmi Nagyovými výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. detí pobytom v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia v D. E. A. F. G. H.. Vec bola pôvodne vedená na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 28P/36/2025.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že dňa 23.10.2024 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately obdržal podnet od riaditeľky zariadenia núdzového bývania Q., že dňa 21.10.2024 opustila matka s mal. deťmi toto zariadenie na základe vlastnej žiadosti. Matka sa rozhodla pre spoločný život s dvojtyždňovou známosťou, jej partnerom, pričom zariadenie núdzového bývania Q. telefonicky kontaktoval farár z OZ A. E., že v blízkosti ich areálu sa nachádzajú tieto mal. deti. V zariadení A. E. je ubytovaný biologický otec mal. detí, pričom matka dňa 22.10.2024 poslala samé mal. dcéry autobusom z K. do J. E. O. k miestnej rómskej rodine, kde požiadala SMS uvedenú rodinu o poskytnutie mesačnej starostlivosti o svoje dcéry. Mal. C. bol spolu s matkou v K. a podľa informácie sa zdržiavali v stane pri C.. Vzhľadom na to, že zariadenie A. E. poskytuje sociálne služby len mužom, pán farár porosil o prenocovanie mal. A. a B. v zariadení Q.. Po obdržaní podnetu sa úradu podarilo skontaktovať s matkou a bola dôrazne upozornená, aby sa dostavila obratom na úrad. Prišla spoločne s mal. C. a partnerom, pričom matka sa rozplakala, že svoje deti neopustila, ale spoločne s partnerom si hľadá stabilné bývanie pre seba a svoje deti. Deti nechala zámerne v J. E. O., aby si plnili povinnú školskú dochádzku, nakoľko A. a B. navštevovali školské zariadenie v J. E. O.. Matka

deklarovala, že svoje deti nikdy neopustí, následne si deti prevzala s prísľubom, že nasledujúci deň príde aj s bratrancom partnerovho otca na úrad, ktorý sa zaviazal, že môžu v jeho rodinnom dome dočasne bývať. Následne prišla matka spontánne na úrad, aby sa úrad skontaktoval s krstným otcom mal. detí, nakoľko nemala telefón, aby si on dočasne mal. deti zobral k sebe. Krstný otec toto rázne odmietol, nakoľko nemá vytvorené podmienky a už má v NOS najstaršie dieťa matky. Deti prišli na úrad v sprievode matky špinavé, zapáchajúce, hladné, bez akéhokoľvek náhradného oblečenia, konkrétne bez plienok, ktoré mal. Tobias potreboval. Úrad mal za to, že v takom stave v akom sa deti nachádzali boli v ohrození života a zdravia. Maloleté deti uviedli, že spali v stane, že im bola zima a že boli hladné. Maloletá B. a maloletý C. sa rozplakali. Matka bola bez akýchkoľvek finančných prostriedkov, nemohla deťom zabezpečiť jedlo, osobnú hygienu ani strechu nad hlavou. Matka prehlásila, že je v záujme bezpečnosti a ochrany zdravia detí, aby sa ich vzdala, lebo si uvedomuje, že im nemôže zabezpečiť ani základné životné podmienky. V silách ani v možnostiach matky nebolo možné zabezpečovať plnohodnotnú starostlivosť o jej mal. deti, ktoré sa ocitli v ohrození života a zdravia a nie je ani nik z rodiny ani z blízkych príbuzných, ktorí by chceli a mohli prevziať starostlivosť o mal. deti. Biologický otec je sám prijímateľom sociálnej služby OZ E., stará mama zo strany otca je umiestnená v azylovom dome a stará mama zo strany matky taktiež žije v zariadení sociálnych služieb. Na základe týchto uvedených skutočností Okresný súd Martin vydal uznesenie o dočasnom zverení mal. detí M. do starostlivosti D. E. A. F. G. H., kam boli deti dňa 25.10.2024 umiestnené. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že maloletá A. bola po príchode do CDR zanedbaná, bola hlučná, nerešpektovala pravidlá a authority. Adaptácia na nové prostredie prebehla veľmi dobre, bez emocionálnych problémov. Adaptačný proces prebehol plynulo, rýchlo si začala zvykať na pravidlá a celkový chod skupiny. Našla si kamarátske vzťahy, rovnako je naviazaná na súrodencov, voči ktorým má vybudovanú silnú citovú väzbu. V súčasnosti navštevuje 5. ročník O. L. H.. Maloletá B. bola taktiež po príchode do CDR zanedbaná, zakríknutá, málo komunikatívna. Adaptácia na nové prostredie a deti v skupine prebehla veľmi dobre, bez emocionálnych problémov, našla si spomedzi rovesníkov kamarátov a bez problémov sa začlenila do kolektívu. Maloletá B. je primerane naviazaná na súrodencov, v súčasnosti navštevuje druhý ročník O. L. H.. Príprava na vyučovanie prebieha ťažko a zdĺhavo. Mal. C. je dieťa predškolského veku, adaptácia prebehla bez ťažkostí, vyhľadával spoločnosť sestier, na ktoré je naviazaný. Navrhovateľ ďalej udáva, že matka sa zdržiava v služobnom obvode K. K., kde žije neprispôsobivým spôsobom života. Je nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi, s oddelením nespolupracuje a nevyvíja dostatočnú snahu na úpravu svojich pomerov. Navrhovateľ má vedomosť, že využíva sociálne služby diecéznej charity v K., preto bolo toto zariadenie požadované o spoluprácu. V spolupráci s pracovníkmi charity sa podarilo s matkou telefonicky skontaktovať, kedy matka uviedla dňa 03.02.2025, že sa naďalej zdržiava v obvode K. K. spolu so svojim partnerom, údajne bývajú u jeho príbuzného. Uviedla, že sa chce zamestnať a nájsť si vhodné bývanie, aby mohla zabezpečiť starostlivosť o mal. deti. O maloleté deti sa zaujíma len prostredníctvom tel. kontaktu, mal. deti tento kontakt odmietajú. Od umiestnenia mal. deti nenavštívila. Otec mal. detí žije od 18.09.2024 v útulku A. E., J. E. O.. Je zaradený do pracovnej činnosti formou pracovnej terapie bez nároku na finančnú odmenu, pričom sa ale zamestnal na dohodu o pracovnej činnosti na čiastočný úväzok vo firme R., S.. K.. Zariadenie neodporúča návštevu mal. detí v zariadení kvôli riziku recidívy jeho závislosti od alkoholu. Otcovi informácie o deťoch poskytuje krstný otec, ktorý je jedinou blízkou osobou mal. detí, ktorá o ne prejavuje skutočný záujem. Mal. deti nemajú vytvorený vzťah k svojmu otcovi.

3. Okresný súd uznesením č. k. 28P/110/2025-73 zo dňa 02.06.2025 ustanovil maloletým deťom za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K..

4. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 30.06.2025 v prítomnosti navrhovateľa, matky mal. detí, otca mal. detí, kolízneho opatrovníka a prokurátorky P. E. K.. Pojednávanie vykonal v neprítomnosti zástupcu D. E. A. F. G. L. H., ktorý svoju neúčast' ospravedlnil s odkazom na § 180 CSP.

5. Matka na pojednávaní dňa 30.06.2025 uviedla, že si našla prácu, od 25.06.2025 je zamestnaná na družstve. S podaným návrhom nesúhlasí, chcela by deti do svojej opatery, aktuálne býva na ubytovni, kde má poskytnutú jednu veľkú izbu zadarmo. Matka uviedla, že sa 24.05.2025 vydala a v tejto jednej veľkej izbe žije spolu so svojim manželom. Táto izba im je poskytovaná od zamestnávateľa zadarmo. Uviedla, že by si chcela deti zobrat', aj po tých šiestich mesiacoch, deťom volá skoro každý deň, nebola ich navštíviť, lebo je stále v robote, stále mala nejaké povinnosti, robí aj nočné ale volá s nimi každý deň. Všetky tri deti s ňou komunikujú, matka uviedla, že im za ten čas neposlala žiaden darček ani inú finančnú hotovosť. Maloletým deťom oznámila, že mala svadbu. Matka uviedla, že od 24.06.2025 sa

spolu s manželom zdržiavala v K. v stane ale 24.06.2025 sa ubytovali na ubytovni kde aj s manželom majú prácu. Matka uviedla, že by chcela deti naspäť do opatery, aj sa pýtala, či chcú prísť na prázdniny ku nej, oni jej povedali, že nechcú. Uviedla, že keď dostane výplatu mal. detí pôjde navštíviť.

6. Otec na pojednávaní dňa 30.06.2025 uviedol, že sa stále zdržiava v OZ E., uviedol, že je veľmi rád, že deti sú v tomto zariadení aj čo sa týka výchovy mal. detí . Otec je zamestnaný, s deťmi je v pravidelnom kontakte, maloletý C. mal narodeniny, kúpil mu aj tortu, mal. deťom posielala peniaze a 16.07. ich plánuje aj ísť navštíviť, keďže sú deti celé prázdniny u krstného otca. Otec uviedol, že mal. deťom poslala finančnú hotovosť a rovnako aj mal. dievčatám zakúpil telefóny. Otec uviedol, že mal. deťom sa zlepšil prospech a v škole aj celkovo ich správanie počas tohto umiestnenia D. H..

7. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a žiadal, aby mu súd vyhovel. Uviedol, že mal. deti navštívil a vykonal s nimi aj pohovor. Mal. A. odmieta komunikovať s matkou, len mal. B. a C. s ňou komunikujú. Mal. deťom bolo oznámené, že sa matka vydala a údajne matka im oznámila, že chce, aby bolo mal. deťom zmenené priezvisko, z čoho mali mal. deti obavy. Navrhovateľ uviedol, že matka nevyvíja žiadnu snahu a rovnako neupravuje svoje pomery. Deti nenavštívila od umiestnenia počas celého obdobia, nezaujíma sa deti ani prostredníctvom úradu, naopak, práve úrad musí vyvíjať snahu o to, aby matka dala nejaké informácie kde sa nachádza a či sa zmenili nejaké pomery, resp. či si našla nejakú prácu. Aktuálne sú deti na prázdninovom pobyte u ich krstného otca, úrad s ním hľadá možnosti riešenia určitej bytovej otázky, aby si prípadne mal. deti mohol tento krstný otec vziať do NOS. Maloleté deti majú obavu z toho, že by si ich matka chcela vziať do starostlivosti, obávajú sa toho, že by mohli byť umiestnené do zariadenia kde nepoznajú to prostredie.

8. Kolízny opatrovník k veci uviedol, že takýto návrh na nariadenie výchovného opatrenia podporuje, matka s úradom nespolupracuje, samostatne na úrad nepríde, vždy ju musí úrad kontaktovať. Kolízny opatrovník má vedomosť, že matka sa zamestnala a vykonáva pomocné práce pri zvieratách na družstve. Kolízny opatrovník uviedol, že matka počas umiestnenia mal. deti nenavštívila a mal. deti matku, najmä najstaršia Dária odmietajú.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. detí, kolízneho opatrovníka a navrhovateľa, oboznámil sa s obsahom návrhu na uloženie výchovného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

10. Maloleté deti Nagyové pochádzajú z mimomanželského vzťahu matky B. J. a H. M., pričom ohľadne mal. detí prebiehalo konanie na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 13P/48/2022 a mal. deti M., o.i. i mal. H. boli zverené rozsudkom OS Nitra sp. zn. 13P/48/2022 zo dňa 07.09.2022 do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. detí.

11. Z uznesenia Okresného súdu Martin sp.zn. 0PPom/1/2024 zo dňa 26.10.2024 súd zistil, že mal. deti M., mal. A., mal. B. a mal. C. boli dočasne zverené do starostlivosti D. E. A. F. G. H.. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2024 a vykonateľnosť dňa 26.10.2024.

12. Pôvodne podaný návrh, ktorý bol vedený na OS Martin pod sp. zn. 28P/36/2025 bol postúpený na príslušný súd, a to Okresný súd Nitra, pričom uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 26P/41/2025 zo dňa 09.04.2025 Okresný súd Nitra preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Martin.

13. Zo správy D. E. A. F. G. H. zo dňa 13.06.2025 (č.l. 85) súd zistil nasledovné: Maloleté deti M. boli umiestnené do D. H. dňa 25.10.2024. D. H. sa vyjadriло k adaptácii mal. detí, pokiaľ ide o mal. A. adaptácia na nové prostredie prebehla veľmi dobre, bez emocionálnych problémov. Adaptačný proces u mal. A. prebehol veľmi rýchlo, plynulo, rýchlo si začala zvykať na zaužívané pravidlá a celkový chod skupiny, našla si kamarátov. Pokiaľ ide o mal. B., rovnako aj jej adaptácia na nové prostredie a deti v skupine, prebehla dobre, bez emocionálnych problémov. Mal. B. si našla spomedzi rovesníkov kamarátov, začlenila sa do kolektívu, v škole si rýchlo zvykla, páči sa jej tam aj keď učivo z niektorých predmetov zvláda ťažšie. Správanie na škole a v skupine je dobré. Pokiaľ ide o mal. C., jeho adaptácia prebehla pokojne, maloletý vyhľadával spoločnosť svojich sestier, na ktoré je naviazaný. Postupne si začal osvojovať základné hygienické návyky, maloletý nastúpil do MŠ. CDR uviedol, že matka deti kontaktuje sporadicky, telefonáty sú krátke, keď nemá kredit prezváňa, napíše SMS, aby jej zavolali alebo sa dlhšie vôbec neozýva. Pravidelne sľubuje deťom návštevu, avšak zatiaľ za nimi neprišla. Deti

s ňou kontakt odmietajú, mal. B. je veľmi citlivá a po telefonátoch s matkou je často veľmi rozrušená, na matku sa hnevá a zároveň by sa jej návšteve veľmi potešila. Matka mala počas telefonátu deťom oznámiť, že sa vydala za svojho priateľa, že sa budú volať „J.“. Mal. A. a B. to veľmi rozrušilo. Osobou blízkou mal. deťom je ich krstný otec, ku ktorému chodia aj na krátkodobé pobyty. Otec detí telefonicky kontaktoval, zaujíma sa o deti prostredníctvom krstného otca. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam D. H. súhlasí s umiestnením mal. detí do D. H. na základe nariadenia výchovného opatrenia, prípadne aj nariadenia ústavnej starostlivosti.

14. Z predloženej pracovnej zmluvy matkou vyplýva, že matka má uzatvorenú pracovnú zmluvu, ako zamestnanec bude pre zamestnávateľa E. J. K., družstvo vykonávať druh práce: ošetrovateľka oviec, starostlivosť o zvieratá. Nastupuje do zamestnania dňa 25.06.2025, pracovný pomer sa uzatvára na dobu určitú do 31.05.2026 so skúšobnou dobou tri mesiace. Pracovná zmluva bola uzavretá 24.06.2025.

15. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Podľa § 37 ods. 5 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

17. Podľa § 37 ods. 7 ZoR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

18. Podľa § 37 ods. 8 ZoR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

19. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že aktuálne je v najlepšom záujme mal. detí ich zotrvanie v D. H., nakoľko v súčasnej dobe nie je možný návrat mal. detí ani k jednému z ich rodičov. Súd uvádza, že dočasnému zvereniu mal. detí do D. H. a ich umiestneniu do D. H. predchádzali tie skutočnosti, že mal. deti sa ocitli v ohrození života a zdravia. Matka a ani otec mal. detí neboli v tom čase schopní zabezpečiť ich osobnú starostlivosť, rovnako sa nenachádzal ani nik z rodiny ani blízkych príbuzných, kto by chcel a mohol prevziať starostlivosť týchto detí. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že ani jeden z rodičov mal. detí doposiaľ nemá usporiadané pomery tak, aby mohol aktuálne prevziať starostlivosť o mal. deti. Uložením výchovného opatrenia rodičia získajú priestor na zmenu životného štýlu. Otec je aj naďalej prijímateľom sociálnych služieb a nachádza sa v útulku A. E.. Matka sa naďalej zdržiavala v obvode K. K., ako sama uvádzala v stane, až odo dňa 24.06.2024 preukázala, že sa zamestnala avšak nepreukázala, že by mala zabezpečené bytové pomery, ktoré by rovnako boli vyhovujúce aj pre mal. deti. Napokon súd poukazuje aj na to, že matka počas celého tohto umiestnenia mal. detí nenavštívila, mal. deti s ňou odmietajú komunikovať, samé mal. deti vyjadrili obavu, že by sa mali vrátiť matke do neznámeho prostredia. Z uvedených dôvodov preto súd vyhovel návrhu navrhovateľa a uložil maloletým deťom výchovné opatrenie, na základe ktorého mal. deti zotrvajú v starostlivosti D. E. A. F. G. H. za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Je už na matke, aby za tento čas, ktorý jej bol poskytnutý, preukázala, že svoje slová o tom, že chce maloleté deti do svojej starostlivosti myslí vážne. Aktuálne je však v najlepšom záujme maloletých detí ich zotrvanie v D. H., kde im sú poskytnuté podmienky pre ich zdravý psychický a fyzický vývin.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin, písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

Tento rozsudok nemôžu účinne napadnúť odvolaním tí účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpís a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP). Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).