

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/38/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924010446  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7924010446.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Petry Pavlisovej, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 30. júna 2025, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., o rozhodnutí o spore o príslušnosť vo veci Mestského súdu Košice sp. zn. 47Nt/13/2025 zo dňa 06.05.2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 22 ods. 1 Tr. por. príslušným súdom na konanie vo veci návrhu odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XX, E., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca, na upustenie od výkonu zvyšku trestu odňatia slobody, je Mestský súd Košice.

### odôvodnenie:

Mestský súd Košice uznesením sp. zn. 47Nt/13/2025 zo dňa 06. mája 2025 podľa § 22 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 407 ods. 2 Trestného poriadku vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť vo veci návrhu odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XX, E., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, na upustenie od výkonu trestu odňatia slobody a predložil vec Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie sporu o príslušnosť.

Svoje rozhodnutie mestský súd odôvodnil tým, že napriek ustanoveniu § 407 ods. 2 Tr. por., ktoré inak zakladá v danej veci miestnu príslušnosť mestského súdu, je potrebné prihliadať na skutočnosť, že Okresný súd Trebišov založil svoju miestnu príslušnosť uznesením sp. zn. 5Nt/26/2024 zo dňa 12.11.2024, ktorým zamietol návrh odsúdeného na upustenie od výkonu trestu odňatia slobody. Na základe uvedenej skutočnosti mestský súd vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a predložil vec nadriadenému súdu na rozhodnutie sporu o príslušnosť.

Preskúmaním predloženého spisu bolo zistené, že odsúdený podal svoj návrh na upustenie od výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 413 ods. 2 Tr. por. Okresnému súdu Trebišov, ktorý o tomto návrhu rozhodol svojím uznesením sp. zn. 5Nt/26/2024 zo dňa 12.11.2024 tak, že návrh zamietol. Na základe sťažnosti odsúdeného bolo uvedené rozhodnutie krajským súdom zrušené z dôvodu, že okresný súd nie je príslušný na konanie o tomto návrhu odsúdeného. Následne okresný súd postúpil vec mestskému súdu, ktorý rozhodol o svojej miestnej nepríslušnosti a predložil vec na rozhodnutie v spore o príslušnosť spoločne nadriadenému súdu.

Podľa § 407 ods. 2 Tr. por. u osôb, ktoré sú vo výkone trestu odňatia slobody, robí rozhodnutie súvisiace s výkonom tohto trestu súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva.

Podľa § 413 ods. 2 Tr. por. súd môže upustiť od výkonu trestu odňatia slobody alebo jeho zvyšku, ak zistí, že odsúdený ochorel na nevyliciteľnú životu nebezpečnú chorobu.

Z citovaných ustanovení Trestného poriadku je zrejmé, že o návrhu na upustenie od výkonu zvyšku trestu odňatia slobody je príslušný rozhodovať súd, v obvode ktorého sa trest odňatia slobody vykonáva, čo napokon nespochybňuje ani mestský súd, avšak podľa jeho názoru okresný súd založil svoju príslušnosť tým, že vydal vo veci svoje uznesenie.

Založenie miestnej príslušnosti inak nepríslušným súdom pozná súdna prax (R 23/1977) v prípade, ak súd, ktorému bola vec postúpená iným súdom podľa § 295 TP (teraz § 341 - pozn. aut.), nevysloví svoju nepríslušnosť a nevyvolá spor o príslušnosť bezprostredne po tom, čo mu bola vec postúpená. Ak totižto urobí akýkoľvek procesný úkon smerujúci k prejednaniu a rozhodnutiu veci, nemôže už namietat svoju nepríslušnosť. Za uznanie príslušnosti však nemožno považovať taký procesný úkon, ktorým súd, ktorému bola vec postúpená, len overuje, či je vo veci príslušný alebo nie, napríklad zisťovanie adresy obvineného a pod. Ak však dôjde neskôr k zmene okolností a sú splnené podmienky uvedené v § 295 TP (teraz § 341 - pozn. aut.), môže súd, ktorému bola vec postúpená, aj po uznaní príslušnosti v ktoromkoľvek štádiu trestného konania postúpiť vec pôvodne príslušnému súdu alebo inému súdu. Teda založenie príslušnosti miestne nepríslušným súdom vykonaním procesného úkonu je prípustné len v konaní o obžalobe proti mladistvému, avšak takáto možnosť na založenie príslušnosti vykonaním úkonu, resp. rozhodnutia nie je prípustná vo vykonávacom konaní.

V zmysle § 280 ods. 1 Tr. por., ak zistí súd v žalovanom skutku trestný čin, na ktorého prejednanie nie je príslušný, postúpi vec príslušnému súdu. Je však povinný rozhodnúť vec sám, ak ide iba o miestnu nepríslušnosť a obžalovaný ju nenamietal; rovnako je povinný sám vec rozhodnúť, ak by mala byť vec postúpená súdu toho istého druhu, avšak nižšieho stupňa, alebo ak by mala byť vec postúpená z okresného súdu podľa § 16 ods. 1 na iný okresný súd. Postúpiť vec inému súdu nemôže súd, ktorému bola vec postúpená nadriadeným súdom, okrem prípadu, že by sa skutkový podklad na posúdenie príslušnosti medzitým podstatne zmenil.

Citované ustanovenie Trestného poriadku rovnako umožňuje konať miestne nepríslušnému súdu, avšak znova len v konaní o obžalobe a nie vo vykonávacom konaní.

Vzhľadom na uvedené, mestským súdom vyslovený názor, na založenie miestnej príslušnosti z dôvodu procesného konania nepríslušným súdom, nemá oporu ani v Trestnom poriadku a ani v ustálenej súdnej praxi a nie je zrejmý ani dôvod, pre ktorý by bolo vhodné pripustiť analógiu k založeniu miestnej príslušnosti vo vykonávacom konaní, keďže navyše rozhodnutie, ktoré malo podľa mestského súdu založiť príslušnosť okresného súdu, bolo zrušené práve z dôvodu miestnej nepríslušnosti okresného súdu.

Podľa názoru nadriadeného súdu miestna príslušnosť súdu vo vykonávacom konaní je jednoznačne a zrozumiteľne upravená v príslušnej časti Trestného poriadku, a to aj vo vzťahu ku inštitútu upustenia od výkonu trestu odňatia slobody, a preto nie je dôvod sa od nej odchyľovať alebo ju nejakým spôsobom sponchybovať.

Preto bolo potrebné určiť za miestne príslušný súd v tejto trestnej veci Mestský súd Košice, v súlade s § 407 ods. 2 Tr. por. a § 413 ods. 2 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.