

Súd: Mestský súd Bratislava III  
Spisová značka: 25Cb/49/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123204683  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Dufalová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2025:6123204683.4

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci žalobcu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, Praha 4 – Michle, Česká republika, IČO: 649 48 242, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 47 251 336, zastúpený: Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s. r. o., Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: 2) Projekt Sporrkanska a.s. v konkurze, so sídlom Pribylinská 12, Bratislava, IČO: 35 801 999, 3) A. B. C., nar. X.XX.XXXX, bytom D. E. F. XXXX/XX, G. - H., zastúpený: Mgr. Dušan Šimún, advokát s.r.o., Bajzova 24/14/10, Žilina, IČO: 36 838 713, o zaplatenie 1.303.371,73 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovanému: A. B. C., nar. X.XX.XXXX **z a s t a v u j e .**

II. Súd žalobcovi a žalovanému A. B. C., nar. X.XX.XXXX náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 31.12.2022 doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného 1) – spoločnosť Projekt Kanskasporr, IČO: 31 563 732, žalovaného 2) – Projekt Sporrkanska, a.s. v konkurze, IČO: 35 801 999 a žalovaného 3) A. B. C., nar. X.XX.XXXX zaplatiť mu spoločne a nerozdielne istinu 1.303.371,73 eur s úrokom vo výške 2.809,80 eur, úrokom z omeškania vo výške 66,11 eur a úrokom z omeškania 11,90 % ročne z istiny od 5.11.2022 do zaplatenia, a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ uzatvoril dňa 6.5.2021 so žalovaným 1) (pôvodne pod obchodným menom: Cestné stavby Liptovský Mikuláš, spol. s r.o.) ako dlžníkom Zmluvu o úvere č. 000218/CORP/2021, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť mu úver do celkovej výške 1.500.000,- eur. Spoludlžníkom zo zmluvy o úvere je žalovaný 2) (pôvodne pod obchodným menom: TUBAU, a.s.). Úver sa stal splatným 8.9.2022 na základe listu žalobcu – Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 30.8.2022, ktorý bol žalovanému 1) a žalovanému 2) doručený 5.9.2022. Záväzky zo Zmluvy o úvere boli zabezpečené ručením žalovaného 3) na základe Dohody o ručení č. 000218/CORP/2021. Na splnenie ručiteľského záväzku bol žalovaný 3) vyzvaný výzvou na úhradu záväzku zo dňa 4.11.2022 a to v lehote 3 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva mu bola doručená dňa 14.11.2022.

3. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci dňa 16.1.2023 platobným rozkazom sp. zn. 24Up 29/2023, voči ktorému podal žalovaný 2) a žalovaný 3) v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením. Voči žalovanému 1) platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 5.2.2023.

4. V priebehu konania bol uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 15.8.2023 sp. zn. 3K 16/2023-169 vyhlásený konkurz na majetok úpadcu – žalovaného 2). Na základe výzvy súdu správca konkurznej podstaty úpadcu podaním zo dňa 15.5.2024 uviedol, že nesúhlasí s pokračovaním v súdnom konaní a preto návrh na pokračovanie nepodáva. Predseda predstavenstva úpadcu podaním zo dňa 17.5.2024 navrhol pokračovať v súdnom konaní podľa § 47 ods. 4 Zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene na doplnení niektorých zákonov.

5. Podaním zo dňa 18.6.2025 právny zástupca žalovaného 3) súdu oznámil, že tunajší súd rozhodnutím sp. zn. 24OdK/47/2025 zo dňa 29.4.2025 vyhlásil konkurz na majetok žalovaného 3). Rozhodnutie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 87/2025 zo dňa 9.5.2025.

6. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa §166e ods. 2 ZKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

9. Vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného 3) súd postupoval podľa § 167e ods. 1 ZKR a prebiehajúce konanie voči nemu zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách. Dôvodom zastavenia konania bolo vyhlásenie oddĺžovacieho konkurzu na majetok žalovaného 3). Z osobitnej povahy samotného oddĺženia, ako dôvodu pre zastavenie konania nemožno priamo pričítať procesné zavinenie ani jednej zo strán sporu, a preto súd považoval za dôvodné použiť pri rozhodovaní o trovách konania ustanovenie § 257 CSP a žalobcoví a žalovanému 3) náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.